

Издания открытого доступа высокого качества: роль библиотек в поддержании и обеспечении новых журналов*

Фиона БРЕДЛИ
(Fiona BRADLEY)

Отдел по научному обслуживанию
и сотрудничеству, Университетская
библиотека, Университет Нового Южного
Уэльса, г. Сидней, Австралия

Растущее число библиотек, особенно научных библиотек, поддерживает создание новых журналов, а также монографий, как часть своих обязательств по открытому доступу и открытым исследованиям. Но в среде, где ученые также сфокусированы на качестве исследования, какова роль библиотек в поддержании новых публикаций, поскольку требуется некоторое время для создания показателей их качества? Как мы предоставляем поддержку издателям по альтернативам измерений качества, альтернативным метрикам, и распространению, и стратегиям индексирования? Более того, как эти меры влияют на уровень поддержки библиотек, испытывающих готовность обеспечивать новые публикации? Этот доклад включает анализ практики Сиднейской библиотеки Университета Нового Южного Уэльса, ведущего публичного университета, интенсивно занимающегося исследованиями, который поддерживает издание трех журналов и предоставляет также экспертную поддержку ученым в их публикационной стратегии.

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ И ДИСКУССИИ ВОКРУГ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВА ИССЛЕДОВАНИЯ

Открытый доступ и качество исследования идут рука об руку. Тем не менее, требуются усилия по обеспечению гарантии того, что журналы открытого доступа, в частности образовавшиеся журналы, признаются высококачественными. Наиболее

шее количество признаков качества совпадают с теми, которые по традиции ассоциируются с качеством печатных и электронных журналов. Они включают наличие международной редакционной коллегии, приверженность принципам руководства COPE,** а также гарантию надежного рецензирования [1]. Однако самым важным маркером (признаком) качества служит гарантия того, что опубликованное исследование является по возможности надежным и строго выдержанным.

Определение качества исследования широко варьируется, нет ни одного международно-согласованного определения [2]. Существующие определения сфокусированы на определении качества в контексте того, как было проведено само исследование. Определения публикационного качества также широко варьируется в зависимости от дисциплины и страны. Некоторые дисциплины, как

*Перевод Bradley F. Quality open publishing: The role of libraries in supporting and sustaining new publications// Libraries: dialogue for change, World Library and Information Congress, 85th IFLA General Conference and Assembly, 24-30 August 2019, Athens, Greece. —<http://library.ifla.org/id/eprint/2528/1/224-bradley-en.pdf>

**COPE—Committee on Publications Ethics, Комитет по этике научных публикаций

естественные науки и медицина, в подавляющем большинстве оцениваются на основе уровня метрик цитирования журнала, тогда как другие – на рецензировании, такие как творческие практики и гуманитарные науки [3]. Подходы к оценке качества исследований, которые оценивают научные публикации на национальном уровне, такие как Программа оценки научных достижений в Великобритании и Передовые научные исследования Австралии, обеспечивают дополнительные определения, варьирующиеся в зависимости от контекста страны, а также доминирующей политики в отношении среды для исследования.

Метод, которым определяется и оценивается качество исследования, является предметом больших дискуссий в научных сообществах. Цитирование является не просто техническим процессом, но и политическим и даже таким, который исторически ставит в невыгодное положение женщин, молодых ученых, и тех, кто работает в регионах или странах с языком, отличным от английского, а также занимается исследованиями в формирующихся дисциплинах [4-7]. Инициативы по изучению этих вопросов анализируются учеными, например стратегии по отображению исследований в более широком языковом диапазоне [8, 9]. Иные движимые учеными инициативы включают Декларацию Сан-Франциско по оценке исследований и Декларацию Лейдена, которые стремятся изучить вопросы оценки исследования путем утверждения того, что ученых необходимо оценивать на основе их работы, а не по журналам, в которых они публикуются [10, 11].

На фоне этих дискуссий и проблем привлечение традиционных измерений качества все еще имеет значение до тех пор, пока может быть достигнута всеобъемлющая альтернатива измерению качества исследования. Большинство журналов открытого доступа имеют преимущество включения в основные средства цитирования, что способствует легкости их обнаружения учеными, и таким образом данные цитирования могут быть признаны и отслеживаться. Эти механизмы включают основные службы на основе подписки, такие как Scopus (Elsevier) и Web of Science (Clarivate). Платформа Dimensions (Digital Science) является формирующимся источником цитирования, который объединяет Altmetrics. Отдельно от Dimensions (имеет бесплатную доступную версию своего приложения, а также данные ранжирования избранных журналов из Scopus, доступные через Scimago) эти инструменты и данные не находятся в открытом доступе. Поэтому многие библиотеки и организации не имеют к ним доступа, что создает большое препятствие для использования пользователей. Такие, как Initiative for Open Citations (Инициатива по открытому цитированию), проекты стремятся изучать проблему принадлежащих собственникам закрытых средств цитирования посредством обращения к издательствам с предложением сделать

публичными их данные цитирования. Система поиска Google Scholar – другое широко используемое средство, предоставляющее статистику цитирования отдельных статей, которые могут быть извлечены из большего числа источников, чем принадлежащих правообладателям в некоторых дисциплинах [12]. Разработка альтернативных метрик, которые привлекают внимание к работам, так же как подлинное цитирование, служит примером стремления обеспечить более широкий диапазон средств по оценке исследований [13]. Альтернативы охватывают упоминания публикаций в патентах, политике и юриспруденции, таким образом выходя за рамки подсчета цитирования.

Средства цитирования имеют ряд ограничений, многие из которых влияют на журналы открытого доступа. Указатели ссылок избирательны, и только часть названий включается в БД Scopus и Web of Science. Web of Science по замыслу необязательно является всеохватывающей службой на основе подписки [1]. БД Elsevier также имеет политику в отношении контента и собственный процесс отбора названий [14]. Исследования на испанском и португальском языках хорошо поддерживаются на национальных и региональных платформах открытого доступа по всей Латинской Америке, и эти названия широко индексируются многими библиотеками. Тем не менее, многие названия этих журналов, хотя и отображаются, не являются хорошо индексируемыми в упоминающихся базах данных, насчитывая только 5% всех индексируемых названий [15]. Что касается 2015 г., то было примерно 13 200 рецензируемых журналов открытого доступа, входящих в список каталога журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals – DOAJ). БД Scopus индексовала 6 839 названий открытого доступа, а Web of Science – значительно меньшее число, 3 253 [16].

Более того, средства цитирования, включая Google Scholar, имеют трудности с охватом появляющихся дисциплин и новых типов экспериментального исследования из-за присущих им соответствующих социальных и политических процессов, вовлеченных в практику цитирования [7]. Формирующиеся или очень узкие дисциплинарные области с небольшим академическим сообществом порождают гораздо меньшее число ссылок, чем утвердившиеся науки и крупные сообщества, создавая, таким образом, первым меньшую вероятность включения в коммерческие средства цитирования. Это релевантно по отношению к журналам открытого доступа, так как они часто сфокусированы на формирующихся областях исследования.

Даже после включения журналов открытого доступа в Указатели ссылок, издатели и ученые нуждаются в понимании того, что измерения качества являются запаздывающими показателями, предполагающими определенное время для создания метрик качества и репутации. Традиционные изме-

рения качества (такие как импакт-фактор журнала в Web of Science) поэтому стремятся поощрять долговременные издания, а не усиливать значение инноваций и новых названий. Ученые также должны оказывать доверие журналам и публикациям за рамками утвердившихся, «принятых» в своей области, и публиковаться в формирующихся журналах открытого доступа. Репутация издателя и утвержденной редакционной коллегии является неотъемлемой частью представления о качестве, когда учреждается новый журнал. В то время как метрики качества растут для большинства журналов открытого доступа, некоторые очень крупные высоко-профильные названия, такие как *PLOS One*, отмечают снижение своих метрик в последнее время [17]. Создание и обеспечение академического журнала, а также получение и поддержание статуса высокого качества, следовательно, является энергоемким и устойчивым навыком.

ЖУРНАЛЫ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА И КАЧЕСТВО

Каталог изданий библиотек показывает, что в 2019 г. существовало свыше 100 библиотек в качестве издателей [18]. Вероятно, общее число библиотечных издательств представляется более высоким, так как каталог полагается на ответы, заявленные самими участниками и изложенные только на английском языке. Число библиотек-издателей постепенно растет в последнее время, по следующим причинам:

- Преимущество новых возможностей, достигаемое цифровыми технологиями, и распределение по учреждениям журналов, а в некоторых случаях и монографий, по низким ценам.
- Использование университетских издательств открытого доступа с сохранением имиджа университета и его репутации.
- Заполнение ниш в формирующихся или недостаточно хорошо обслуживаемых существующими издательствами дисциплинах; в контексте Австралии это является проблемой, особенно в ведомственных публикациях и локальных исследованиях.
- Понимание открытого доступа как социально-го правового императива, выравнивающего условия для ученых с тем, чтобы они могли сделать свою работу более наглядной и признанной [19].

Хотя только некоторые журналы открытого доступа индексируются в основных коммерческих службах цитирования, положительным моментом является то, что все они теперь включают данные Unpaywall* или другие данные открытого доступа,

* Unpaywall – расширение для браузера, открывающее бесплатный и легальный доступ к миллионам платных статей (*прим. ред.*)

позволяющие идентифицировать журналы и результаты исследований открытого доступа.

Есть множество различных подходов к публикационной деятельности библиотек, но в целом редакционный профиль и научное направление журналов, выпускаемых библиотекой, осуществляется под руководством ученых. Библиотеки обеспечивают соответствующую инфраструктуру, такую как платформа, размещение, сохранение, выдача DOI и связи со сторонними организациями, а также индексация источников. Персонал библиотеки, как правило, может отвечать за оказание помощи в обеспечении соответствия журналов техническим показателям качества, а ученые отвечают за редакционные функции и качество исследований.

Сотрудники библиотек играют важную роль в обеспечении гарантий того, что образовавшиеся недавно журналы видимы, доступны для поиска, и у них самые высокие шансы быть индексируемыми. Эти гарантии включают стратегии максимизации потенциала повторного использования, способность отслеживать цитирования, присвоение постоянных идентификаторов (например, DOI для статей, стимулирование ученых к использованию ORCID), внедрение открытого лицензирования (как Creative Commons Attribution). Это отразится на использовании метаданных, а также их предоставлении в журналы для обработки поисковыми системами открытого доступа, включая BASE** и CORE**. Журналы также следует отражать в списках каталога DOAJ. Второстепенные стратегии включают поддержку разнообразного диапазона мероприятий на протяжении жизненного цикла исследования, таких как препринты и предоставление доступа к соответствующим или дополнительным данным. Многие открытые журналы, в отличие от закрытых, постепенно делают доступными большее число выпусков, чтобы обеспечить ознакомление с исследованием и возможность повторения его результатов. В качестве дополнительной стратегии появляется возможность оценки журналов и платформ по принципам FAIR ((Findable, Accessible, Interoperable, Reusable = простота поиска, доступа, переработки и повторного использования).

СИТУАЦИОННЫЙ ПРИМЕР: РУКОВОДСТВО ИССЛЕДОВАНИЯМИ И ОПУБЛИКОВАНИЕ ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ В СИДНЕЙСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ НОВОГО ЮЖНОГО УЭЛЬСА

Сиднейский университет Нового Южного Уэльса (UNSW) является общественным, интенсивно ведущим исследования учреждение, обучающим свыше 59 тыс. студентов. Университет с

** BASE – Bielefeld Academic Search Engine (Германия), CORE – COncecting REpositories, (Великобритания).

2017 г. применяет политику открытого доступа к результатам своих исследований, включая журнальные статьи, труды конференций и диссертации. В соответствии с национальной оценкой в 2019 г. UNSW достиг максимального результата по вовлеченности в исследования и их влиятельности [20]. Подобно растущему числу таких библиотек, библиотека UNSW публикует небольшое число журналов открытого доступа, издатели которых должны иметь аккредитацию в UNSW. Отражая институциональное предпочтение облачным сервисам, библиотека перешла к размещению журналов на платформе UbiquityPress, после того как ранее журналы издавались самостоятельно с использованием программного обеспечения Open Journal System (OJS). Эти журналы публикуются в «алмазном» открытом доступе – бесплатно для читателей, а для исследователей и без платы за обработку статей.

С помощью команды библиотекарей, работающих вне библиотеки, и библиографов-предметников библиотека предоставляет услуги и экспертизу ученым и претендентам на ученую степень (большой частью соискателям степени доктора философии) на основе своей публикационной стратегии, принимая в расчет более широкий публикационный ландшафт, политику открытого доступа и институциональный контекст. Эти услуги включают мастер-классы и руководство по максимизации научного влияния, созданию профиля, пониманию библиометрии и умению идентифицировать публикации. Эти роли знакомы большинству библиотек, интенсивно занимающихся исследованиями, однако экспертиза публикаций для редакций журналов является более новой функцией для сотрудников библиотеки и требует консультации с коллегами других организаций и обучения относительно предоставления точного совета редакторам об инфраструктуре, DOI, индексировании и иных шагах в сфере качества публикации. Существует необходимость в наращивании потенциала по всей профессии, где библиотеки занимаются издательской деятельностью [21].

РОЛЬ БИБЛИОТЕК В ПОДДЕРЖКЕ ВЫПУСКА НОВЫХ ЖУРНАЛОВ

Так как продолжается рост издательской деятельности библиотек, возникают сложные вопросы о взаимосвязях между открытостью и качеством. Объем журнальной публикации продолжает также расти, прирастая сотнями новых названий каждый год, но не все из них будут поддержаны. По мере внедрения Plan-S и иных стратегий открытого доступа они могут меняться от издания новых названий до перехода к открытому доступу, или на новые платформы, или как открытые университетские издания. Библиотечные издатели все больше являются некоммерческими, и многие публикации бесплатны как для читателей, так и авторов, тем не

менее, они все еще должны быть подотчетными и стабильными, чтобы получать поддержку от такой их головной организации, как университет.

Решения об учреждении или продолжении издания журнала, будучи свободны от мотивации прибылью, принимаются в зависимости от того, что больше всего подходит для исследования. При этих решениях издателям нужно предусматривать время для измерения предполагаемого качества нового журнала или возможности его индексирования в основных средствах цитирования и поддерживать высокий международный уровень издательского дела. В решениях также необходимо учитывать стратегии стимула ученых к изданию нового журнала, распространению их опубликованных работ в социальных сетях и получению альтернативных показателей. Библиотечным издателям нужно внимательно рассмотреть новые навыки, требуемые для этих ролей, и то, как сообщения об издании соотносятся с публикационной стратегией более широкого научного сообщества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все большее число библиотек публикует журналы открытого доступа, однако для достижения нужных показателей их качества требуется ряд шагов. Планирование устойчивости будет поддерживать формирующиеся журналы открытого доступа в получении ими маркеров качества, поэтому оно поможет ученым так представлять их работы, чтобы заслужить доверие учредителей нового журнала и признание того, что требуется время для получения метрик качества. Подобный план также будет предусматривать такие вопросы: что произойдет с журналом, если изменится финансирование организации, возникнет потребность в новой редакционной коллегии, или если издатель (редактор) в случае аккредитации в данной организации перейдет в другое учреждение.

Издательская деятельность все еще является относительно новой функцией библиотек. Чтобы быть способными эффективно перенять эти роли, библиотекарям следует стремиться к обучению и получению компетенций от коллег из других организаций, чтобы понимать все аспекты издания и распространения научной литературы, включая технологическую инфраструктуру, метаданные, лицензирование и индексирование.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Testa J.* Journal selection process. — [Clarivate Analytics website, (n.d.)]. — <https://clarivate.com/essays/journal-selection-process/>
2. *Mårtensson P., Fors U., Wallin S.-B., Zander U., Nilsson G. H.* Evaluating research: A multidisciplinary approach to assessing research practice and quality // *Research Policy*. — 2016. — Vol. 45, No.3. — P. 593–603. — <https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.11.009>

3. *ERA evaluation*. — (n.d.). — <https://www.griffith.edu.au/research/research-services/research-policy-performance/era/era-evaluation>
4. *Adler R., Ewing J., Taylor P.* Citation statistics: A report from the International Mathematical Union (IMU) in cooperation with the International Council of Industrial and Applied Mathematics (ICIAM) and the Institute of Mathematical Statistics (IMS)//Statistical Science. — 2009. — Vol. 24, No. 1. — P. 1–14.
5. *Bankovsky M.* No proxy for quality: Why journal rankings in political science are problematic for political theory research//Australian Journal of Political Science. — 2019. — Vol.0, No. 0. — P. 1–17. — <https://doi.org/10.1080/10361146.2019.1609412>
6. *Dion M. L., Sumner J. L., Mitchell S. M.* Gendered citation patterns across Political Science and Social Science methodology fields//Political Analysis. — 2018. — Vol. 26, No. 3. — P. 312–327. — <https://doi.org/10.1017/pan.2018.12>
7. *Jensenius F. R., Htun M., Samuels D. J., Singer D. A., Lawrence A., Chwe M.* The benefits and pitfalls of Google Scholar//PS: Political Science & Politics. — 2018. — Vol.51, No. 4. — P. 820–824. — <https://doi.org/10.1017/S104909651800094X>
8. *Dahler-Larsen P.* Making citations of publications in languages other than English visible: On the feasibility of a PLOTE-index//Research Evaluation. — 2018. — Vol.27, No. 3. — P. 212–221. — <https://doi.org/10.1093/reseval/rvy010>
9. *Federation of Finnish Learned Societies, Information, T. C. F. P., Publishing, T. F. A. F. S., Universities Norway, & European Network For Research Evaluation in The Social Sciences and The Humanities.* Helsinki Initiative on Multilingualism in Scholarly Communication. — 2019. — 621757 Bytes. — <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.7887059>
10. *DORA – San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA)*. — (n.d.). — <https://sfdora.org/>
11. *Leiden manifesto for research Metrics*. — (n.d.). — [Leiden manifesto for research Metrics website]. — <http://www.leidenmanifesto.org/>
12. *Martín-Martín A., Orduna-Malea E., Thelwall M., Delgado López-Cózar E.* Google Scholar, Web of Science, and Scopus: A systematic comparison of citations in 252 subject categories//Journal of Informetrics. — 2018. — Vol.12, No. 4. — P. 1160–1177. — <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.09.002>
13. *Bakker C., Chew K., McBurney J., Reed D., Abo M.* Measuring impact with Altmetrics: Is there one tool to rule them all? — 2018. — <http://conservancy.umn.edu/handle/11299/200727>
14. *Elsevier.* Content policy and selection. — (n.d.). — <https://www.elsevier.com/solutions/scopus/how-scopus-works/content/content-policy-and-selection>
15. *Rodrigues R. S., Abadal E.* Ibero-American journals in Scopus and Web of Science//Learned Publishing. — 2014. — Vol.27, No. 1. — P. 56–62. — <https://doi.org/10.1087/20140109>
16. *Rimmert C., Bruns A., Lenke C., Taubert N. C.* ISSN-Matching of Gold OA Journals (ISSN-GOLD-OA) 2.0. — 2017. — <https://pub.uni-bielefeld.de/record/2913654>
17. *Davis P.* The Rise and Fall of PLOS ONE's Impact Factor (2012 = 3.730). — 2013, June 20. — [The Scholarly Kitchen website]. — <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2013/06/20/the-rise-and-fall-of-plos-ones-impact-factor-2012-3-730/>
18. *Library Publishing Coalition.* Library Publishing Director 2019.— (n.d.). — [Library Publishing Coalition website]. — <https://librarypublishing.org/directory-year/directory-2019/>
19. *Raju R.* From green to gold to diamond: open access's return to social justice. // IFLA World Library and Information congress, Kuala Lumpur, Malaysia. — 2017. — <http://library.ifla.org/2220/>
20. *Mavros L.* UNSW research has the highest impact on society, new assessment shows [Text].— (2019, March 29). — [UNSW Newsroom website]. — <https://newsroom.unsw.edu.au/news/general/unsw-research-has-highest-impact-society-new-assessment-shows>
21. *Skinner K., Lippincott S., Speer J., Walters T.* Library-as-Publisher: Capacity building for the library publishing subfield. — 2014. — <https://doi.org/10.3998/3336451.0017.207>
22. *Latchman D.* Why Birkbeck is leaving the UK rankings race.—(2018, October 10). [Times Higher Education (THE) website]. — <https://www.timeshighereducation.com/blog/why-birkbeck-leaving-uk-rankings-race>