

# ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

УДК [070.4:(051.2)]:311.311:174

Н.А. Мазов, В.Н. Гуреев

## О публикационных отношениях редколлегии с собственным журналом с позиций научной этики\*

*Ключевую роль в процессах верификации качества публикаций и распространения знаний играют члены редакционных коллегий научных журналов. Это вызывает повышенный интерес к их работе и публикационной активности, в том числе в собственном издании. Предпринята попытка выделить типы возможных публикационных отношений журнала и членов его редколлегии и дать им оценку с точки зрения публикационной этики. К обсуждению предлагается дополнительный библиометрический индикатор – коэффициент публикационных отношений журнала и редколлегии, характеризующий публикационные взаимосвязи членов редколлегии со своим изданием, потенциал их эффективного использования для развития журнала, а также возможные нарушения принципов публикационной этики. Приведены результаты апробации предлагаемого индикатора на выборке англоязычных версий авторитетных российских журналов по наукам о Земле.*

**Ключевые слова:** публикационная активность, научный журнал, редколлегия, редакционная коллегия, библиометрия, публикационная этика

DOI: 10.36535/0548-0019-2021-10-4

### ВВЕДЕНИЕ

Принципы публикационной и – шире – научной этики становятся в последние годы особенно актуальными и привлекают внимание специалистов различных дисциплин. О критериях добросовестного опубликования исследовательских результатов высказываются представители научного и издательского сообществ (особенно в области медицины), сотрудники коммерческих компаний по разработке систем обнаружения заимствований, библиотекари, члены профессиональных ассоциаций, имеющих отношение к научным публикациям.

Широкое освещение получают случаи, в потенциале наносящие наибольший ущерб развитию науки и применению научных результатов в обществе, прежде всего в сфере здравоохранения [1]. К ним относятся фальсификация и фабрикация данных, а также плагиат, для выявления которых применяются методы экспертной оценки и разработано множество программных средств [2, 3]. В меньшей степени, но с возрастающей интенсивностью изучаются вопросы недобросовестного авторства со множеством его раз-

новидностей: с одной стороны, наблюдается невидимое авторство, подразумевающее исключение реального исследователя из списка авторов [4, 5], а с другой – гостевое, подарочное, почетное и покупное авторство, когда в списке соавторов оказываются люди, не имеющие отношения к публикуемому исследованию [6-8].

На начальном этапе разработки находятся критерии публикационной этики применительно к членам редакционных коллегий, особое положение которых среди прочих авторов обусловлено, главным образом, их более высоким авторитетом в научном сообществе, а также большей степенью ответственности за публикационный процесс и трансляцию научных знаний в целом [9].

Феномен редакционных коллегий активно изучается в последние тридцать лет. Уделяется внимание формированию эффективно работающей редколлегии на основе анализа географической представленности и авторитетности кандидатов [10, 11], анализируется работа членов редколлегии с рукописями журнала [12], ведется поиск корреляции между их публикационной активностью и рейтингом журнала [13, 14].

Несмотря на активную фазу исследований феномена редакционных коллегий [9], актуальные вопросы из сферы публикационной этики по поводу эф-

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-011-00534.

фективных, добросовестных, целостных и неконфликтных публикационных отношений журнала и его редколлегии остаются во многом непроработанными и нередко решаются ситуативно.

Цель настоящей работы – изучение и систематизация возможных публикационных взаимоотношений членов редколлегий и их журналов; разработка индикатора, отражающего публикационный вклад членов редколлегии в издание, а также апробация практического применения предлагаемого коэффициента публикационных отношений на выборке англоязычных версий авторитетных российских журналов по наукам о Земле. Общие принципы публикационной этики, которыми руководствовались авторы настоящего исследования, изложены в монографии [1] (см. также русскоязычный перевод предыдущего издания [15]).

## ТИПЫ ПУБЛИКАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ РЕДКОЛЛЕГИИ ЖУРНАЛА И ИХ СООТВЕТСТВИЕ ЭТИЧЕСКИМ ПРИНЦИПАМ

Сегодня нет единых стандартов международных профессиональных ассоциаций, издательств или согласованной редакционной политики по поводу приемлемой доли публикаций членов редколлегии в своем журнале. Вместо этого от издательских и профессиональных сообществ звучат рекомендации журналам разрабатывать четкие инструкции по предоставлению членами редколлегии рукописей в собственное издание. Для избежания любых возможных конфликтов интересов приветствуется полная анонимность рецензирования рукописей членов редколлегии [1]. Аргументы «за» и «против» опубликования рукописей редколлегии в своем журнале обусловлены множеством факторов, которые следует учитывать при оценке соответствия доли публикаций членов редколлегии в собственном издании принципам публикационной этики.

Для представления возможных типов публикационных отношений журнала и редколлегии примем следующие обозначения:

$P(J_Y)$  – множество публикаций  $P$  журнала  $J$  в году  $Y$ ;

$P(E_{J_Y})$  – множество публикаций  $P$  редколлегии  $E$  журнала  $J$  в году  $Y$ ;

$P(E_{J_{SY}})$  – множество публикаций  $P$  редколлегии  $E$  журнала  $J$  в собственном журнале в году  $Y$ .

**Тип I – отсутствие публикаций редколлегии в собственном журнале** – этот случай (рис. 1) можно описать выражением:

$$P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = \emptyset \quad (1)$$

Первый тип отношений редколлегии и журнала может быть характерен для следующих ситуаций.

**1. Небольшая профессиональная редколлегия**, не предоставляющая свои материалы для опубликования в журнал. Эта малораспространенная модель предполагает, что в редакции журнала на постоянной и платной основе работают профессио-

нальные редакторы, выполняющие весь объем редакционной работы, включая поиск перспективных авторов, рецензирование и пр. Официальное трудоустройство и полная занятость в работе журнала часто влекут за собой необходимость прекращения научной деятельности специалиста и, соответственно, публикационной активности. Примером могут служить многие журналы *Nature Publishing Group*, члены редколлегий которых – в основном имеют ученые степени – публикуют редакционные материалы, а не научные статьи, и местом их основной работы в авторских профилях значится издательство. Подобная ситуация с этической точки зрения не имеет нареканий, поскольку до работы в журнале все члены редколлегии доказали свою научную состоятельность.

**2. Недопущение конфликта интересов.** Следуя международным рекомендациям, главный редактор может принять решение не публиковать статьи членов редколлегии на время их работы в журнале. Аналогично могут поступить и сами сотрудники редколлегии [16, 17]. В значительной мере данный случай может считаться этичным (хотя и недальновидным со стратегической точки зрения): отсутствие публикаций авторитетных членов редколлегии в своем журнале компенсируется широким спектром других обязанностей по отношению к изданию [18]. В то же время полное отсутствие публикаций членов редколлегии в журнале, во-первых, снижает видимость и рейтинговые позиции издания [19, 20], поскольку оно лишается статей наиболее авторитетных специалистов; во-вторых, это может вызвать подозрения в формальном привлечении ученых к работе в редколлегии.

**3. Формальное участие в редколлегии.** Для повышения статуса журнала учредители или главные редакторы могут привлекать в состав редколлегии авторитетных специалистов, не вменяя им требований работы в этом издании. Например, в российских журналах зарубежных исследователей (прежде всего представителей российской научной диаспоры) часто могут формально привлекать к участию в редколлегии для повышения не только статуса издания, но и степени его интернационализации [20, 21], что, к сожалению, нередко становится вынужденной мерой для продвижения журнала в международные библиометрические системы. В большей мере формальное привлечение известных исследователей к членству в редколлегиях проявилось в «хищнических» журналах с целью повышения их статуса в глазах потенциальных авторов [22]. Такая ситуация внешне практически неотличима от предыдущей (см. п. 2) и с трудом поддается выявлению. Между тем ее уверенно можно считать неэтичной, поскольку невовлеченность специалиста в процесс работы с рукописью имеет долгосрочные негативные последствия для развития журнала [23].

**4. Отсутствие редколлегии.** Этот случай, охарактеризованный в нескольких пунктах «Критериев по выявлению хищнических издательств открытого доступа» Дж. Билла [24], предполагает отсутствие редколлегии как таковой, взамен её роль играет само издательство. Соответственно, здесь не может идти речи о публикационной активности членов редколлегии, а сама ситуация является неэтичной.

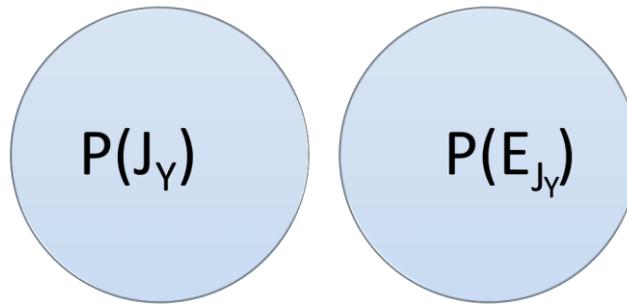


Рис. 1. Тип I публикационных отношений журнала и редколлегии, предполагающий отсутствие публикаций редколлегии в собственном издании.

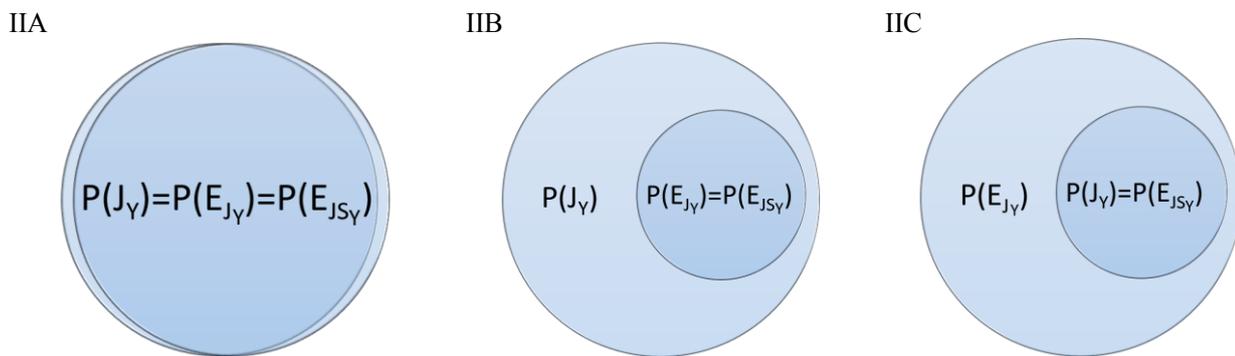


Рис. 2. Тип II публикационных отношений журнала и редколлегии, предполагающий:

ПА – полное совпадение публикуемого контента редколлегии и журнала; ПБ – включение журналом всех статей членов редколлегии при одновременной публикации прочих авторов; ПС – совпадение контента журнала с контентом редколлегии при наличии у редколлегии публикаций в иных источниках.

**Тип II – преобладание публикаций членов редколлегии в своем журнале** – характеризуется тем, что множество статей членов редколлегии публикуется в собственном журнале (рис. 2). Возможные варианты второго типа отношений можно описать выражениями:

$$\text{ПА} \quad P(J_Y) = P(E_{J_Y}), \text{ где } P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{SY}}) \quad (2)$$

$$\text{ПБ} \quad P(J_Y) \supset P(E_{J_Y}), \text{ где } P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{SY}}) \quad (3)$$

$$\text{ПС} \quad P(J_Y) \subset P(E_{J_Y}), \text{ где } P(J_Y) = P(E_{J_{SY}}) \quad (4)$$

Тип ПА может быть характерен для следующих ситуаций.

**1. Отсутствие альтернатив.** Для отдельных узких дисциплин, а также для небольших преимущественно неанглоязычных стран причиной высокой доли публикаций членов редколлегии в собственном журнале может быть ограниченность числа равнозначных по качеству и (или) тематике изданий, вынуждающая их как публиковаться в своем издании, так и цитировать его статьи [25-27]. Высказывалось предложение считать таковыми области исследований, имеющие не более десяти журналов [28]. С этой же точки зрения можно рассматривать ситуацию, ко-

гда член редколлегии – один из участников исследования – предлагает своим соавторам собственный журнал в качестве площадки для опубликования на том основании, что хорошо знаком с тематикой издания и справедливо может считать его одним из лучших в своей области исследований [17]. Полное совпадение публикуемого контента журнала и членов его редколлегии маловероятно. В любом случае, обусловленность высокой доли публикаций членов редколлегии в своем журнале узостью его тематики отчасти позволяет считать данный случай этичным.

**2. Новый журнал.** Нередко, открывая новый журнал, члены редакционной коллегии вынуждены публиковать собственные материалы для наполнения издательского портфеля. Со временем, при постепенном знакомстве научного сообщества с новым изданием и при соответствующей работе редколлегии по поиску потенциальных авторов, в журнал будут предоставлять материалы разные исследователи, и доля контента редколлегии начнет снижаться. Однако в первых выпусках ситуация существенного заполнения страниц журнала публикациями членов редколлегии зачастую неизбежна и может считаться этичной.

**3. «Домашний» журнал.** Бюрократическое давление на научное сообщество с регулярной необходимостью подавать отчеты о публикационной ак-

тивности [29-31] может приводить исследователей к созданию «домашних», или «карманных», журналов, часто организуемых при университетах для выполнения необходимого плана по публикациям. Однако случаются и досадные исключения использования редколлегиями в своих интересах даже авторитетных международных журналов в качестве домашних, что не так давно было обнаружено в издании «*Chaos, Solutions and Fractals*» издательства Elsevier [32]. Такую ситуацию нельзя считать этичной.

#### 4. Отсутствие интереса внешней аудитории.

Эта ситуация тесно связана с предыдущей. Как правило, интерес к небольшим, часто региональным журналам ограничивается географическими границами регионов [33]. Такие журналы в основном не входят в известные библиографические указатели, а их редакции не прилагают должных усилий к популяризации изданий, поэтому они не видны широкой научной аудитории. Как следствие, низким остается и поток поступающих в них рукописей, особенно от авторов за пределами региона.

Разновидности публикационных отношений типа II в зависимости от количества публикаций журнала и состава членов редколлегии включают типы IIВ и IIС.

В типе IIВ предполагается, что члены редколлегии предпочитают публиковать свои статьи в собственном журнале, который также открыт и интересен для других авторов. В этом случае, если речь не идет об узких областях знания, можно предположить невысокий авторитет членов редколлегии, избегающих публикации своих материалов во внешних источниках и предпочитающих гарантированное опубликование в своем журнале, что, как следствие, ведет к нарушению критериев публикационной этики.

Напротив, в случае IIС можно говорить о высокой авторитетности публикующихся в различных источниках членов редколлегии, у которых, тем не менее, имеется журнал, полностью занятый их публикациями, что может быть обусловлено или узостью дисциплины, или новизной журнала, которому на начальных этапах трудно привлечь внешних авторов. Поскольку в этом случае члены редколлегии активно публикуются и в других источниках, подозрения в использовании своего журнала как «домашнего» вряд ли будут обоснованными.

**Тип III – средняя доля публикаций членов редколлегии в своем журнале** – наиболее распространен среди научных журналов и предполагает сбалансированную (т. е. активную, но не чрезмерную) публикуемость членов редколлегии в собственном журнале. При этом предполагается как весомая доля публикаций членов редколлегии в издании относительно публикаций прочих авторов, так и весомая доля их публикаций в собственном журнале относительно публикаций членов редколлегии в прочих источниках (рис. 3, тип IIIА). Именно эти два условия, на наш взгляд, формируют необходимый баланс в публикационной активности журнала и членов его редколлегии и создают предпосылки для динамичного развития издания. Отметим схожую точку зрения у представителей российской Ассоциации научных редакторов и издателей, согласно которой вызывают вопросы именно полярные позиции, описанные в первых двух типах отношений, когда публикаций членов редколлегии либо нет в журнале вообще, либо их чрезмерно много [34].

Для определения размера (мощности) множества публикаций используем обозначения:

$|P(J_Y)|$  – размер множества публикаций журнала  $J$  в году  $Y$ ;

$|P(E_{J_Y})|$  – размер множества публикаций редколлегии  $E$  журнала  $J$  в году  $Y$ ;

$|P(E_{J_{S_Y}})|$  – размер множества публикаций редколлегии  $E$  журнала  $J$  в собственном издании в году  $Y$ .

Тогда отношения публикационной активности журнала к публикационной активности членов его редколлегии можно описать выражениями:

$$\text{IIIА} \quad P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{S_Y}}), \text{ где} \quad (5)$$

$$|P(J_Y)| = |P(E_{J_Y})|$$

$$\text{IIIВ} \quad P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{S_Y}}), \text{ где} \quad (6)$$

$$|P(J_Y)| > |P(E_{J_Y})|$$

$$\text{IIIС} \quad P(J_Y) \cap P(E_{J_Y}) = P(E_{J_{S_Y}}), \text{ где} \quad (7)$$

$$|P(J_Y)| < |P(E_{J_Y})|$$

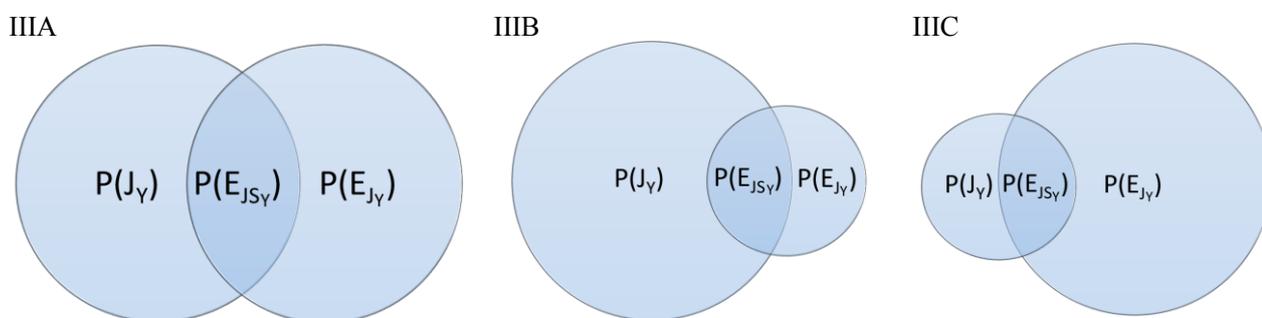


Рис. 3. Тип III публикационных отношений журнала и его редколлегии, предполагающий сбалансированное пересечение публикуемого контента редколлегии и журнала: IIIА – сбалансированная публикуемость членов редколлегии в своем журнале с приблизительным совпадением объема контента, публикуемого журналом и членами редколлегии; IIIВ – объем публикаций журнала существенно превосходит объем публикаций редколлегии; IIIС – публикуемость редколлегии существенно выше публикационной активности журнала.

Этичность доли публикаций членов редколлегии в собственном журнале при третьем типе отношений может быть обусловлена рядом факторов.

**1. Публикационные предпочтения для членов редколлегии как форма оплаты их труда.** Мы уже отмечали общую рекомендацию профессиональных редакционных сообществ о необходимости соблюдать строгую анонимность рецензирования рукописей членов редколлегии в собственном журнале. Однако исследования показывают, что на практике это соблюдается редко и проявляется как в большем объеме текстов публикаций членов редколлегии в своем журнале [28], так и в ускоренном прохождении их статьями этапов рецензирования [35], и в целом в менее строгих критериях рассмотрения рукописей в сравнении с обычными авторами [23]. И хотя сроки рецензирования могли бы объясняться лучшей подготовкой статей членов редколлегии и более высоким их качеством, нельзя не отметить принятую во многих журналах модель одностороннего слепого рецензирования, когда имя автора – члена редколлегии – известно рецензенту. Большой же объем текста в сравнении со статьями обычных авторов не может быть объяснен ничем иным, как негласными предпочтениями для членов редколлегии. Отмечается и действенность эффекта Матфея, согласно которому чем чаще член редколлегии публикуется в своем журнале, тем больше вероятность появления его статей в последующих выпусках издания [35].

Таким образом, перед обычными авторами члены редколлегии нередко пользуются определенными преимуществами, рассматривая их как благодарность за свой неоплачиваемый (за редкими исключениями) труд в журнале. Работа с рукописями, поиск рецензентов, само рецензирование поступающих в журнал статей, т. е. основные задачи редколлегии, почти в трети случаев оцениваются учеными как необходимая работа, которая позволяет им узнавать последние достижения в соответствующей области знания, расширяет научный кругозор, совершенствует навыки академического письма и может положительно влиять на карьерный рост [36-38]. С другой стороны, эти виды редакционных работ отнимают существенное количество времени и нередко снижают собственную научную и публикационную активность вовлеченных в эти процессы участников [31, 37]. Такая ситуация согласуется с социологическим феноменом ролевого напряжения, который в применении к исследователям приводит к конфликтам обязательств во время распределения временных и интеллектуальных ресурсов: повышенное внимание к одному типу деятельности приводит к возникновению трудностей в других [39]. Поэтому негласные предпочтения для членов редколлегии перед прочими авторами – то небольшое, чем учредитель журнала или главный редактор могут компенсировать бесплатный труд и время исследователей [40]. В значительной мере такая ситуация при нерешенной, хотя и обсуждаемой [37, 41, 42] проблеме оплаты труда членов редколлегии, может считаться этичной при подтвержденном выполнении членами редколлегии своих основных обязанностей по отношению к журналу, связанных прежде всего с рецензированием.

**2. Редакционная политика, направленная на развитие журнала.** Этот пункт связан с предыдущим: кроме возможности отблагодарить членов редколлегии за их участие в работе журнала, учредители издания получают и иного рода выгоду. С учетом общепризнанного более высокого научного авторитета членов редколлегий в сравнении с другими авторами [26, 43, 44] публикации в собственных журналах могут считаться ценным вкладом в развитие этих изданий [45], служить повышению их видимости для читателей [23], росту аудитории, цитируемости журнала и, как следствие, – всех рейтинговых показателей. Это наблюдение подтверждается собственным опытом работы авторов в редколлегии одного из журналов крупного международного издательства, в закрытом руководстве которого редколлегии рекомендуется рассматривать журнал как основной для опубликования своих работ. Этичной подобная редакционная политика может считаться лишь при условии добросовестного выполнения членами редколлегии и других обязанностей по развитию журнала.

**3. Публикации в своем журнале как подтверждение квалификации членов редколлегии.** Факт публикации членами редколлегии статей в своем журнале иногда рассматривается учредителем или главным редактором как необходимое условие для подтверждения их высокой квалификации. Считается, что каждый член редколлегии обязан иметь личный опыт прохождения всех этапов рецензирования в своем журнале, чтобы не быть склонным к необоснованной критике потенциальных авторов журнала, в котором он сам не публиковался [46]. С этим согласуется часто используемый подход к формированию редколлегии из наиболее активных авторов журнала. Публикации членов редколлегии в собственном журнале в этом случае носят этичный характер.

В целом речь идет о взаимном интересе журнала и редколлегии, поскольку публикации членов редколлегии как наиболее авторитетных ученых объективно могут быть более предпочтительными для издания, а члены редколлегии могут рассматривать предпочтения при опубликовании работ в своем журнале как форму благодарности за их труд. В отличие от двух предыдущих типов – с отсутствием или чрезмерной представленностью публикаций членов редколлегии в своем журнале – третий тип публикационных взаимоотношений с умеренным соотношением количества публикаций членов редколлегии и других авторов может считаться наиболее этичным. Разновидности публикационных отношений ИВВ и ИСВ могут характеризовать степень их этичности.

В типе ИВВ преобладает общее количество публикаций журнала над количеством публикаций членов редколлегии. Такая ситуация может указывать на низкую публикационную активность членов редколлегии и, как следствие, их невысокий авторитет. Однако более реалистичной представляется уже отмеченная высокая вовлеченность членов редколлегии в процессы рецензирования и смежные задачи (например, дополнительную оценку по результатам противоречащих друг другу рецензий, поиск рецензентов и пр.), что оставляет им меньше времени на собственные исследования [31, 39].

Напротив, в типе ПС видна высокая публикационная активность членов редколлегии при небольшом объеме журнала, в котором они работают. Малый объем издания может быть обусловлен узостью освещаемой тематики, что позволяет рассматривать этот тип отношений журнала и редколлегии как этический. Однако авторитет и высокая публикуемость членов редколлегии могут указывать на их формальное вхождение в редколлегию и низкую вовлеченность в работу с рукописями и в процессы рецензирования. Размещение же имен авторитетных ученых в качестве привлекательного фасада на сайте журнала и публикация результатов их исследований, безусловно, могут поднять авторитет журнала, однако в отрыве от реальной работы по развитию издания эти виды вклада ученых в журнал не представляются этическими.

### КОЭФФИЦИЕНТ ПУБЛИКАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ ЖУРНАЛА И РЕДКОЛЛЕГИИ

Из возможных выделенных нами трех типов публикационных взаимоотношений журнала и членов его редколлегии, два имеют разновидности в зависимости от соотношения объема научного контента – общих публикаций журнала и публикаций членов его редколлегии. Эти взаимоотношения мы можем выразить в числовом виде и назвать коэффициентом публикационных отношений журнала и редколлегии  $I$ , который учитывает число публикаций членов редакционной коллегии:

- за определенный период  $P(E_{JY})$ ;
- в собственном журнале за определенный период  $P(E_{JSY})$ .

Поскольку все журналы различаются по объему публикаций и составу членов редколлегии, предлагается ввести поправочный коэффициент  $\alpha$ , который учитывал бы долю публикаций журнала, приходящихся на одного члена редколлегии. Необходимость введения такого коэффициента вызвана потребностью уравнивать журналы с большей периодичностью выпусков (или публикаций) в году с журналами с меньшей периодичностью (или объемом издания), а также журналы, имеющие большее или меньшее число членов редколлегии. Коэффициент публикационных отношений журнала и редколлегии  $I$  рассчитывается по формуле:

$$I = \frac{|P(E_{JSY})|}{|P(E_{JY})|} \times \alpha \quad (8)$$

где:  $P(E_{JSY})$  – число публикаций редколлегии в собственном журнале;

$P(E_{JY})$  – общее число публикаций редколлегии;

$\alpha$  – поправочный коэффициент на объем журнала и объем редколлегии.

Коэффициент публикационных отношений журнала и редколлегии  $I$  может указывать на авторитет редакционной коллегии, степень ее вовлеченности в развитие журнала, потенциал эффективного использования труда членов редколлегии. Это делает его полезным управленческим инструментом редакционной политики, позволяющим сравнивать публикационные отношения журнала и редколлегии с таковыми в других изданиях аналогичной тематической направленности.

### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для практического применения коэффициента публикационных отношений журнала и редколлегии было отобрано восемь наиболее авторитетных международных изданий по наукам о Земле, издаваемых в России, точнее – их переводные англоязычные версии, на основе рейтингового показателя *SciMago Journal Rank* по рубрике *Earth and Planetary Sciences* [47]. Мы изучали информацию о публикационной активности журналов и членов их редакционных коллегий за 10-летний период с 2008 по 2017 г.

Данные о членах редакционных коллегий (всего 227 человек) были собраны с титульных страниц январских выпусков журналов за каждый из десяти лет. При рассмотрении состава редколлегий учитывались должностные позиции главного редактора, его заместителей, помощника редактора, ответственного редактора и секретаря редколлегии. Поскольку в редакционных коллегиях ежегодно наблюдалась смена участников, коэффициенты в каждом журнале рассчитывались для каждого года отдельно, а затем суммировались.

Библиометрические расчеты по числу публикаций в журнале, числу публикаций членов редколлегии в журнале, общему числу публикаций членов редколлегии проводились с использованием базы данных *Scopus* компании *Elsevier*. Запросы по журналам выполнялись по идентификаторам ISSN, сводные запросы по членам редколлегии – по внутренним авторским идентификаторам *Scopus AuthorID*. Из видов анализируемых документов были исключены редакционные материалы, которые могли дать погрешность в данных и в последующей интерпретации результатов.

### РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Сводные данные по отобранным журналам за 10-летний период и рассчитанный по ним коэффициент публикационных отношений журнала и редколлегии  $I$  представлены в таблице. Полный набор данных, включая информацию по отдельным годам, доступен по требованию.

В рассматриваемой выборке наибольшее значение коэффициента публикационных отношений журнала и редколлегии отмечено у издания «*Izvestiya, Physics of the Solid Earth*», принадлежащего типу ПСВ. Очевидно, что редакционная коллегия играет существенную роль в публикационной активности этого журнала и его развитии: здесь наибольшее число публикаций в собственном издании в расчете на одного члена редколлегии – 0,91. При этом журнал публикует значительное число статей внешних авторов, а доля контента редколлегии в своем журнале не самая высокая в выборке и составляет 22 %. С учетом преобладания общего числа публикаций в журнале над числом публикаций членов редколлегии можно предположить активную роль редколлегии в рецензировании материалов, что оставляет меньше времени на собственные публикации.

**Анализируемые журналы и их библиометрические показатели по базе данных Scopus.  
Сводные данные за 2008–2017 гг.**

Название журнала	Среднее число членов редколлегий за 2008–2017	Число публикаций в журнале за 2008–2017 $P(J_Y)$	Поправочный коэффициент на объем журнала и объем редколлегий $\alpha$	Число публикаций редколлегий в собственном журнале за 2008–2017 $P(E_{J_{SY}})$	Всего публикаций редколлегий во всех источниках за 2008–2017 $P(E_{J_Y})$	Коэффициент $I$ публикационных отношений журнала и редколлегий	Тип отношений
Izvestiya, Physics of the Solid Earth	21	843	1,219	186	488	<b>0,465</b>	ШВ
Russian Geology and Geophysics	37	1238	1,000	301	1232	<b>0,244</b>	ША
Geochemistry International	28	997	1,048	171	940	<b>0,191</b>	ША
Stratigraphy and Geological Correlation	18	420	0,699	92	353	<b>0,182</b>	ШВ
Lithology and Mineral Resources	19	351	0,539	99	338	<b>0,158</b>	ША
Geology of Ore Deposits	18	577	0,940	73	566	<b>0,121</b>	ША
Geotectonics	25	326	0,390	92	691	<b>0,052</b>	ШС
Petrology	19	339	0,540	73	817	<b>0,048</b>	ШС

К типу ШВ относится и «*Stratigraphy and Geological Correlation*», где публикационный поток журнала преобладает над таковым у редколлегий. С учетом невысокой доли публикаций членов редколлегий (21,9 %) здесь, как и в предыдущем случае, можно предположить высокую включенность членов редколлегий в процесс рецензирования, отнимающий время от собственных исследований.

В журнале «*Russian Geology and Geophysics*» также видна заинтересованность редколлегий в публикациях в собственном журнале; одновременно с этим наблюдается высокий авторитет членов редколлегий, выраженный большим числом публикаций в других источниках. При этом объемы публикаций журнала и членов редколлегий приблизительно равны, что позволяет отнести этот журнал к типу ША, который мы считаем наиболее сбалансированным.

К этому же типу относятся журналы «*Geochemistry International*» и «*Lithology and Mineral Resources*» с приблизительно равным количеством статей, публикуемых авторами и членами редколлегий, и достаточно тесными публикационными связями. В то же время коэффициент публикационных отношений редколлегий и журнала в этих двух изданиях несколько ниже, чем в «*Russian Geology and Geophysics*», из-за того, что члены редколлегий предпочитают публиковаться в других источниках. Здесь возможна рекомендация более активно привлекать членов редколлегий к публикации своих статей в собственных журналах, что может поднять рейтинговые позиции этих журналов.

«*Geology of Ore Deposits*» также относится к типу ША, однако из всех журналов данного типа он демонстрирует наименьшее пересечение между доку-

ментопотоками журнала и редколлегий, поэтому этот журнал близок и к типу I. Можно предположить как формальное включение авторов в список членов редколлегий и их низкую вовлеченность в работу журнала, так и стремление избежать конфликта интересов при активном выполнении редколлекцией других задач. Здесь прослеживается возможность более активного привлечения членов редколлегий к публикации своих статей в журнале, что могло бы повысить его видимость и, следовательно, расширить авторскую аудиторию.

Самые низкие коэффициенты публикационных отношений обнаружены в журналах «*Geotectonics*» и «*Petrology*» из-за несбалансированности публикационных потоков журнала (малое число публикаций) и редколлегий (в «*Petrology*» – наибольшая продуктивность редколлегий в выборке). Оба издания принадлежат типу отношений ШС с тяготением к типу I. Диспропорция в публикационных потоках журнала и редколлегий может объясняться либо узостью отражаемой журналом тематики, либо формальным привлечением членов редколлегий к работе в журнале. С учетом высокого авторитета редколлегий здесь есть потенциал для ее большего задействования в подготовке издания, а также для расширения редакционного портфеля журналов.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В завершение исследования публикационных отношений журналов и их редколлегий обратим внимание на активную вовлеченность членов редколлегий в контентное наполнение собственных журналов в использованной выборке, а также на интенсивную публикуемость членов редколлегий в других издани-

ях. Все проанализированные журналы попали в наиболее сбалансированный третий тип публикационных отношений между изданием и редколлекцией. В некоторых случаях можно отметить неполное задействование публикационного потенциала редколлекции, на что указывают примеры журналов «*Petroleum*», где количество публикаций членов редколлекции намного выше количества публикаций журнала, и «*Geology of Ore Deposits*», где при равных публикационных потоках отмечается низкая доля пересечений контента. Другие примеры показывают, по-видимому, значительную вовлеченность членов редколлекций в процессы рецензирования, оставляющие им меньше времени на подготовку собственных материалов, как в случае с «*Izvestiya. Physics of the Solid Earth*» и «*Stratigraphy and Geological Correlation*».

Следует отметить ограниченность нашей выборки, включающей лучшие российские издания международного уровня по наукам о Земле, у которых с большой долей вероятности будут и схожие модели публикационных отношений редколлекции с журналом. На это указывают и факты работы одних и тех же специалистов в редколлекциях сразу нескольких научных журналов. Вероятно, при добавлении в последующую выборку менее известных, региональных, вузовских, новых и прочих видов журналов мы получили бы и большую вариативность типов публикационных отношений между изданием и его редколлекцией.

Последней, и немаловажной, оговоркой станет известный в библиометрии постулат о необходимости экспертной оценки полученных результатов. Не являясь сотрудниками ни одной из редакций журналов, рассмотренных в настоящей статье, мы оперируем только числовыми данными и с уверенностью можем лишь отнести издания к тому или иному типу публикационных отношений, а также предположить некоторые причины для включения журнала в ту или иную группу. Как показано в настоящей работе, с точки зрения публикационной этики оценки иногда могут быть противоположными, и только владение внутренней информацией о работе редколлекции сможет повысить точность оценки. Данный недостаток присущ широкому спектру библиометрических индикаторов, однако при компетентном применении, с учетом прочей необходимой информации, их польза не подвергается сомнению.

\* \* \*

Авторы выражают благодарность доктору геолого-минералогических наук Дмитрию Васильевичу Метелкину за ценные замечания и рекомендации по характеристике типов публикационных отношений между журналом и членами его редакционной коллегии.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. CSE's white paper on promoting integrity in scientific journal publications, 2018 update. – Wheat Ridge: Council of Science Editors, 2018. – 81 p.
2. Foltýnek T., Meuschke N., Gipp B. Academic plagiarism detection: A systematic literature re-

- view // *ACM Computing Surveys*. – 2019. – Vol. 52(6). – P. 1–42.
3. Кузнецова Р.В., Бахтеев О.Ю., Чехович Ю.В. Методы обнаружения переводных заимствований в больших текстовых коллекциях // *Информатика и ее применения*. – 2021. – Т. 15(1). – С. 30–41.
4. Das N., Das S. Hiring a professional medical writer: is it equivalent to ghostwriting? // *Biochemia Medica*. – 2014. – Vol. 24(1). – P. 19–24.
5. Kennedy M.S., Barnsteiner J., Daly J. Honorary and ghost authorship in nursing publications // *Journal of Nursing Scholarship*. – 2014. – Vol. 46(6). – P. 416–422.
6. Еременко Т.В. Соавторство в научных публикациях: этические аспекты // *Социология науки и технологий*. – 2016. – Т. 7(4). – С. 134–149.
7. Гуреев В.Н., Лакизо И.Г., Мазов Н.А. Неэтичное авторство в научных публикациях (обзор проблемы) // *Научно-техническая информация. Сер. 1*. – 2019. – № 10. – С. 19–32; Gureev V.N., Lakizo I.G., Mazov N.A. Unethical authorship in scientific publications (A review of the problem) // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2019. – Vol. 46, № 4. – P. 219–232.
8. Gasparyan A.Y., Ayvazyan L., Kitaz G.D. Authorship problems in scholarly journals: Considerations for authors, peer reviewers and editors // *Rheumatology International*. – 2013. – Vol. 33(2). – P. 277–284.
9. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Редакционные коллегии научных журналов как объект наукометрических исследований. Обзор публикаций // *Научно-техническая информация. Сер. 1*. – 2016. – № 7. – С. 22–31; Mazov N.A., Gureev V.N. The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: A literature review // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2016. – Vol. 43, № 3. – P. 144–153.
10. Harzing A.W., Metz I. Practicing what we preach: The geographic diversity of editorial boards // *Management International Review*. – 2013. – Vol. 53(2). – P. 169–187.
11. Espin J., Palmas S., Carrasco-Rueda F., Riemer K., Allen P.E., Berkebile N., Hecht K.A., Kastner-Wilcox K., Núñez-Regueiro M.M., Prince C., Rios C., Ross E., Sangha B., Tyler T., Ungvari-Martin J., Villegas M., Cataldo T.T., Bruna E.M. A persistent lack of international representation on editorial boards in environmental biology // *PLoS Biology*. – 2017. – Vol. 15, № 12. – Art. no. e2002760.
12. Besancenot D., Huynh K.V., Faria J.R. Search and research: The influence of editorial boards on journals' quality // *Theory and Decision*. – 2012. – Vol. 73(4). – P. 687–702.
13. Asnafi S., Gunderson T., McDonald R.J., Kallmes D.F. Association of h-index of editorial board members and impact factor among radiology journals // *Academic Radiology*. – 2017. – Vol. 24(2). – P. 119–123.
14. Kay J., Memon M., de Sa D., Simunovic N., Duong A., Karlsson J., Ayeni O.R. The h-index of editorial board members correlates positive-

- ly with the impact factor of sports medicine journals // *Orthopaedic Journal of Sports Medicine*. – 2017. – Vol. 5(3). – Art. no. 2325967117694024.
15. Белая книга Совета научных редакторов о соблюдении принципов целостности публикаций в научных журналах. Обновленная версия 2012 г. / Комитет по редакционной политике (2011–2012); пер. с англ. к.пед.н. В.Н. Гуреева под ред. к.т.н. Н.А. Мазова. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2016. – 132 с.
  16. Walters W.H. Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2015. – Vol. 46(4). – P. 343–354.
  17. Youk S., Park H.S. Where and what do they publish? Editors' and editorial board members' affiliated institutions and the citation counts of their endogenous publications in the field of communication // *Scientometrics*. – 2019. – Vol. 120(3). – P. 1237–1260.
  18. Giménez-Toledo E., Román-Román A., Perdiguero P., Palencia I. The editorial boards of Spanish scholarly journals: What are they like? What should they be like? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2009. – Vol. 40(3). – P. 287–306.
  19. Mazov N.A., Gureyev V.N. Publishing contribution of editorial board members to bibliometric indices of Library and Information Science journals // *Proceedings of the 18<sup>th</sup> International Conference on Scientometrics & Informetrics (ISSI2021) (12–15 July 2021, Leuven, Belgium)*. – Belgium: KU Leuven, 2021. – P. 1479–1480.
  20. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Публикационный вклад редколлегии в библиометрические показатели научного журнала (информационно-библиотечная область) // *Научные и технические библиотеки*. – 2020. – № 11. – С. 33–58.
  21. Дежина И.Г. Русскоязычная научная диаспора: опыт и перспективы сотрудничества с Россией // *Социология науки и технологий*. – 2016. – Т. 7(1). – С. 134–149.
  22. Beall J. What I learned from predatory publishers // *Biochemia Medica*. – 2017. – Vol. 27(2). – P. 273–278.
  23. Jokić M., Sirotić G. Do the international editorial board members of Croatian social sciences and humanities journals contribute to their visibility? // *Medijska Istrazivanja*. – 2015. – Vol. 21(2). – P. 5–32.
  24. Beall J. Criteria for determining predatory open-access publishers. – 2015. – URL: <https://bealllist.net/wp-content/uploads/2019/12/criteria-2015.pdf> (дата обращения: 27.07.2021).
  25. Campanario J.M., González L., Rodríguez C. Structure of the impact factor of academic journals in the field of Education and Educational Psychology: Citations from editorial board members // *Scientometrics*. – 2006. – Vol. 69(1). – P. 37–56.
  26. Hardin III W.G., Liano K., Chan K.C., Fok R.C.W. Finance editorial board membership and research productivity // *Review of Quantitative Finance and Accounting*. – 2008. – Vol. 31(3). – P. 225–240.
  27. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Метелкин Д.В. О библиометрических показателях научных журналов и членов их редакционных коллегий (на примере российских изданий по наукам о Земле) // *Научно-техническая информация. Сер. 1*. – 2018. – № 12. – С. 21–31; Mazov N.A., Gureev V.N., Metelkin D.V. Bibliometric indicators of scientific journals and editorial board members (based on the example of Russian journals on Earth sciences) // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2018. – Vol. 45, № 4. – P. 271–281.
  28. Campanario J.M. The competition for journal space among referees, editors, and other authors and its influence on journals' impact factors // *Journal of the American Society for Information Science*. – 1996. – Vol. 47(3). – P. 184–192.
  29. Кулешова А.В., Подвойский Д.Г. Парадоксы публикационной активности в поле современной российской науки: генезис, диагноз, тренды // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. – 2018. – № 4(146). – С. 169–210.
  30. Новиков Д.А. Померяемся «Хиршами»? (Размышления о наукометрии) // *Высшее образование в России*. – 2015. – № 2. – С. 5–13.
  31. Лопатина Н.В., Цветкова В.А. О новых подходах к оценке научной деятельности: рассуждения авторов-рецензентов // *Научно-техническая информация. Сер. 1*. – 2021. – № 4. – С. 38–42.
  32. Schiermeier Q. Self-publishing editor set to retire // *Nature*. – 2008. – Vol. 456(7221). – P. 432–432.
  33. Еременко Т.В. Публикационная активность ученых в российских регионах: библиометрический анализ на примере Рязанской области. – Рязань: Рязанский гос. ун-т, 2020. – 186 с.
  34. Кулешова А.В. Совет по этике АНРИ: как работает? Что делает и для кого? – 2020. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=c49GgO8AwDE> (дата обращения: 29.07.2021).
  35. Taşkın Z., Taşkın A., Doğan G., Kulczycki E. Editorial board member and prolific author status positively shorten publication time // *Proceedings of the 18<sup>th</sup> International Conference on Scientometrics & Informetrics (ISSI2021) (12–15 July 2021, Leuven, Belgium)*. – Belgium: KU Leuven, 2021. – P. 1081–1089.
  36. Global State of Peer Review. – Publons, 2018. – 61 p.
  37. Тихонова Е.В., Раицкая Л.К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации // *Научный редактор и издатель*. – 2021. – Т. 6(1). – С. 6–17.
  38. Гуреев В.Н. Научное рецензирование в публикационном процессе и в карьере ученых // *Сборник материалов XI Международной конференции «Современные техника и технологии в научных исследованиях» (24–26 апреля 2019 г., Бишкек, Киргизия)*. В 2-х т. Т. 2. – Бишкек: ИС РАН, 2019. – С. 60–66.
  39. Guba K., Tsivinskaya A. Evaluating the evaluators in Russia: When academic citizenship fails //

- Europe – Asia Studies. – 2021. – Vol. 73(6). – P. 1010–1036.
40. Luty J., Arokiadass S.M.R., Easow J.M., Anapreddy J.R. Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals // Journal of Medical Ethics. – 2009. – Vol. 35(3). – P. 200–202.
41. Williams S. Scientists, publishers debate paychecks for peer reviewers // Scientist. – 2020. – № 11. – URL: <https://www.the-scientist.com/careers/scientists-publishers-debate-paychecks-for-peer-reviewers-68101> (дата обращения: 29.07.2021).
42. Beverungen A., Bohm S., Land C. The poverty of journal publishing // Organization. – 2012. – Vol. 19(6). – P. 929–938.
43. Robinson D.H., McKay D.W., Katayama A.D., Fan A.-C. Are women underrepresented as authors and editors of educational psychology journals? // Contemporary Educational Psychology. – 1998. – Vol. 23(3). – P. 331–343.
44. Zsindely S., Schubert A., Braun T. Editorial gatekeeping patterns in international science journals. A new science indicator // Scientometrics. – 1982. – Vol. 4(1). – P. 57–68.
45. Алимова Н.К., Брумштейн Ю.М. Состав редколлегии ведущих российских научных журналов: анализ подходов к формированию и организации работы в современных условиях // Научная периодика: проблемы и решения. – 2020. – Т. 9 (1-2). – С. 1-10.
46. Kachelmeier S.J. Do journals signal or reflect? An alternative perspective on editorial board composition // Critical Perspectives on Accounting. – 2018. – Vol. 51. – P. 62–69.
47. González-Pereira B., Guerrero-Bote V.P., Moya-Anegón F. A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator // Journal of Informetrics. – 2010. – Vol. 4(3). – P. 379–391.

*Материал поступил в редакцию 18.08.21.*

#### **Сведения об авторах**

**МАЗОВ Николай Алексеевич** – кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. академика А.А. Трофимука СО РАН; Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, г. Новосибирск  
e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

**ГУРЕЕВ Вадим Николаевич** – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. академика А.А. Трофимука СО РАН; Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, г. Новосибирск  
e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru