

## Литература по библиотековедению и информатике в базе данных Web of Science: что десятилетие (2007- 2016) говорит нам о научном сотрудничестве в данной области\*

**Ким М.ТОМПСОН**  
(Kim M. THOMPSON)

Университет шт. Южная Каролина, США

**Кейси ГАРРИСОН**  
(Kasey GARRISON)

Университет им. Чарлза Стёрта, Австралия

**Каролина**  
**САНТЕЛИКЕС-ВЕРЧЕС**  
(Carolina  
SANTELICES-WERCHEZ),

**Паулина АРЕЛЬЯНО-РОХАС**  
(Paulina ARELLANO-ROJAS)

Университет в Плая Анча,  
г. Вальпараисо, Чили

**ДАНИЛО РЕЕС-ЛИЛЬО**  
(Danilo REYES-LILLO)

Университет г. Винья-дель-Мар,  
г. Винья-дель-Мар, Чили

*Обеспечение доступа к опубликованному исследованию усиливает важность демонстрации научного воздействия, поддержки широкого круга читателей, создания заинтересованности в сотрудничестве и появления способа финансирования возможностей. Приводится библиометрический анализ публикаций базы данных Web of Science (WOS) за 2007-2016 гг., чтобы обновить наше понимание недавнего международного исследования сферы библиотековедения как инструмента обсуждения научного воздействия и научно-технического сотрудничества. Данная методология – описательный анализ публикаций, извлеченных из БД WOS с применением ключевых слов категории «библиотечного дела» и генерируемого предметного дескриптора WOS «информатика и библиотековедение». Анализ фокусировался на описательных данных, связанных с вопросами нашего исследования, включая представление стран, языков и журналов. Результаты показывают, что большинство публикаций исходит от исследователей с принадлежностью к организациям США и представлено на английском языке. Исследование библиотековедения и информатики продолжает оставаться сильным и в сфере сотрудничества, но международное и междисциплинарное сотрудничество все еще выглядит незначительным в выборке. Наш массив данных демонстрирует, что совместные и содержащие множества авторов публикации имеют наивысший коэффициент подсчета ссылок в WOS, тем самым усиливая важность научного сотрудничества. Данное исследование создает предпосылку для описания дальнейшего роста публикаций по исследованию и сотрудничеству в сфере библиотековедения.*

\* Перевод Thompson K. M., Garrison K., Santelices-Werchez C., Arellano-Rojas P., Reyes-Lillo D. “Library and information science” literature in Web of Science: What a decade tells us about scholarly collaboration in the field (2007-2016)//e-Ciencias de la Información. — 2020. — Vol. 10, No. 2 — P. 1-23. — <http://eprints.rclis.org/40121/>

## ВВЕДЕНИЕ

Финансирующие науку организации и способствующие продвижению по службе комитеты часто требуют от научных учреждений показать релевантность и влияние своей работы. Показатели журнального импакт-фактора использовались в прошлом для доказательства влияния в области, но университеты и финансирующие организации настаивают на большем практическом сотрудничестве и воздействии исследования на локальном, национальном и глобальном уровнях [1,2]. В связи с этим обеспечение мирового доступа и использование опубликованного исследования приобретает все большую важность для демонстрации научного воздействия, обеспечения широкой читательской аудитории, более высоких подсчетов скачиваний/ссылок, создания интереса в предстоящем сотрудничестве и предоставления способов финансирования возможностей. Поэтому для академических ученых важно, чтобы их публикации были доступными в международных агрегированных базах данных. В то время как интернационализация научного исследования особенно значима для расширения научного, организационного и дисциплинарного влияния, существуют также и риски, идентифицированные как создающие возможные проблемы, связанные с глобализацией, включая «лингвистический империализм» [3], «когнитивный капитализм» [4], «академический капитализм» [5], и даже «научные кланы и территории» [6], которые определяют особенности, присущие языку, географическим и политическим, экономическим и культурным классификациям.

В настоящее время существуют прикладные библиометрические исследования, чтобы идентифицировать научную продуктивность в области библиотековедения и информационных наук. Хотя имеются некото-

рые исследования применительно к отдельным странам, таким как Иран [7], подавляющее большинство исследований фокусируется на измерении и /или сравнении научных журналов, как, например, работы авторов [8-10]. Поэтому на сегодня нет ни одного исследования, отражающего развитие библиотековедения и информатики за целое десятилетие.

Библиометрические методы широко используются в исследовании библиотековедения и информатики в целях анализа литературы и их можно применить в уточнении библиометрического понимания актуальной международной интернационализации библиотечного исследования в качестве средства обсуждения влияния и международного сотрудничества. Таким образом, цель этого исследования – изучение и описание десятилетия публикаций, агрегированных в БД Web of Science, не сомневаясь относительно важности и преимуществ подобного рода баз данных. Несмотря на появление значимых баз данных, таких как Scopus, Web of Science была основоположницей в библиометрической работе и обладает большим опытом в этой области. До недавнего времени она была единственным международным и политематическим инструментом, имеющим доступ к литературе по науке, технике и другим дисциплинам [11]. Четко осознавая свои сильные и слабые стороны или недостатки (как англо-саксонский уклон и проблемы в описании информации), она до сих пор считается важным источником данных.

Представленные здесь рисунки и таблицы призваны описывать и анализировать модели публикаций и сотрудничества, чтобы способствовать пониманию исследования и публикации в сфере библиотековедения и информатики.

individual patient interviews and 30 family group interviews) and observations the family group interviews, we identify 4 categories of information use: (a) knowing my body; (b) mapping the social terrain; (c) asserting autonomy; and (d) putting myself up. Expanding previous research, the findings demonstrate use of biomedical information in interactions that construct a valued self for the patient: a person who holds authority, and who is unique and cared for. In so doing, we contribute novel insights regarding the use of information to manage social emotions such as shame, and to construct embodied knowledge that is mobilized in action to address disease-related challenges. We thus offer an expanded conceptualization of information use that provides new directions for research and practice.

### Ключевые слова

**Авторские ключевые слова:** sociology, information use

**Ключевые слова Плюс:** KNOWLEDGE-BEHAVIOUR GAP; PSYCHOLOGICAL NEEDS; HEALTH INFORMATION; SOCIAL REPRESENTATIONS; SELF-EFFICACY; SCIENCE; SOCIOLOGY; COMMUNICATION; RELEVANCE; DECISIONS

### Author information

**Reprint address:** Wolf, CT (reprint author)

+ Univ. Calif. Irvine, Sch. Informat & Com Sci, Irvine, CA 92697 USA

Рис. 1. Ключевые слова WOS и Ключевые слова Плюс

Мы выбрали Web of Science (WOS) в качестве агрегированной БД для данного исследования, поскольку ограничение выбора «информатикой и библиотековедением» в рамках данного поискового интерфейса гарантирует, что поисковый массив фокусируется на том, что индексируется WOS в качестве литературы по библиотековедению и информатике (здесь и далее – LIS). WOS использует авторские ключевые слова (КС), идентифицированные авторами отдельной статьи, затем редакторы WOS иногда также рассматривают работы и «выявляют дополнительные релевантные, но пропущенные КС, не содержащиеся в списке, сделанном автором или издательством» [12]. Эти предоставленные редакторами КС, так называемые «ключевые слова Плюс» («Keywords Plus») призваны гарантировать поиск единиц с использованием ключевых слов, которые могут со временем меняться, иметь синонимы или тесно связанные понятия. Пример показан на рис. 1 для авторских КС «социология, информация», в которые Keywords Plus включают десять более идентифицированных понятий, таких как «информация здравоохранения» и «коммуникация».

Следовательно, это приводит к более сфокусированному и релевантному поиску в массиве БД. Мы также выбрали скорее WOS, чем Scopus, поскольку используем показатель ранжирования журналов SCImago Journal Rankings как часть нашего анализа и хотели бы убедиться, что не путаем наши данные при анализе ранжирования журналов, так как SCImago является продуктом ранжирования ссылок и журналов Scopus.

Используется извлеченный массив данных с помощью поиска «библиотековедение и информатика» и фильтрации, чтобы включать только индексированные WOS статьи за 2007–2016 гг.; формирующие это исследование вопросы следующие:

1. Какими являются публикационные модели документов по «библиотековедению», индексированных в WOS в течение десятилетия 2007–2016 г.?
2. Каков диапазон языков и публикаций документов, индексированных WOS в период с 2007 по 2016 г.?
3. Какие страны и организации, выпустившие работы, индексированные как область «библиотековедения» в период с 2007 по 2016 г., являются ведущими?
4. Какие журналы индексируются как представители «библиотековедения» в WOS в 2007–2016 гг.?

## ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Исследования библиометрических направлений в изучении библиотековедения и информатики в литературе по библиотековедению и информатике (LIS) являются общепризнанными, хотя нам не удалось найти предыдущие работы, анализирующие библиометрию библиотековедения и информатики таким же способом, как описывается в этой статье. Исследования фокусировались на таких темах, как обзор докторских исследований в LIS [13], издательства открытого доступа [14], анализ цитирования высокоцитируемых статей [15], продуктивность и исследовательские сети [16], научная продукция и используемые методы [17,18]. Другие исследования обсуждают тематические направления в литературе LIS, такие как обзор статей из топ-10 журналов LIS [19]; протяженный во времени анализ изменений в тематических направлениях исследований LIS [20]; библиометрические исследования междисциплинарности в опубликованных исследованиях LIS [21, 22]; и авторы работы [23] рассматривают эволюцию научных областей в ис-

следованиях LIS с 1995 по 2014 г. Либераторе и Эрреро-Солана [24], Парада [25,26], Рамирес [27] и Да Силва [28] выдвигают дополнительные международные перспективы направлений и эволюции в изучении LIS на основе их собственных библиометрических исследований.

Поскольку наш анализ включает международные перспективы по библиометрии LIS, отмечаем, что диапазон библиометрических исследований обусловлен национальным или региональным характером. Например, Эчаваррия и др. [29], а также Мас-Мачадо, Хименес-Фанхуль и Мадрид [30] определяют направления исследований LIS, идентифицированные в библиометрическом исследовании литературы и журналов стран Латинской Америки и Карибского бассейна; Гарг и Шарма [31], а также Миттал [32] изучали индийские библиометрические направления LIS; Сугиучи и др. [33] анализировали направления исследований LIS через библиометрический анализ публикаций Японии; Джан [34] предоставляет развитие во времени исследования LIS в Китае; другие проводят исторические обзоры исследования LIS в отдельных государствах и регионах мира (например, [35–39]). Исследование Хана и др. [40] о международном сотрудничестве в LIS представляет особый интерес, так как эти авторы делятся историческими данными, относящимися к анализу сетей, исследуемых в нашем собственном массиве данных.

Иные, более общие библиометрические изучения академического исследования и публикационных моделей, включая исследование Кольера [41] о глобальных моделях академического издательства, широкомасштабное исследование Эндерсби [42] относительно авторства и публикационного доверия в литературе по социологии, а также обзор Година и Джингра [43] об академическом влиянии, добавляются к совокупности обзоров нами литературы в целях анализа и понимания нашего массива данных. Более того, обзор исторической библиометрической классики, такой как «закон библиометрии» Лотки [44], идентифицирующий статистические модели авторства и продуктивности, и закон Брэдфорда [45], устанавливающий минимальный возврат ссылок, обеспечивают более глубокую перспективу нашему анализу. Признаем ценность каждого из этих предыдущих библиометрических исследований в обеспечении литературой, помогающей охватить глобальные и догворременные анализы библиометрических направлений, и вновь обратимся к этому массиву литературы позднее в нашей статье по мере сообщения собственных результатов.

## МЕТОД

### Фокус

Данное исследование является описательным и составляет часть парадигмы позитивизма. Оно является количественным исследованием, применяющим техники наукометрического анализа: показатели активности и влияния и первое поколение родственных метрик.

### Единица анализа

Массив включает все документы, опубликованные под темой «библиотековедение и информатика», в БД Web of Science Core Collection, категория «Информатика и Библиотековедение» в указателях SCI-EXPANDED, SSCI, A&HCI, CPCI-S, CPCI-SSH, BKCI-S, BKCI-SSH, ESCI.

Временной охват исследования соответствует периоду 2007-2016 гг., извлечение записей было сделано 19 августа 2017 г. в Университете Плая Анча (г. Вальпараисо, Чили).

### Массив данных и обработка анализа

Таким образом, выборка состояла из 314 документов, собранных путем поиска в базах данных Web of Science с использованием указанных ключевых слов, которые были экспортированы в базу данных через программу MS Excel 2017, с последующим действием по очистке записей, главным образом применительно к стандартизации авторства и принадлежности организации. После этого проводился системный анализ табулированных метаданных статей в целях построения графов и визуализации обзора результатов анализа. Тем не менее современный количественный анализ был выполнен на программном обеспечении R studio software (версия 1.1.423) для вывода на экран компьютера географической карты, показывающей расположение авторов.

### АНАЛИЗ

Мы разработали подход к данным без предвзятых идей относительно того, что мы могли найти, хотя предполагали, что база данных может быть несколько искажена в пользу журналов и публикаций из Северной Америки, так как WOS была первоначально создана Канадской корпорацией Thompson Reuters и сегодня ее владельцем является компания США Clarivate Analytics. До сих пор, так как компания Clarivate Analytics работает во многих странах и обладает сильным международным присутствием, мы склонны считать ее хорошей агрегированной базой данных для обсуждения наших вопросов относительно международного сотрудничества, авторства и языка. Поскольку наше исследование является совместной попыткой ученых из трех университетов Австралии, Чили и США, в итоге мы заинтересовались характером сотрудничества в этом массиве данных и надеемся, что следующие результаты отражают наши усилия избежать противоречий и предоставить инклюзивную международную перспективу в нашем анализе.

### Результаты

Наши результаты излагаются в порядке следования вопросов, возникших в ходе анализа данных, так как они представляют логичную организацию содержания и обеспечивают нашему анализу хорошую структуру. Создавались графы, таблицы и рисунки для показа данных таким образом, чтобы помочь читателю проще следить за обсуждением и анализом и придать более четкое понимание нашим результатам.

### Какими являются публикационные модели документов по «библиотекведению», индексированных в WOS в течение десятилетия 2007 -2016 гг.?

Анализ исследования десятилетия с 2007 по 2016 г., индексированного как «библиотекведение» в БД WOS, отражает дивергентные и ожидаемые направления в публикациях. В целом 219 извлеченных элементов, классифицированных в WOS как журнальные статьи, были включены в нашу выборку. 63 отдельных журнала были повторно представлены в выборке, включая ориентированные на международное сотрудничество в библиотекведении журналы, такие как *International Research* и *Libri*, а также региональные журналы, такие как *African Journal of Library, Archives and Information Science*. Журналы с пятью и более статьями в нашем массиве данных показаны в табл. 1.

Для нас представляло интерес, что два журнала с самым высоким числом статей LIS, индексированных в WOS, не принадлежали ни Канаде, ни США, а скорее были журналами, опубликованными в Мексике (*Investigación Bibliotecológica*) и Нидерландах (*Scientometrics*), в Бразилии (*Perspectivas em Ciência da Informação, Informação & Sociedade*) и Испании (*Profesional de la Información*), также имеющими сильное представительство в нашем массиве данных. Другими странами публикации являются США (*Journal of the Association for Information Science and Technology, Library Trends, College & Research Libraries, Library Quarterly, Journal of the Medical Library Association*), Великобритания (*Journal of Academic Librarianship*) и Малайзия (*Malaysian Journal of Library and Information Science*).

Таблица 1

### Журналы, индексированные в WOS и ранжированные по числу индексированных статей

Журнал	Число статей	Доля от общего числа (по состоянию на 2019 г., %)
Investigación Bibliotecológica	31	14,16
Scientometrics	19	8,68
Journal of the Association for Information Science and Technology	9	4,11
Library Trends	8	3,65
College & Research Libraries	7	3,20
Perspectivas em Ciência da Informação	7	3,20
Profesional de la Información	7	3,20
Informação & Sociedade	6	2,74
Library Quarterly	6	2,74
Journal of Academic Librarianship	5	2,29
Journal of the Medical Library Association	5	2,29
Malaysian Journal of Library and Information Science	5	2,29

### Каков диапазон языков публикаций в документах, индексируемых в WOS между 2007-2016 г.?

Из 219 журнальных статей 148 статей, свыше 2/3, были опубликованы на английском языке. Испанский язык был вторым для наибольшего числа публикаций, 46 публикаций (21%). Круговая диаграмма рис. 2 показывает это наглядно. Вместе с тем английский и испанский языки составляют почти 90% контента, представленного в 219 журнальных статьях, имеется также повторное представление индексируемых статей в журналах, опубликованных на других языках, включая португальский и немецкий.

Публикации на испанском языке, составляющие более 20% индексируемых публикаций, извлеченных из БД WOS с ключевым словом «библиотековедение», могут отражать позитивный шаг в доступе публикаций, написанных не на английском языке в этой области, хотя подсчет ссылок все еще сильно смещен в сторону английских публикаций. В 2017 г. авторы работы [46] сообщили, что статьи, написанные на испанском языке, и авторы, принадлежащие испанским организациям, индексируемые WOS, значительно увеличились в числе в период с 1984 по 2014 г. в категории «Информатика и библиотековедение», так как WOS начала индексирование больших профессиональных и научных журналов, издаваемых на испанском языке. Тем не менее, они не стали дальше ограничивать свои результаты «библиотековедением» только потому, что нельзя провести прямых сравнений с их результатами. Затем более пристально мы посмотрели на индексируемые журналы и увидели, что все индексируемые журналы публикуют, по крайней мере, несколько статей на английском языке, хотя очень немного журналов публикуют статьи на нескольких языках. Такими являются *Profesional de la Información* (испанский и английский языки), *Perspectivas em Ciência da Informação* (испанский, английский, португальский и французский), *Investigación Bibliotecológica* (испанский, английский и португальский), *Informação & Sociedade* (испанский, английский и португальский и иногда французский).

Половина индексируемых журналов была опубликована университетскими издательствами, включая *Investigación Bibliotecológica* (Национальный автономный университет г. Мехико), *Library Trends* (Университет Джона Хопкинса), *Perspectivas em Ciência da Informação* (Федеральный университет Минас-Жерайса), *Informação & Sociedade* (Федеральный университет шт. Параиба), *Library Quarterly* (Университет г. Чикаго) и *Malaysian Journal of Library and Information Science* (Университет Малайзии).

### Какие страны и организации, выпускающие работы, индексируемые как «библиотековедение» в 2007 – 2016 гг., являются ведущими?

Вероятно, самой захватывающей особенностью данных являются страны и организации 408 авторов из 219 журнальных статей, как показано в табл. 2. Эти авторы принадлежат 45 странам и в целом 205 организациям. США доминируют в списке авторов с 79 организациями. Ближайшей к США страной (см. рис. 2) является Бразилия с авторами из 14 организаций, за ними следуют Германия и Тайвань, каждая с 10 организациями.

Принадлежащие США ученые являются авторами свыше 1/3 этих статей по «библиотековедению». Одним из объяснений вероятнее всего служит то, что благодаря этому факту в США имеется наибольшее число самых часто публикуемых авторов в области LIS, чем в любой другой стране в мире [47]. Другое объяснение лежит в основе того, что WOS может иметь более сильные связи с Американскими издательствами журналов, так как она расположена в Северной Америке. Однако ученые LIS из Австралии, как правило, не ограничивают свои представления только австралийскими журналами, так же как Шведские ученые – европейскими журналами и т. д., поэтому даже если WOS вероятно может индексировать больше американских журналов, отсюда не следует, что эти журналы обязательно содержат больше американского контента или статей, написанных американцами.

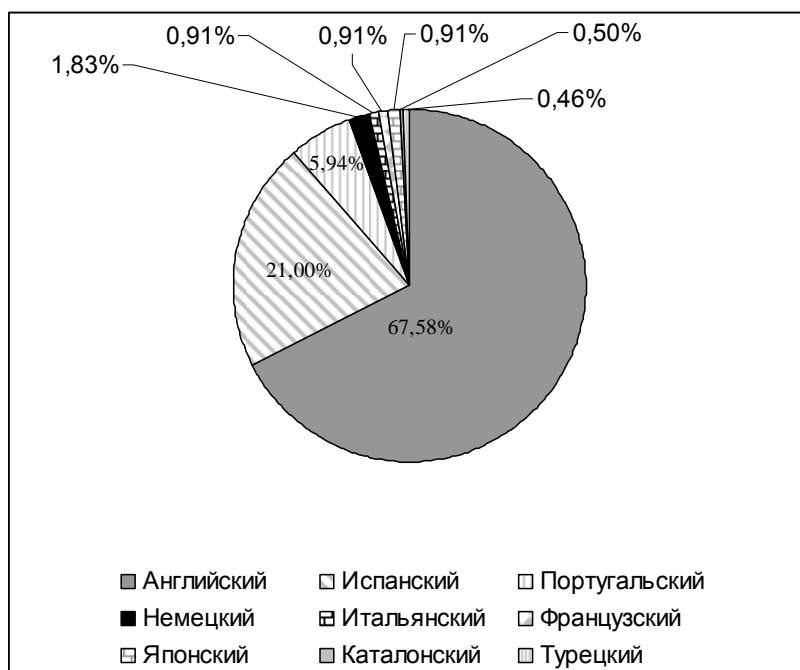


Рис. 2. Статьи, индексируемые в WOS, по языку

Принадлежность авторов странам из 219 журнальных статей

Страна	Число организаций	% от общего числа в 219 статей
США	79	38,5
Бразилия	14	6,8
Германия	10	4,8
Тайвань	10	4,8
Китай	8	3,9
Испания	7	3,4
Болгария	5	2,4
Англия	5	2,4
Австралия	4	1,9
Индия	4	1,9
Италия	4	1,9
Малайзия	4	1,9



Рис. 3. Глобальный взгляд на авторство

Карта на рис. 3. представляет расположения авторов, отражая преобладание влияния северной полушеры на эти публикации в библиотековедении. Это глобальное разделение север-юг было выявлено в других работах, обобщающих глобальные различия в исследовании и публикации [48], что не удивительно. Данная карта также показывает, как европейские страны, хотя и имеющие не больше 3 индексируемых в WOS публикаций по «библиотековедению» на страну, при картировании демонстрируют достаточно ровное региональное влияние по отношению к США.

**Какие журналы индексируются как представители «библиотековедения» в WOS в период 2007 – 2016 гг.?**

Число индексируемых статей на журнал связано с высокой периодичностью их журналов. Большинство индексируемых журналов являются ежеквартальными

изданиями. Только журнал Ассоциации по информатике и технике (ежемесячный), ранее известный как журнал Американского общества по информатике и технике, *Journal of Academic Librarianship* (раз в 2 месяца) и *College & Research Libraries* (раз в 2 месяца) – все они являются наиболее частыми в публикационном цикле. Число индексируемых в WOS статей на журнал необязательно коррелирует с показателем SCImago Journal Rank (здесь и далее мы будем упоминать SJR в качестве аббревиатуры названия показателя) или квартиль ранжированиями. Например, журнал с самыми индексируемыми статьями *Investigación Bibliotecológica* ранжируется в четвертом квартале с SJR 2016 в 0,149, но имеет 31 статью в WOS, и среднее число в 0,68 ссылок, хотя журнал *Scientometrics* находится на втором месте с 19 индексируемыми статьями, средним числом ссылок - 7,26, с SJR 2016 в 1,099, и ранжируется в первом квартале. Эти данные представлены в табл. 3.

## Журналы с наибольшим числом индексируемых статей (LIS) | Журнальный импакт-фактор в 2016 г.

Журнал	Число статей в WOS	Среднее число ссылок	SJR 2016	Квартиль 2016
Investigación Bibliotecológica	31	0,68	0,149	Q4
Scientometrics	19	7,26	1,099	Q1
Journal of the Association for Information Science and Technology	9	26,11	1,198	Q1
Library Trends	8	2,71	0,357	Q2
College & Research Libraries	7	6,57	1,938	Q1
Perspectivas em Ciência da Informação	7	0,29	0,198	Q3
Profesional de la Información	7	3,00	0,549	Q1
Informação & Sociedade	6	0,67	0,152	Q3
Library Quarterly	6	4,33	0,983	Q1
Journal of Academic Librarianship	5	4,80	1,159	Q1
Journal of the Medical Library Association	5	3,00	0,877	Q1
Malaysian Journal of Library and Information Science	5	3,80	0,380	Q2

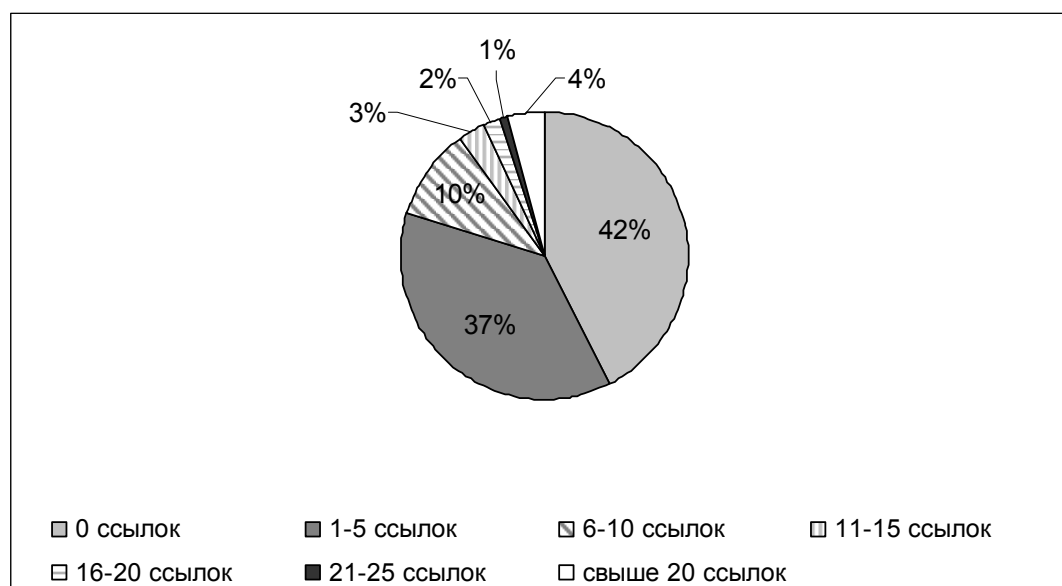


Рис. 4. Число ссылок на статью

Так как WOS не раскрывает особые критерии своей практики индексирования, можно только предполагать, что решения об индексировании основываются на факторах, таких как охваченные темы, примененные методы и/или цель – обеспечение баланса в предоставлении контента из разных стран, регионов, организаций и в языковом диапазоне.

Тогда как картирование и измерение научного влияния может растянуться на 5-25 лет [49,50] в терминах ссылок отдельных статей в нашем массиве данных, цифры ссылок на статью показывают, что 57% из 219 журнальных статей уже цитировались где-то еще в течение 10 лет. Эти цифры показаны на рис. 4. Одна статья 2011 г., опубликованная в журнале *Journal of the Association for Information Science and Technology*, цитировалась в целом 71 раз, хотя 42% выборки не были цитированы даже по одному разу. Что касается этого анализа, то важно отме-

тить, что более поздние статьи имеют больше времени на прочтение и цитирование научным сообществом. Например, в 2016 г. было опубликовано 47 статей, и они имели меньшую протяженность во времени для получения роста своих ссылок.

Эти показатели на уровне журнала кажется отражают предупреждение Каллавея [51] о том, что журнальные импакт-факторы обманчивы. Каллавей пишет, что большинство опубликованных статей в отдельном журнале имеет более низкий темп цитирования, чем журнал, в котором они опубликованы, так как ранг цитирования журнала искажен несколькими высокоцитируемыми статьями. В качестве дополнения этого аргумента, наши данные, кажется, также свидетельствуют о том, что журнальный импакт-фактор необязательно предсказывает число индексируемых статей из агрегированной научной базы данных публикаций, такой как WOS для определенного журнала.

**Какими являются модели авторства для публикаций по «библиотекведению», индексируемых в WOS в период 2007 – 2016 гг.?**

В нашем обзоре моделей авторства особо хотелось сфокусироваться на направлении соавторства и сотрудничества, о росте которых сообщается в общественных науках [42]. Научное сотрудничество также связано со зрелостью дисциплины или научной системы, и сложность научных сетей отражает взаимосвязи не только между авторами, но и между их организациями и в перспективе со странами их принадлежности [52, 53]. Круговая диаграмма рис. 5 демонстрирует, что большинство публикаций нашей выборки (64,6%) происходит из единичных организаций – т.е. данная публикация имеет либо одного автора, или если более одного автора, то все они приводятся под одной организацией (например, международное сотрудничество). Внутреннее сотрудничество авторов, работающих с отдельными представителями различных организаций внутри одной и той же страны, было вторым самым большим подсчетом показателя сотрудничества в этих публикациях (28,3%). Международное сотрудничество занимало очень небольшой сектор публикаций нашей выборки только с 7%

всех публикаций, включающих авторов, сотрудничающих в разных странах мира.

Небольшое количество международных связей интересно в свете обзора Хана и др. [40] по международному сотрудничеству в публикациях LIS, в котором они установили, что международное сотрудничество значительно выросло с 2000 по 2011 г., и утверждают, что эта тенденция продолжится в последующие годы. Такие факторы, как география, политика и язык, могут влиять на решения о международном сотрудничестве, и свидетельством этому составляет выбор сотрудничающих [54].

Это говорит о том, что недавние исследования показывают – число статей, написанных двумя и более авторами, все больше выходит за рамки числа статей, написанных индивидуально [48, 55]. В нашем массиве данных можно увидеть, что имеет место сильное проявление совместного издательства в статьях по библиотековедению в БД WOS. Как показывает рис. 6, модели авторства публикаций (включая число авторов на статью) в библиотековедении отражают, что статьи одного автора все еще ранжируются соответственно первыми: из 219 журнальных статей в нашем исследовании 90 статей (41%) были написаны отдельным автором.



Рис. 5. Международное и внешнее сотрудничества авторства

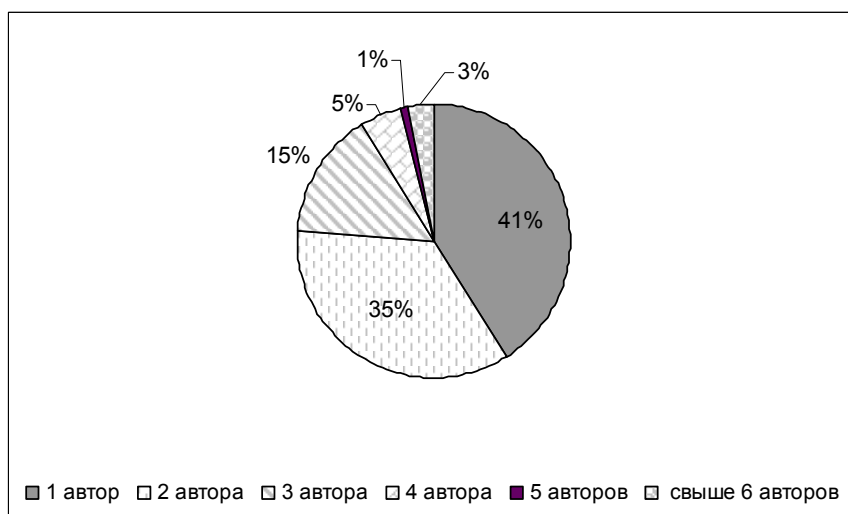


Рис. 6. Модели авторства



Кроме того, важно отметить, что тенденция авторства на протяжении указанного десятилетия (рис. 7) отражает преобладание публикаций с одним и двумя авторами. Эволюция во времени соотносится с понимаем того, как преобладание производства статей с одним автором распространяется в течение времени. В соответствии с этой перспективой можно подтвердить, что в первые пять лет большое преобладание имеет индивидуальное исследование, тогда как в последующие годы исследование в соавторстве становится релевантным.

**Какие авторы являются самыми индексируемыми и цитируемыми и каковы их самые важные вклады в науку?**

Десять авторов с самым большим числом публикаций в нашем массиве данных первоначально принадлежат организациям в Европе и США, два автора, принадлежат организациям из Азии (Китай) или Латинской Америки (Мексика). Эти авторы представлены в табл. 4 с их принадлежностью и ранжированием в нашем массиве данных.

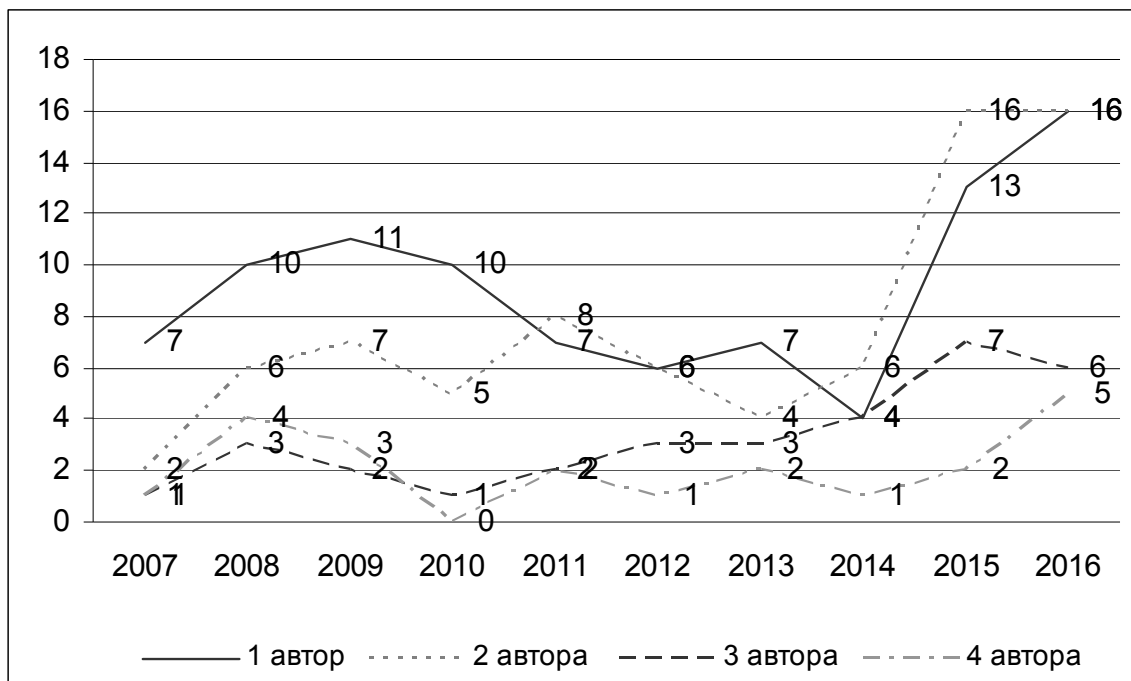


Рис. 7. Тенденции авторства

Таблица 4

**Самые индексируемые авторы в массиве данных**

Ранг	Автор	Принадлежность	Страна	Число публикаций в массиве данных
1	Thelwall, Mike	Университет г. Вулвергемптон	Англия	7
2	Tsay, Ming-Yueh	Национальный университет Чжэнчжи	Китай	6
3	Levitt, Jonathan M.	Университет г. Вулвергемптон	Англия	5
4	Voutssas M., Juan	Национальный автономный университет г. Мехико	Мексика	4
5	Bornmann, Lutz	Общество Макса Планка	Германия	3
6	Leydesdorff, Loet	Университет г. Амстердам	Нидерланды	3
7	Sugimoto, Cassidy R.	Университет шт. Индиана	США	3
8	Ni, Chaoqun	Университет шт. Индиана	США	3
9	Garoufallou Emmanouel	Технологический образовательный институт г. Салоники	Греция	2
10	Vassilakaki, Evgenia	Технологический образовательный институт г. Афины	Греция	2

Из общего числа в 26 статей, написанных этими 10 самыми представительными авторами, 9 статей были представлены отдельным автором. Все остальные имели много авторов с 8 из этих топ-10 авторов, сотрудничающих парами друг с другом, включая Телвола и Левитта, Борнманна и Лейдесдорфа, Сугимото и Ни, а также Гаруфалу и Вассилакаки. Три из этих 4 сотрудничества являются внутренними по принадлежности (Телвола и Левитт: Англия, Сугимото и Ни: США, Гаруфалу и Вассилакаки: Греция), а четвертое (Борнманн и Лейдесдорф) является региональным (Германия и Нидерланды). Вутссас (Мексика) был единственным ученым со всеми публикациями с одним автором; другие авторы сотрудничали с одним и более авторами в своих публикациях, включенных в наш массив данных.

Что касается подсчетов цитирования, то 10 самых цитируемых статей в нашем массиве данных показаны в табл. 5. Девять имели нескольких авторов, а одна – одного автора. Из 9 публикаций с несколькими авторами пять были внутриорганизационным сотрудничеством и четыре представляли международное сотрудничество. Это наблюдение соотносится с предыдущими библиометрическими исследованиями, такими как [56, 43, 57], которые выделили рост эпистемологического авторства, важности влияния и престижа организации, связанных с исследованиями в сотрудничестве (см. **ПРИЛОЖЕНИЕ**, с. 15).

Так как междисциплинарное сотрудничество концентрируется на своих проблемах (например, различные методологические подходы, коммуникация, основы литературы, основополагающие теоретические парадигмы, системы ценностей, язык и терминология), литература показывает, что междисциплинарное сотрудничество становится все более важным для успеха в научном мире, особенно для получения финансирования грантов [58]. Это та область, которая нуждается в большем исследовании для сферы LIS, так как свойство дисциплины LIS готово к возможностям сотрудничества с другими дисциплинами.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Этот широкомасштабный обзор научных публикаций LIS, собранных в БД WOS, полезен ученым для определения того, где мы находимся в рамках международных научных публикаций, представляющих область «библиотекведения и информатики». Если ученые и практики, использующие БД WOS, не имеют доступа к глобальному охвату публикаций, этот факт снижает глобальное влияние и международный обмен идеями, а также возможность сотрудничеств. Знание того, кто обладает доступом для прочтения и ответа на наше исследование, позволяет ученым иметь более выигрышную позицию в научном сотрудничестве, приглашая и воздействуя на международное исследование, особенно в странах с зарождающимися научными культурами, таких как страны Латинской Америки. Это также может создать баланс в пользу «научного капитализма», что может привести к большинству научных публикаций, создаваемых только в нескольких избранных странах и культурах. Эти публикации также разделяют глобальные перспективы в области и диверсифицируют международный диалог в рамках LIS. Исследование предоставляет основу для обсуждения будущего роста в LIS научных публикаций, поскольку обеспечивает инструменты,

направляющие исследование на междисциплинарность и путь сотрудничества с учеными.

С другой стороны, главные ограничения нашего анализа фокусируются на методологических рассмотрениях и структуре БД WOS. Во-первых, статьи искались только в БД Web of Science Core Collection, которая не включает полное содержимое доступных баз данных WOS. Это делалось для обеспечения гарантии того, что результаты могут дублироваться при использовании БД WOS в различных организациях. Тем не менее, мы признаем, что этот поиск отражает краткую характеристику одного поиска в один день и возможно, что тот же самый поиск, осуществленный в другой день, может дать чуть отличающиеся результаты, так как индексомеры WOS могут добавить другие материалы, поскольку журналы добавляются к массиву WOS. Более того, мы осознаем, что использование ключевых слов «библиотекведение» не касается междисциплинарного характера области LIS, который гораздо шире и распространнее в темах и фокусе. Многие ученые LIS публикуются в разнообразии журналов и не могут включать «библиотекведение» в ключевые слова своего исследования (или это происходит с так называемыми ключевыми слова Плюс от индексомеров), если они фокусируются на отдельной теме, такой как, например, школьные библиотеки. Тем не менее, полагаясь на отводящуюся импакт-фактору важность, для авторов становится приоритетным осознанно выбирать ключевые слова, которыми они снабжают опубликованное исследование.

Кроме того, осуществляя обзор авторов и организационных данных, проводились поиски сетевых сайтов организаций, Google Scholar и Research Gate с целью получения дополнительного понимания того, кем являются авторы, тип их организаций и дисциплин. Опираясь на наш собственный опыт в области LIS, мы делали некоторые логические и дедуктивные выводы относительно связей автор-дисциплина, которые, надеемся, являются правильными, но не смогли доказать или опровергнуть доступные нам данные без контакта с авторами, которые вывели бы исследование за рамки наших целей анализа массива данных WOS. Наконец, имели место некоторые ошибки в индексировании WOS [59], такие как неправильное написание имен (преимущественно латинского происхождения), в которых две фамилии не были известны и поэтому при выборе, какое имя пропустить, а какое поставить первым; иногда WOS давала вариации, как индексировалась информация об авторе. Многие из этих ограничений являются частыми в исследованиях такого характера и могут рассматриваться не только как ограничения исследования, но и как возможность улучшить индексацию баз данных.

Наконец, наше исследование дает обзор исследования в области LIS, рассматривающий публикационные модели, демографические данные и информацию об авторстве, которые могут быть усилены посредством новых исследований в областях научного сотрудничества, научных сетей и междисциплинарных областей в информатике.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Cabill T., Bazzacco M. There is no easy way to measure the impact of university research on society. — The Conversation, 2015. — <https://theconversation.com/there-is-no>

easy-way-to-measure-the-impact-of-university-research-on-society-50856

2. *Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura*. International scientific collaboration has become a must, says report.— UNESCO Science, Technology and Innovation Policy, 2017.— [http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/science-technology/single-view-sc-policy/news/international\\_scientific\\_collaboration\\_has\\_become\\_a\\_must\\_sa/](http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/science-technology/single-view-sc-policy/news/international_scientific_collaboration_has_become_a_must_sa/)

3. *Phillipson R.* Linguistic imperialism: African perspectives// *ELT Journal*.— 1993.—Vol. 50, No. 2.— P. 160-167.— doi: <https://doi.org/10.1093/elt/50.2.160>

4. *Moulier-Boutang Y.* Cognitive capitalism. — Cambridge: Polity Press, 2012.

5. *Slaughter S., Rhoades G.* Academic capitalism and the new economy: Markets, state and higher education. — Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2010. — [https://www.researchgate.net/publication/234593995\\_Academic\\_Capitalism\\_and\\_the\\_New\\_Economy\\_Markets\\_State\\_and\\_Higher\\_Education](https://www.researchgate.net/publication/234593995_Academic_Capitalism_and_the_New_Economy_Markets_State_and_Higher_Education)

6. *Becher T., Trowler P.* Academic tribes and territories: Intellectual enquiry and the culture of disciplines.— Philadelphia, PA: Open University Press, 2001.

7. *Horris A.* Bibliometric overview of Library and Information Science Research productivity in Iran// *Journal of Education for Library and Information Science*. — 2004.— Vol. 45, No.1.— P. 15-25. — doi:10.2307/40323918

8. *Vázquez M., Ardany J., López-Borrull A., Ollé C.* Scientific output in library and information science: A comparative study of the journals *Anales de Documentación* and *BiD textos universitaris en biblioteconomia i documentació*// *Journal of Librarianship and Information Science*. — 2019. —Vol. 51, No. 2.— P. 440-457. — doi: <https://doi.org/10.1177/0961000617729199>

9. *Lijina P.* A bibliometric study of *International Journal of Library and Information Science*// *International Journal of Library and Information Studies*. — 2018. — Vol. 8, No. 1. — P. 189-195. — [http://www.ijlis.org/img/2018\\_Vol\\_8\\_Issue\\_1/189-195.pdf](http://www.ijlis.org/img/2018_Vol_8_Issue_1/189-195.pdf)

10. *Prieto-Gutiérrez J., Segado-Boj F.* *Annals of Library and Information Studies: A bibliometric analysis of the Journal and a comparison with the top Library and Information Studies journals in Asia and Worldwide (2011–2017)*// *The Serials Librarian*.— 2019. — Vol. 77, No. (1-2).— P. 1-11. — doi: <https://doi.org/10.1080/0361526X.2019.1637387>

11. *Hernández-González V., Sans-Rosell N., Jové-Deltell M., Reverter-Masia J.* Comparación entre Web of Science y Scopus, Estudio Bibliométrico de las Revistas de Anatomía y Morfología// *International Journal of Morphology*. — 2016. — Vol. 34, No. 4.— P. 1369-1377. — doi: <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022016000400032>

12. *Sinha P.* Web of knowledge: User tips. — 2010. — <http://interest.science.thomsonreuters.com/content/WOK/UserTips-201010-IN>

13. *Barik N., Jena P.* Trends in library and information science doctoral research at Utkal University Bhubaneswar: A bibliometric overview// *International Journal of Library & Information Science*. —2015. —Vol. 1, No. 1.— P. 31-36. — <http://eprints.rclis.org/31115/1/Trends%20in%20Library%20And%20Information%20Science%20Doctoral%20Research%20at%20Utkal%20University%20C%20Bhubaneswar%20%20A%20Bibliometric%20Overview.pdf>

14. *Ferreira C., Neves B.* Caracterização da produção científica Portuguesa em ciência da informação disponibilizada em acesso aberto no e-LiS// *Cadernos BAD*. — 2014. — No. 2. — P. 95-98. —<https://www.bad.pt/publicacoes/index.php/cadernos/article/view/1184/1191>

15. *Ivanović D., Ho Y.* Highly cited articles in the information science and library science category in social science citation index: A bibliometric analysis// *Journal of Librarianship and Information Science*. — 2016.— Vol. 48, No. 1. — P. 36-46. — doi: <https://doi.org/10.1177/0961000614537514>

16. *Levitt J.M., Thelwall M.* Long term productivity and collaboration in information science // *Scientometrics*. — 2016. — Vol. 108. — P. 1103-1117. — Doi: <https://doi.org/10.1007/s11192-016-2061-8>

17. *Chu H.* Research methods in library and information science: A content analysis// *Library & Information Science Research*. —2015. — Vol. 37, No. 1.— P. 36-41. — doi: <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2014.09.003>

18. *Hasan N., Singh M.* Library and information science research output: A study based on Web of Science// *Collnet Journal of Scientometrics and Information Management*. — 2015. — Vol. 9, No. 1. — P. 47-64. — doi: <https://doi.org/10.1080/09737766.2015.1027089>

19. *Abarony N.* Library and information science research areas: A content analysis of articles from the top 10 Journals 2007-8// *Journal of Librarianship and Information Science*. — 2012. — Vol. 44, No. 1. — P. 27-35. — doi: 0.1177/0961000611424819

20. *Åström F.* Changes in the LIS research front: Time-sliced co-citation analyses of LIS journal articles, 1990–2004 // *Journal of the Association for Information Science and Technology*.— 2007.— Vol. 58, No. 7. — P. 947-957. — doi: <https://doi.org/10.1002/asi.20567>

21. *Chang Y., Huang M.* A study of the evolution of interdisciplinarity in library and information science: Using three bibliometric method// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011.— Vol. 63, No. 1. — P. 22-33. — doi: 10.1002/asi.21649

22. *Dos Santos A., Rodrigues M.* Information science: Theoretical-disciplinary delimitation and interdisciplinary interactions with library science// *Transinformação*. — 2014. — Vol. 26, No. 1. — P. 91-100. — doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S0103-37862014000100009>

23. *Chang Y., Huang M., Lin C.* Evolution of research subjects in library and information science based on keyword, bibliographical coupling, and co-citation analyses// *Scientometrics*. — 2015. — Vol. 105, No. 3. — P. 2071-2087. — doi: 10.1007/s11192-015-1762-8

24. *Liberatore G., Herrero-Solana V.* Thematic characterization of research on information science in Brazil from 2000-2009// *TransInformação*. — 2013. —Vol. 25, No. 3. — P. 225-235. — <http://www.scielo.br/pdf/tinf/v25n3/05.pdf>

25. *Parada A.E.* Hacia un inventario provisional de las tendencias en bibliotecología y ciencia de la información// *Información, Cultura y Sociedad*. — 2015. — No. 33. — P. 75-88. — doi: <https://doi.org/10.34096/ics.i33.1890>

26. *Parada A.E.* Más allá de la 'ciencia de la información': Tendencias de una disciplina en movimiento perpetuo// *Información, Cultura y Sociedad*. — 2015. — No. 32. — P. 79-98. — doi: <https://doi.org/10.34096/ics.i32.1337>

27. *Ramírez Ibarra I.* Tres perspectivas globales en bibliotecología y ciencia de la información// *Información, Cultura*

y Sociedad. — 2016. — No. 34. — P. 79-92. — doi: <https://doi.org/10.34096/ics.i34.2251>

28. *Da Silva C.G.* Perspectivas de investigação em ciência da informação//VI encontro ibérico EDICIC, 2013. — [http://eprints.rclis.org/22854/1/PORTUGAL\\_Perspectivas%20de%20investiga%C3%A7%C3%A3o%20em%20Ci%C3%A7%C3%A2ncia%20da%20Informa%C3%A7%C3%A3o.pdf](http://eprints.rclis.org/22854/1/PORTUGAL_Perspectivas%20de%20investiga%C3%A7%C3%A3o%20em%20Ci%C3%A7%C3%A2ncia%20da%20Informa%C3%A7%C3%A3o.pdf)

29. *Echavarría A. L. M., Torres A. J. Q., Paç A. J. O., Soto L. M. H., Higuera C. R., Mesa H. C., . . . Puerto Y. M. P.* Tendencias investigativas de la ciencia de la información y la bibliotecología en Iberoamérica y el Caribe// BiD: textos, universitaris de biblioteconomia i documentació. — 2015. — Vol. 35.— <http://bid.ub.edu/es/35/menendez.htm>

30. *Maç-Machado A., Jiménez-Fanjul N., Madrid M.J.* Collaboration in the Iberoamerican journals in the category information science & library science in WOS// Library Philosophy and Practice (e-journal). —2015. — <http://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1270/>

31. *Garg K.C., Sharma C.* Bibliometrics of library and information science research in India during 2004-2015// DESIDOC Journal of Library and Information Technology. — 2017. — Vol. 37, No. 3. — P. 221-227. — Doi: <https://doi.org/10.14429/djlit.37.3.11188>

32. *Mittal R.* Library and information science research trends in India// Annals of Library and Information Studies. — 2011.— Vol. 58, No. 4.— P. 319-325. — <https://pdfs.semanticscholar.org/df33/95e31bf0acfbf82d0ca2488c51efd2fe05.pdf>

33. *Suguchi M., Habu E., Ueda S., et al.* The trend of library and information science research in Japan: A content analysis of research articles// Library and Information Science. —2017.— No. 66. — P. 127-151.— [https://www.researchgate.net/publication/287500110\\_The\\_Trend\\_of\\_Library\\_and\\_Information\\_Science\\_Research\\_in\\_Japan\\_A\\_content\\_Analysis\\_of\\_Research\\_Articles](https://www.researchgate.net/publication/287500110_The_Trend_of_Library_and_Information_Science_Research_in_Japan_A_content_Analysis_of_Research_Articles)

34. *Zhang Y.* The development of library and information science in China (1840–2009)// IFLA Journal.— 2014. — Vol. 40, No. 4. — P. 296-306. — doi: <https://doi.org/10.1177/0340035214541033>

35. *Gauchi Rizzo V.* Sobre la naturaleza de la investigación en bibliotecología y ciencia de la información durante el período 1970-2000// Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud. — 2016. — Vol. 27, No. 1. — P. 100-117. — [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2307-21132016000100008](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132016000100008)

36. *Gornstein L., Peritz B.C.* Information and library science, changes that influenced its new character, direction and research: A bibliometric study, 1985- 2006// Proceedings of ISSI 2013 - 14th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference, 1, 1019-1029. — 2013. — [http://www.issi2013.org/Images/ISSI\\_Proceedings\\_Volume\\_I.pdf](http://www.issi2013.org/Images/ISSI_Proceedings_Volume_I.pdf)

37. *Larivière V., Sugimoto C.R., Cronin B.* A bibliometric chronicling of library and information science's first hundred years// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2012. — Vol. 63, No. 5. — P. 997-1016. — doi: <https://doi.org/10.1002/asi.22645>

38. *Nagarkar S.P., Kumbhar R.* Text mining: An analysis of research published under the subject category 'information science library science' in Web of Science database during 1999-2013// Library Review. — 2015. — Vol. 64, No. 3. — P. 248-262. — doi: <https://doi.org/10.1108/LR-08-2014-0091>

39. *Tuomaala O., Järvelin K., Vakkari P.* Evolution of library and information science, 1965-2005: Content analysis of journal articles// Journal of the Association for Information Science and Technology. — 2014. — Vol. 65, No. 7. — P. 1446-1462. — doi: <https://doi.org/10.1002/asi.23034>

40. *Han P., Shi J., Li X., et al.* International collaboration in LIS: Global trends and networks at the country and institution level// Scientometrics. — 2014. — Vol. 98. — P. 53-72. — doi: <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1146-x>

41. *Collyer F.M.* Global patterns in the publishing of academic knowledge: Global north, global south// Current Sociology. — 2018. — Vol. 66, No. 1. — P. 56-73. — doi: <https://doi.org/10.1177/0011392116680020>

42. *Endersby J.W.* Collaborative research in the social sciences: Multiple authorship and publication credit// Social Science Quarterly. — 1996. — Vol. 77, No. 2. — P. 375-392. — <http://www.jstor.org/stable/42863473>

43. *Godin B., Gingras Y.* Impact of collaborative research on academic science// Science and Public Policy. — 2000. — Vol. 27, No. 1. — P. 65-73. — Doi: <https://doi.org/10.3152/147154300781782147>

44. *Lotka A.J.* The frequency distribution of scientific productivity// Journal of Washington Academy Sciences. — 1929. — Vol. 16, No. 12. — P. 317-323. — <http://www.jstor.org/stable/24529203>

45. *Bradford S.* Sources of information on specific subjects// Engineering. — 1934. — Vol. 37, No. 3550. — P. 85-86. — doi: <https://doi.org/10.1177/016555158501000406>

46. *Olmeda-Gomez C., Ovalle-Perandones M., Perianes-Rodriguez A.* Co-word analysis and thematic landscapes in Spanish information science literature, 1985– 2014// Scientometrics. — 2017. — Vol. 113, No. 1. — P. 195-217.— doi: <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2486-8>

47. *Jabeen M., Yun L., Rafiq M., et al.* Scientometric analysis of LIS journals 2003-2012 using Web of Science// International Information & Library Review. — 2015. — Vol. 47, No. (3-4). — P. 72-82. — doi: 10.1080/10572317.2015.1113602

48. *Jeffery R.* Authorship in multi-disciplinary, multinational north-south research projects: Issues of equity, capacity and accountability// Compare: A Journal of Comparative and International Education. — 2013. — Vol. 4, No. 2. — P. 208-229. — doi: <https://doi.org/10.1080/03057925.2013.829300>

49. *Ebrahim A.* Let's be realistic about measuring impact // Harvard Business Review.— 2013.— <https://hbr.org/2013/03/lets-be-realistic-about-measur.html>

50. *Penfield T., Baker M.J., Scoble R., et al.* Assessment, evaluations, and definitions of research impact: A review// Research Evaluation. — 2013. — Vol. 23, No. 1. — P. 21-32. — doi: <https://doi.org/10.1093/reseval/rvt021>

51. *Callaway E.* Beat it, impact factor! publishing elite turns against controversial metric// Nature. — 2016. — Vol. 535, No.7611. — P. 210-211. — doi: 10.1038/nature.2016.20224

52. *Ding Y., Rousseau R., Wolfram D.* Measuring scholarly impact: Methods and practice. — Cham, Switzerland: Springer, 2014.

53. *Shin J.C., Lee S.J., Kim Y.* Research collaboration across higher education systems: Maturity, language use, and regional differences// Studies in Higher Education. — 2013. — Vol. 38, No. 3. — P. 425-440. — doi: 10.1080/03075079.2013.774585

54. *Subramanyam K.* Bibliometric studies of research collaboration: A review// Journal of Information Science. —

1983. — Vol. 6. — P. 33-38. — doi: <https://doi.org/10.1177/016555158300600105>

55. *Todeschini R., Baccini A.* Handbook of bibliometric indicators: Quantitative tools for studying and evaluating research. — Weinheim, Germany: Wiley-VCH, 2016.

56. *Beaver D.D.* Does collaborative research have greater epistemic authority? // *Scientometrics*. — 2004. — Vol. 60, No. 3. — P. 399-408. — Doi: 10.1023/B:SCIE. 0000034382.85360.cd

57. *Hunter L., Leabey E.* Collaborative research in sociology: Trends and contributing factors// *The American So-*

*ciologist*. — 2008. — Vol. 39, No. 4. — P. 290-306. — doi: <https://doi.org/10.1007/s12108-008-9042-1>

58. *Gooch J. C.* The dynamics and challenges of Interdisciplinary collaboration: A case study of “Cortical Depth of Bench” in group proposal writing// *IEEE Transactions on Professional Communication*. — 2005. — Vol. 48, No. 1. — P. 177-190. — <https://ssrn.com/abstract=1391667>

59. *Wu X., Fu Q., Rousseau R.* On indexing in the Web of Science and predicting journal impact factor// *Journal of Zhejiang University SCIENCE B*. — 2008. — Vol. 9, No. 7. — P. 582-290. — doi: 10.1631/jzus.B0840001

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 5

### Самые цитируемые статьи и тип сотрудничества

Имя автора	Тип сотрудничества	Название статьи	Название журнала	Год	Число ссылок
Leydesdorff L.& Bornmann L.	Международное	Integrated Impact Indicators compared with Impact Factors: An alternative research design with policy implications	Journal of the Association for Information Science and Technology	2011	71
Charnigo L.& Barnett-Ellis P.	Внутриорганизационное	Checking out Facebook.com: The impact of a digital trend on academic libraries	Information Technology and Libraries	2007	65
Kousha K.& Thelwall M.	Международное	Google Book Search: Citation analysis for Social Science and the Humanities	Journal of the Association for Information Science and Technology	2009	57
Levitt, J. M.& Thelwall M.	Внутриорганизационное	The most cited Library and Information Science articles: Interdisciplinarity, first authors and citation patterns	Scientometrics	2009	42
Abbasi A., Chung KSK. & Hossain L.	Внутриорганизационное	Egocentric analysis of co-authorship network structure, position and performance	Information Processing and Management	2012	40
Kousha K.& Thelwall M.	Международное	Assessing the impact of disciplinary research on teaching: An automatic analysis of online syllabuses	Journal of the Association for Information Science and Technology	2008	37
Levitt J. M.& Thelwall M.	Внутриорганизационное	Citation levels and collaboration within Library and Information Science	Journal of the Association for Information Science and Technology	2009	33
Hider P.& Pymm B.	Внутриорганизационное	Empirical research methods reported in high-profile LIS journal literature	Library & Information Science Research	2008	28
Parsons MA, Godoy O., Le Drew E., de Bruin T.F., Danis B., Tomlinson S.& Carlson D.	Международное	A conceptual framework for managing very diverse data for complex, interdisciplinary science	Journal of Information Science	2011	22
Schachaf P.	Одноавторское	The paradox of expertise: Is the Wikipedia Reference Desk as good as your library	Journal of Documentation	2009	21