

Выяснение места библиотекведения и информатики в исследовании по управлению знанием*

Нареш Кумар АГАРВАЛ
(**Naresh Kumar AGARWAL**)

Школа библиотековедения и информатики
Симмонса, США

М. Анварул ИСЛАМ
(**M. Anwarul ISLAM**)

Дакский университет, г. Дака, Бангладеш

В течение нескольких последних лет многие исследователи и практики показали ценность применения управления знанием (Knowledge Management – далее КМ) в библиотеках и других информационных учреждениях с целью лучшего обслуживания клиента и введения инноваций. Однако неясно, до какой степени основной поток литературы по КМ охватывает исследование библиотековедения и информатики (Library and Information Science – LIS) как области КМ. В этом исследовании делается попытка установить место LIS в журналах по КМ, анализируя, какие основные (топовые) журналы по КМ, определенные Google Scholar, публиковали материалы LIS в последние два десятилетия, начиная с 2000 г. Рассматривались направления в области публикации и распределение этих статей по использованию терминов, связанных с LIS, региону/стране и типу информационного учреждения. Также определялись высокоцитируемые статьи по LIS и их охват различными журналами в разные годы. Было обнаружено 83 связанных с LIS статьи среди 4601 научной статьи, опубликованной в журналах высшего ранга по КМ. Только 1,8% статей по КМ имели отношение к LIS. Показывая сравнительно низкий охват LIS в рамках КМ, данное исследование демонстрирует, что ученым/практикам следует сделать больше, чтобы стать признанными в качестве важной области в рамках КМ. Журналы по КМ могут также дать возможность для большей синергии с LIS в целях взаимной выгоды.

ВВЕДЕНИЕ

За два последних десятилетия КМ получило широкую известность во многих организациях, как коммерческих, так и бесприбыльных, чтобы рассматривать вызовы, увеличивать производительность и эффективность и добиваться поставленных организационных целей с

помощью применения различных стратегий, технологий и средств в процессе осуществления бизнеса [1] и использования научного потенциала своих служащих и других ресурсов. Нонака и Такеучи [2] определяют КМ как способность «компании или любой другой организации ... создавать знание, распространять его через организацию и воплощать его в продуктах, услугах и системах» [2, р. 3]. После изучения более ста определений Дэлкир [3] идентифицировал КМ как междисциплинарную область, включающую организационную науку, вычислительную науку, библиотековедение и информатику (LIS), образование, бизнес и многое другое. С точки зрения бизнеса КМ представляет собой связанную с ним деятельность; с позиции когнитивной науки знание относится к интуиции и пониманию; с

* Перевод Agarwal N. K., Islam M. A. Ascertaining the place of library and information science in knowledge management research // Proceedings of 81st Annual Meeting ASIS&T. — P.1-9.— <http://www.asist.org/wp-content/uploads/Final-81st-Annual-Meeting-Proceedings-1.pdf>

перспективы области/технологии информация превращается в знание, дающее основание для действия [3]. Вен [4] определил, что впервые КМ появилось в секторе бизнеса, где получило самое пристальное внимание, затем в сфере высшего образования, а теперь и в управлении библиотек.

В последние несколько лет наблюдается растущий призыв к принятию КМ в библиотеках и других информационных учреждениях, которые в основном не являются коммерческими и по характеру ориентированы на обслуживание в отличие от бизнеса, чьи структуры направлены на получение прибыли. Это связано с тем, что ценность КМ в помощи достижению целей бизнеса, также может применяться и к информационным учреждениями, где задачи состоят в том, чтобы обеспечить лучшее и инновационное обслуживание для постоянных клиентов, а также повысить благополучие своих служащих и способствовать их сохранению. Многие исследователи в два прошедших десятилетия [например, 1, 5, 6, 7, 8] выступали за большее вовлечение практиков области LIS в сферу КМ. Многие ученые через различные виды научной деятельности выступали за вовлечение КМ в библиотеки, образование в области LIS для совершенствования услуг и операций. Некоторые из этих аргументов найдены в диссертациях – например, привлечение КМ для специальности LIS [6]; тогда, когда встречаются существующие и возникающие дисциплины: LIS в сравнении с КМ [9]; электронное обучение в университете с точки зрения КМ: изучение школ по LIS [10]; управление знанием для инновации в академических библиотечных службах [11]. Большинство других аргументов приводилось в опубликованных журнальных статьях, где исследователи решительно защищали принятие КМ в библиотеках. Примеры последних статей, из которых исследователи взяли эмпирические данные для поддержки своих аргументов, включают: влияние КМ и инновации обслуживания в академических библиотеках [12]; готовы ли академические библиотеки к КМ [13]; практики КМ в ряде выборочных библиотек сферы высшего образования в Европе [14] и концептуальная модель институционального хранилища открытого доступа в индонезийских академических библиотеках: рассматривается с точки зрения перспективы КМ [15]. В ходе панельной дискуссии на ежегодной встрече ASIS&T (Американское общество по научной информации и технологии) 2016 г. Дэлкир, Бедора и Миллер [16] обсудили необходимость сближения исследования и практики относительно КМ в образовательной сфере LIS.

Как видно из приведенного выше, в то время как многие исследователи, ученые и профессионалы области LIS призывают к использованию КМ в библиотеках и других информационных учреждениях, а значительный объем связанной с КМ работы ежегодно публикуется в журналах по LIS, до сих пор нет исследований относительно того, до какой степени основной поток литературы по КМ (который фокусируется на бизнесе и междисциплинарных областях) охватывает LIS и сконцентрированные на LIS исследования. Иначе говоря, пока мы находим в последние годы исследование «КМ в сфере LIS», но не видим никакой работы, касающейся темы «LIS в КМ», пока большинство последних работ было о том, почему библиотеки и LIS должны принять КМ, мы смотрим на это по-разному. До какой

степени КМ принимает библиотеки и LIS? Это исследование является первым шагом к поиску ответов.

Таким образом, в данном исследовании нас интересовал всеохватывающий вопрос: *Каково место LIS в исследовании КМ? Чтобы ответить на этот вопрос, мы рассмотрели ряд специфических, относящихся к исследованию вопросов (RQ-research questions): RQ1) Сколько связанных с LIS статей опубликовано в журналах верхнего ранга по КМ с 2000 г.? Каков процент статей по LIS среди общего числа статей по КМ из различных дисциплин, опубликованных в этот период?; RQ2) Каковы тенденции публикации этих связанных с LIS статей: а) по годам и б) по журналам; RQ3) Какие области исследования LIS приобретают важность в этих журналах? В отношении к LIS статьям топовых журналов за этот период какие: а) связанные с LIS термины используются; б) изучаются регионы/страны; в) исследуются типы информационных учреждений/библиотек и г) используются типы методов исследования?; RQ4) Каковы высокоцитируемые статьи в рамках идентифицированных, относящихся к LIS, статей в топовых журналах по КМ в указанный период? Каков охват этих цитируемых статей верхнего ранга: а) в различных журналах и б) за различные годы? Каковы 5 топовых статей, полученных на основе числа ссылок и среднего цитирования за год?*

Последующая часть статьи организована следующим образом: представляется краткий обзор литературы. Другие разделы касаются применяемой нами методологии, анализа данных и результатов, обсуждения и внедрения, выводов, ограничений и будущей работы.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Ряд предыдущих исследователей просматривали опубликованную литературу по КМ с разной целью. В основном они фокусировались на библиометрических изучениях, чтобы проследить тенденции и тематику исследования КМ. Ю (автор работы [17]) изучал положение современных исследований по КМ в предшествующее 2009 г. десятилетие путем анализа цитирования и социтирования. Исследование идентифицировало наиболее важные публикации, самых влиятельных ученых и журналы в области КМ, а затем позволило составить основные парадигмы исследования в области КМ. Серенко и др. [18] провели наукометрический анализ литературы по КМ и интеллектуальному капиталу (intellectual capital – IC) в 11 основных рецензируемых журналах по КМ и IC и идентифицировали КМ/IC как другую научную область. Используя анализ цитирования и социтирования, Ма и Ю [19] посмотрели тенденции исследования текущих изучений КМ и спланировали потоки знания, взаимосвязи и эволюцию исследования КМ. На основе данных из Web of Science Седихи и Джалалиманеш [20] отразили исследовательские тенденции КМ и обнаружили, что КМ динамично распространилось в период 2004–2010 гг. Серенко и Дамей [21] провели анализ цитирования исследования КМ с целью изучения тенденций исследований по КМ как растущих, устойчивых или ухудшающихся. Они обнаружили бимодальный пик распространения ссылок и рост ссылок для всех исследований КМ. Также они отметили, что больше ссылок находится под влиянием Google Scholar. Взяв выборку, состоящую из 500 статей, Акаван и др. [22] провели библиометрический анализ и анализ извлечения текста с целью изучить основные тенденции в литературе по КМ с 1980 по 2014 г. Они выявили, что большинство цитируемых статей по КМ проис-

ходят из США и Великобритании. Наибольшее число статей опубликовано в 2009 г., а самое высокое число ссылок было в 2012 г.

Несмотря на то, что все описанные выше исследования анализировали литературу по КМ, все они были вне области LIS. Лаури [23] подчеркивал, что анализ направлений исследования помогает определить пробелы в существующей литературе с целью выбора потенциальных областей для будущего исследования. Тщательное изучение тенденций исследования LIS в литературе по КМ поможет установить, где сейчас находится LIS в рамках КМ, и стать более осведомленными относительно того, где LIS может быть главенствующей областью. Анализ этих публикационных тенденций поможет осознать место, которое исследователи LIS занимают в сфере КМ. С точки зрения библиометрического исследования данное изучение также внесет вклад в области КМ и LIS.

МЕТОДОЛОГИЯ

Основная цель в данном исследовании состояла в том, чтобы определить число статей по LIS, опубликованных в XXI в. в топовых журналах по КМ. Для определения топовых журналов мы использовали список топ-20 публикаций, соответствующих управлению знанием (КМ), проранжированных Google Scholar [24]. Из них исключили те, которые относились к трудам конференций и не являлись журналами. Кроме того, исключили один журнал (КМАЕ, с рангом 6), так как он был специфическим для определенной области и не

относился к обычным (общего характера) журналам по КМ. Мы исключили публикацию (под рангом 20), поскольку статьи были не на английском языке. У нас остался список из топ-10 журналов среди топ-20 публикаций, идентифицированных Google Scholar (см. табл. 1). Все 10 идентифицированных журналов являются рецензируемыми публикациями, посвященными обмену самой последней академической исследовательской и практической информацией по всем аспектам управления знанием в организациях. Журнал «The Journal of Knowledge Management (JKM)» является высокоранжированным в области КМ с импакт-фактором 2,053 в 2016 г. и 5-летним импакт-фактором (2016 г.) 3,293 [25]. В табл. 1 приводится список ранжирования, а также h5-индекс и h5-медиана (метрики продуктивности и цитирования, разработанные Google Scholar) этих журналов. H5-индекс – это h-индекс для статей, опубликованных за последние 5 полных лет. Это самое большое число h, по существу показывающее, что h статей, опубликованных в последние 5 лет, имеют по меньшей мере h ссылок каждая [26]. Так, например, для JKМ h5-индекс – 46. Это самое большое число, показывающее, что 46 статей, опубликованных в последние 5 лет, имеют по меньшей мере 46 ссылок каждая. H5-медиана основывается на h5-индексе, но измеряет медианное (или среднее) значение ссылок для h числа ссылок [26]. Для журнала JKМ с h5-индексом, равным 46, и h5-медиана, равным 59, это означает, что из 46 статей с 46 или большим числом ссылок, медиана значений этих ссылок – 59.

Таблица 1

Топ-10 журналов по управлению знанием (КМ), включенных в исследование из 20, ранжированных Google Scholar

Ранг	Название журнала	h5-индекс	h5-медиана	Примечания
1	Journal of Knowledge Management (JKM)	46	59	
2	ACM International Conference on Information and Knowledge Management	43	61	Исключен
3	Knowledge Management Research & Practice (KMRP)	18	26	
4	Knowledge Engineering and Management by Masses (EKAW)	17	33	Исключен
5	VINE: The journal of information and knowledge management systems	16	25	
6	Knowledge and Management of Aquatic Ecosystems (КМАЕ)	16	20	Исключен
7	Knowledge and Process Management (KPM)	15	25	
8	International Journal of Data Mining & Knowledge Management Process (IJDKP)	14	23	
9	Knowledge Management & E-Learning: An International Journal (KM&EL)	14	23	
10	International Conference on Information Processing and Management of Uncertainty in Knowledge-Based Systems	13	19	Исключен
11	Electronic Journal of Knowledge Management (EJKM)	12	29	
12	Journal of Knowledge Management, Economics and Information Technology (JKMEIT)	10	13	
13	Journal of Information & Knowledge Management (JIKM)	9	14	
14	International Conference on Knowledge Management in Organizations (KMO)	8	10	Исключен
15	International Conference on Knowledge Management and Information Sharing	8	9	Исключен
16	Knowledge, Science, Engineering and Management	7	10	Исключен
17	Management Dynamics in the Knowledge Economy (MDKE)	7	10	
18	International Conference on Futuristic Trends on Computational Analysis and Knowledge Management	6	7	Исключен
19	International Conference on Software, Knowledge, Information Management and Applications	6	6	Исключен
20	Studies & Proceedings Polish Associations for Knowledge Management	5	6	Исключен

Ранг, издатель, периодичность и индексирующая база данных для топ-10 журналов по управлению знанием (КМ)

Ранг	Журнал	Издатель (страна)	Периодичность	Индексируется в БД
1	JKM	Emerald Insight (Великобритания)	квартальный	EBSCO, SCOPUS, SSCI (2016 импакт-фактор 2,053)
3	KMRP	Palgrave Macmillan (Великобритания)	квартальный	SCOPUS, SSCI (2016 импакт-фактор 1,013)
5	VINE	Emerald Insight (Великобритания)	квартальный	SCOPUS
7	KPM	Wiley Online Lidrary (США)	квартальный	SCOPUS, ProQuest
8	IJDКP	AIRCC Publishing Corporation (Индия)	двухмесячный	EBSCO, ProQuest
9	KM&EL	Academic Conference & Publishing (Великобритания)	квартальный	SCOPUS, DOAJ
11	EJKM	The University of Hong Kong (Гонконг)	продолжающийся	EBSCO, DOAJ
12	JKMEIT	Scientific Papers Publishing (Румыния)	квартальный	DOAJ
13	IKM	World Scientific (Сингапур)	квартальный	SCOPUS, Google Scholar
17	MDKE	The National University of Political Studies and Public Administration (Румыния)	квартальный	EBSCO, DOAJ, ProQuest

Табл. 2 дает больше информации относительно топ-10 журналов по управлению знанием. Она включает издателя, страну, периодичность и известные базы данных, индексирующие журнал. EBSCO, Scopus, SSCI (Social Science Citation Index), ProQuest и др. являются ведущими провайдером, индексирующими и реферирующими журналы. DOAJ (Directory of Open Access Journals) – Указатель журналов открытого доступа.

Из идентифицированных журналов мы взяли отдельные выпуски каждого журнала с 2000 по 2018 г. Для каждого выпуска тщательно просматривали названия статей, чтобы обнаружить какую-либо взаимосвязь с «библиотековедением и информатикой (LIS)» (например, LIS, библиотека, архивы, образование в области LIS, академические библиотеки, цифровые библиотеки, публичные библиотеки, информационные центры, справочная служба, поведение при поиске информации и т.д.) или любую связь с LIS, даже если термин не упоминался специально. Для дальнейшего прояснения поиска этой взаимосвязи мы читали рефераты определенных статей. См. также табл. 5.

Из каждой идентифицированной, связанной с LIS статьи мы записывали ее библиографическую информацию, число раз, когда она была цитирована (согласно Google Scholar), ее цели и исследовательские вопросы, результаты, тип использованного метода исследования, регион, тип информационной организации для исследования и ключевые слова из исследования. Мы скомпилировали всю эту информацию на развернутом листе Excel для всех идентифицированных нами статей. Мы осуществили работу по отбору журналов, просмотру всех статей и анализу идентифицированных, связанных с областью LIS статей за четыре месяца с декабря 2017 по март 2018 г.

АНАЛИЗ ДАННЫХ И РЕЗУЛЬТАТЫ

При анализе собранных данных из 83, относящихся к LIS статей, из топ-10 журналов по управлению знанием (КМ) за 18-летний период мы обнаружили несколько интересных тенденций, касающихся четырех во-

просов исследования. Ниже обсуждаются результаты для каждого вопроса.

Вопрос исследования (RQ1). *Сколько относящихся к LIS статей было опубликовано в топовых журналах по управлению знанием с 2000 г.? Каково процентное соотношение статей LIS среди общего числа статей по КМ из различных дисциплин, опубликованных в этот период?*

Табл. 3 показывает число относящихся к LIS статей, опубликованных за 18 последних лет в топ-10 журналах по КМ. Года приведены в обратном хронологическом порядке (начиная с самых последних). Каждый ряд показывает общее число статей, опубликованных журналом по КМ за год, и общее число относящихся к LIS журналов (в скобках), опубликованных данным журналом в этот год. Затемненная колонка (вторая слева) содержит общее число статей, опубликованных каждым журналом за период 2000-2018 гг., и относящихся к LIS статей, опубликованных этим журналом за тот же период. Затемненный нижний ряд показывает общее число статей по КМ, опубликованных среди топ-10 журналов, и относящиеся к LIS статьи, опубликованные в тот же год среди всех этих журналов. Обнаружено, что из 4601 статьи, опубликованной топ-10 журналами по КМ с 2000 по 2018 г., всего 83 относились к области LIS.

Табл. 4 показывает процентное отношение относящихся к LIS статей, опубликованных среди всех статей по КМ в топовых журналах по КМ с 2000 г. Каждая ячейка таблицы представляет определенный журнал в указанный год. Заполнены только те ячейки, где относящиеся к LIS статьи были опубликованы в определенный для этого журнала год. Значения в этих ячейках представляют процент относящихся к LIS статей, опубликованных в данный год в данном журнале относительно общего числа статей по КМ, опубликованных в данном году этим журналом. Например, в 2015 г. 2,94% статей, опубликованных в Journal of Knowledge Management (JKM), относились к области LIS. Всего в последние 18 лет 1,8% статей по КМ были связаны с LIS.

Таблица 3

Общее число статей, опубликованных за год в журнале, и относящиеся к LIS статьи в них (2000-2018)

Название журнала/ год	всего на журнал	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000
JKM	1058 (3)	0	84	70	68 (2)	64	56	57	58	58	73	70	66	62	59 (1)	57	51	40	33	32
KMRP	571 (1)	0	49	52	40	41	39	37	37	35	41	44	39 (1)	40	33	28	16	0	0	0
VINE	585 (54)	8	29	28	27 (1)	28 (2)	23 (1)	23 (3)	25 (1)	24 (1)	22	41	42 (2)	42	38 (3)	28 (9)	26 (5)	29 (3)	57 (16)	45 (7)
KPM	430 (2)	6 (1)	23	24	27	27 (1)	25	20	21	18	16	25	27	26	24	23	23	23	23	29
IJDКP	173 (0)	1	8	23	22	24	50	29	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
KM&EL	321 (1)	0	32 (1)	39	44	32	34	42	45	32	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0
EJKM	411 (2)	0	22	23 (1)	23	28	32	24	32	31 (1)	50	16	55	22	13	12	28	0	0	0
JKMEIT	381 (0)	0	0	26	37	54	71	83	110	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JKM	512 (20)	0	41 (2)	46 (2)	36 (2)	37 (4)	41 (5)	31	39	30 (1)	28	28 (1)	28	30	26 (1)	28	33 (2)	19	0	0
MDKE	159 (0)	0	33	32	36	29	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
всего за год	4601 (83)	15 (1)	321 (3)	363 (3)	360 (5)	364 (7)	400 (6)	346 (3)	374 (1)	228 (3)	251 (0)	224 (1)	257 (3)	222 (0)	193 (5)	176 (9)	177 (7)	111 (3)	113 (16)	106 (7)

Таблица 4

Процентное отношение относящихся к LIS статей в топ-10 журналах по КМ (2000-2018)

Название журнала/год	% на журнал	2018	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000			
JKM	0,2 84	2,94				1,69																	
KMRP	0,0 02	2,56																					
VINE	9,2 31	3,70		7,14	4,35	4	4,00	4,17	4,76				7,89	4	3	4	7	6	32,1	19,2	10,3	28,0	15,5
KPM	0,4 65	16,6 7	3,70																				
IJDКP	0,0 00																						
KM&EL	0,3 12	3,13																					
EJKM	0,4 87	4,35				3,23																	
JKMEIT	0,0 00																						
JKM	3,9 06	4,88	4,35	5,56	10,81	0	12,2		3,33	3,57	3,85		6,06										
MDKE	0,0 00																						
% за год	1,8 04	6,67	0,93	0,83	1,39	1,92	1,50	0,87	0,27	1,32	0,45		1,17	2,59		5,11	3,95	2,7	14,1		6	6,60	

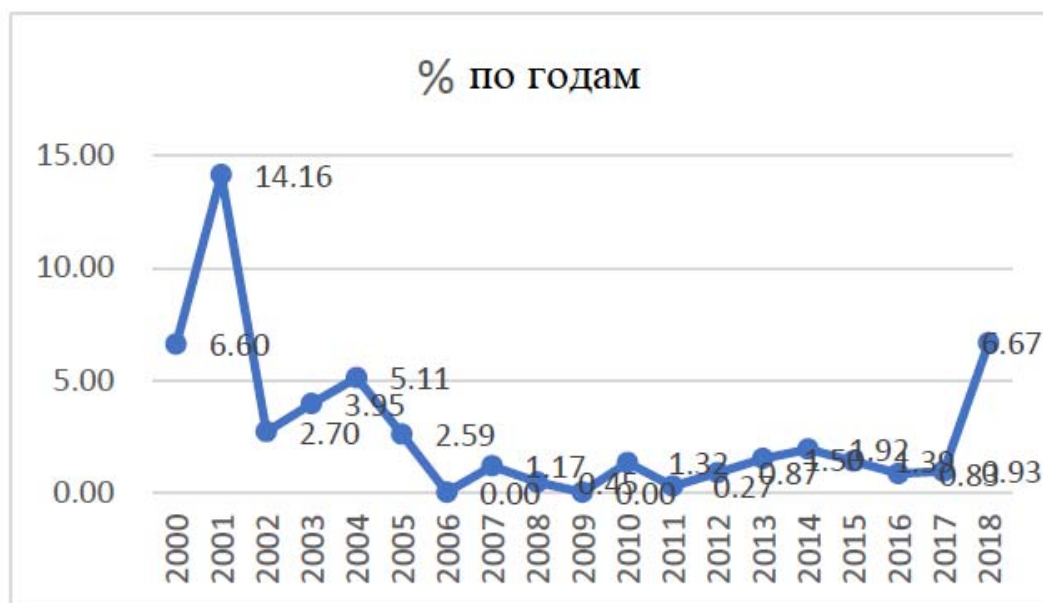


Рис. 1. Процентное отношение относящихся к LIS статей (среди всех статей по KM) по годам среди топ-10 журналов по KM

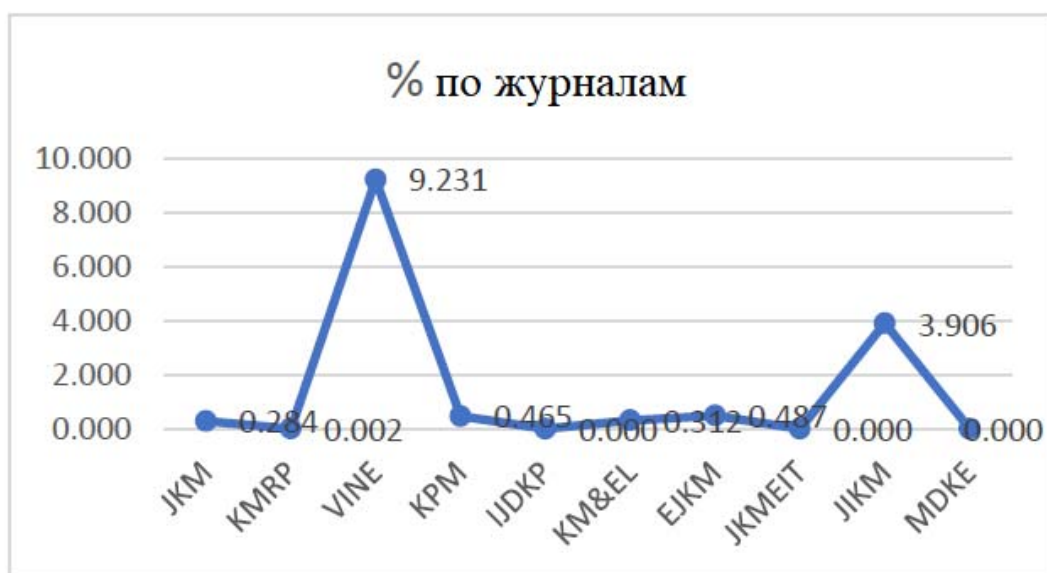


Рис. 2. Процентное отношение связанных с LIS статей (среди всех статей по KM) по журналам за 2000-2018 гг.

Вопрос исследования (RQ2). Каковы публикационные тенденции этих относящихся к LIS статей: а) по году и б) по журналу?

Последний ряд в табл. 4 показывает процентное соотношение относящихся к LIS статей, опубликованных за год, среди топ-10 журналов по KM (рис. 1). Из рисунка видно, что 2001 г. был наиболее продуктивным с точки зрения места LIS в исследовании по KM – с 14,16% всех статей по KM, опубликованных среди журналов, связанных с LIS. Из табл. 4 можно видеть, что этот вклад был сделан журналом VINE, когда он принял к публикации в тот год 16 статей по LIS из общего числа 57 статей по KM, опубликованных им в указанный год.

Рис. 2 показывает тенденции публикации относящихся к LIS статей в журналах по KM на журнал за пе-

риод с 2000 по 2018 г. Первая затемненная колонка в табл. 4 показывает процент относящихся к LIS статей, опубликованных каждым журналом с 2000 по 2018 г. Из рис. 2 видно, что VINE (The journal of information and knowledge management systems) опубликовал наибольшее число статей в области LIS (9,231%) за 18-летний период с 2000 по 2018 г., тогда как в топовом журнале по KM «Journal of Knowledge Management» только 0,284 % статей относились к области LIS за тот же самый период.

Вопрос исследования (RQ3). Какие области исследования LIS получают наибольшую важность в этих журналах? В связанных с LIS статьях в топовых журналах за этот период что из себя представляют: а) использованные относящиеся к LIS понятия; б) изучаемые регионы/страны; в) изучаемая инфор-

мационная обстановка/исследуемый тип библиотеки и г) используемый тип метода исследования.

Табл. 5 показывает относящиеся к LIS понятия, обнаруженные в названиях статей топ-10 журнальных статей по КМ и/или рефератов за 2000-2018 гг. Там, где имели место связанные понятия определенной категории, их частота приводится в скобках в первой колонке таблицы. Из 81 уникальной идентифицированной связанной с LIS статьи общая частота связанных с LIS понятий составляла 165 (была обнаружена специфическая статья, которая касалась 1-3 перечисленных в таблице понятий).

Табл. 6 отражает распределение статей области LIS в журналах КМ по регионам/странам/информационным учреждениям/типам библиотек и типу применяемого научного метода. В статьях, где идентифицировались регионы/страны, большинство статей из Великобритании, далее следуют США. Немного больше половины (42 из 83) статей относится к академическим библиотекам в рамках университета. Из табл. видно, что большинство исследований области LIS в журналах по КМ были либо обзорами литературы, либо мнениями специалиста или теоретическими статьями. 18 исследований из 83 описывали проведенные опросы.

Вопрос исследования (RQ4). Каковыми являются высокоцитируемые статьи в рамках идентифицированных и относящихся к области LIS статей в топовых журналах по КМ за указанный период? Каков охват этих высокоцитируемых статей: а) в различных журналах и б) в разные годы. Какие являются пятью высокоранжированными статьями на основе числа ссылок и среднего цитирования за год?

Ниже в табл. 7 приводятся высокоцитируемые относящиеся к LIS статьи, опубликованные в журналах по КМ с 2000 г. Только статьи с по меньшей мере 10 ссылками каждая были включены в данную таблицу, представляющую в общем 22 статьи (из общего количества 83 идентифицированных статей). Вторая колонка табл. показывает число ссылок (согласно Google Scholar), полученных каждой из этих статей за указанный срок. Третья колонка приводит ранжирование этих статей (от 1 до 22)

на основе общего числа полученных ссылок (пять верхних рангов затенены). Однако некоторые статьи получили ссылки в течение многих лет, тогда как другие высоко цитировались лишь в короткий период. Принимая это во внимание, четвертая колонка указывает год с момента публикации (2018 - год публикации). Пятая колонка приводит среднее число ссылок, полученных каждой статьей за год (число ссылок/число лет с момента публикации). Последняя колонка показывает полученный каждой статьей ранг (от 1 до 22), выведенный на основе среднего числа ссылок за год (пять верхних рангов затенены). Затем было вычислено общее ранжирование на основе среднего значения этих двух ранжирований (колонки 3 и 6). Это было использовано с целью получения списка наиболее влиятельных статей области LIS в журналах по КМ (с 2000 по 2018 гг.). Цифра в начале первой колонки показывает ранжирование, а статьи располагаются в порядке их влияния, наиболее влиятельные статьи приводятся в верхней части. Некоторые ранги повторяются (3,6, 11, 14,16 и 21), когда они имеют одинаковое общее ранжирование. Топ-5 самых влиятельных статей затенены.

22 приведенные в табл. 7 статьи [27; 7; 28-47] анализировались для журналов, в которых они публиковались, год их публикации см. в табл. 8. Мы выявили, что VINE: The journal of information and knowledge management systems опубликовал большинство этих высокоцитируемых статей, относящихся к области LIS. Из 22 высокоцитируемых статей 3 опубликованы в 2013 г. и еще по 3 статьи в 2003-2004 гг.

В табл. 7 на основе числа ссылок и среднего цитирования за год мы идентифицировали относящихся к LIS 5 статей в журналах по КМ, опубликованных в период 2000-2018 гг. В табл. 9 приводятся дополнительные сведения относительно этих статей верхнего ранга – регион или страна, из которых были получены данные, касающиеся исследования, информационное учреждение или тип библиотеки для определенного исследования, основные моменты, на которых фокусируется исследование, используемая в исследовании методология, ключевые слова, описывающие исследование.

Таблица 5

Понятия области LIS, идентифицированные в журнальных статьях по КМ (2000-2018)

Понятия области LIS, появляющиеся в журнальных статьях по КМ	Частота
Типы библиотек – университетская/академическая (28); специальная (5); национальная (4); публичная (1); комбинированная (1)	39
Окружающая среда – библиотека (21); архивы (3)	24
Технология – система управления библиотекой/информационная система (12); соцмедиа/Интернет (3); новая технология (3); управление контентом (2); QR коды (1); таксономия (1)	22
Цифровая библиотека/цифровое хранилище /портал онлайн	20
Библиотека/информационная служба	18
Фонды – электронная книга/электронный журнал (5); специальные фонды (5); печатные и электронные ресурсы (3)	13
Служащие (персонал) – подготовка и обучение (5); системный библиотекарь (3); набор библиотечных сотрудников (2); информационные специалисты (1)	11
LIS (библиотековедение и информатика) / образование в области LIS	7
Потребитель – библиотечный пользователь (5); использование (2)	7
Каталог /библиографические документы /OPAC	4
	Всего 165

Таблица 6

Статьи области LIS в журналах по КМ – распределение по а) регионам/странам, б) информационным учреждениям/типам библиотек и в) типам метода исследования (общее число = 83)

Регион/страна	не включенный регион/страна (30); Великобритания (15); США (8); Глобального характера (6); Бангладеш (3); Европа (2); Кувейт (2); Тринидад и Тобаго, Хорватия, Нидерланды, Шотландия, Скандинавия, Оман, Запад, Пакистан, Северная Америка, Иран, Нигерия, Индия, Южная Африка, Канада, Катар и Сингапур (по 1 статье)
Тип информационного учреждения	академическая библиотека (42); специальная библиотека (5); публичная библиотека (3); национальная библиотека (5); другие информационные учреждения (28)
Тип метода научного исследования	обзор литературы/статья (мнение) специалиста/теоретическая статья (56); опрос (18); интервью/изучение положения дел (6); комбинированные методы (3)

Таблица 7

Статьи верхнего ранга из области LIS – с 10 или большим числом ссылок (среди топ-10 журналов по КМ 2000-2018 г.)

Общий ранг/статья	Число ссылок	Ранг на основе ссылок	Год с момента публикации	Среднее число ссылок за год	Ранг на основе среднего числа ссылок за год
1. Rah, Gul, & Ashraf Wani (2010)	27	3	8	3.38	4
2. Agarwal & Islam (2014)	20	7	4	5.00	1
3. Oltmans & Van Wijngaarden (2004)	33	1	14	2.36	9
3. Daneshgar & Bosanquet (2010)	25	4	8	3.13	6
5. Islam & Ikeda (2014)	17	11	4	4.25	3
6. Ebenezer (2002)	28	2	16	1.75	13
6. Daneshgar & Parirokh (2007)	23	5	11	2.09	10
8. De Sarkar (2012)	18	10	6	3.00	7
9. Agarwal & Islam (2014)	14	17	3	4.67	2
10. Forcier, Rathi, & Given (2013)	16	15	5	3.20	5
11. Cox (2003)	22	6	15	1.47	15
11. Roknuzzaman & Umemoto (2008)	19	9	10	1.90	12
13. Inês Cordeiro & de Carvalho (2002)	19	8	16	1.19	16
14. Doctor (2007)	17	12	11	1.55	14
14. Shiri & Rathi (2013)	14	18	5	2.80	8
16. Oliver (2003)	17	13	15	1.13	18
16. De Jager (2004)	16	14	14	1.14	17
18. Jain (2013)	10	22	5	2.00	11
19. Caplan (2004)	15	16	14	1.07	19
20. Malhan & Rao (2005)	13	19	13	1.00	20
21. Stubbings (2003)	11	20	15	0.73	22
21. Warren & Aismeyer (2005)	10	21	13	0.77	21

Таблица 8

Охват высокоцитированных статей в разных журналах и в разные годы (общее число = 22)

Название журналов (число цитированных статей верхнего ранга)	
Журналы (число статей)	VINE (13); JIKM (6); KMRP (1); EJKM (1); JKM (1);
Год (число статей)	2013(3); 2004(3); 2003(3); 2014(2); 2010(2); 2007(2); 2005(2); 2002(2); 2015(1); 2012(1); 2008(1)

Пять высокоранжированных относящихся к LIS статей в журналах по КМ (2000-2018)

Ранг/Статья	Регион/страна	Тип информационного учреждения	Основные моменты	Метод	Ключевые слова
1 Rah, Gul, & Ashraf Wani (2010)	не заявлен	академическая библиотека	пользователи	обзор	www, университетские библиотеки, искусственный интеллект, управление знанием
2 Agarwal & Islam (2014)	не заявлен	общая библиотека	персонал (служащие)	теория	Библиотеки, модель принятия технологии, распространение инновации, цикл управления знанием, инструменты управления знанием
3 Oltmans & Wan Wijngaarden (2004)	Нидерланды	национальная библиотека	служащие	теория	Цифровое хранение, электронные медиа, библиотеки, архивы, Нидерланды
3 Daneshar & Bosanquet (2010)	Австралия	академическая библиотека	пользователи	интервью	Таксономия знания, клиент управления знанием, управление знанием в библиотеке, оценка знания клиента, службы инновации, академические библиотеки
5 Islam & Ikeda (2014)	Развивающиеся страны	академическая библиотека	служащие	интервью	Управление знанием, услуги библиотек, цифровая библиотека, услуги онлайн, www

ОБСУЖДЕНИЕ И ВНЕДРЕНИЕ

Наше намерение состоит в том, чтобы утвердить место LIS как области в исследовании по КМ. С точки зрения влияния мы понимаем, что LIS все еще предстоит пройти длинный путь, чтобы стать известной в области КМ, так как всего менее 2% всех исследований в сфере КМ связаны с LIS. Из более 4,5 тыс. статей по КМ, опубликованных в топовых журналах за два последних десятилетия, только 83 были связаны с LIS. Пока процентное отношение исследований LIS в журналах по КМ показало пик роста только в 2001 г. (более 14%) и относительно высокие уровни (выше 5%) в 2000, 2005 и 2018 гг., в остальное время оно вообще оставалось довольно низким. Явной причиной может быть то, что КМ все еще в основном фокусируется на бизнесе в целях получения прибыли, где находится большинство резидентов и который, возможно, влияет на темпы принятия связанных с LIS статей, представленных в журналы по КМ. Еще одной причиной может быть то, что исследователи LIS (даже те, которые проводят связанные с КМ работы) больше публикуются в журналах по LIS и меньше в журналах по КМ. Возможно, это связано с тем, что исследователи LIS хотят достичь своей основной аудитории в целях практического использования и влияния цитирования в противовес публикации в многодисциплинарных журналах по КМ, которые их (LIS) аудитория читает мало. Из топ-10 изученных журналов «VINE: The journal of information and knowledge management systems» и «The Journal of Knowledge Management (JKM)» имели большой процент связанных с LIS статей по сравнению с другими топовыми журналами.

9 % статей в VINE и почти 4% в JKМ были связаны с LIS. По сравнению с другими журналами (которые имели только слово «knowledge (знание)» в своих названиях) эти два журнала имели в названии и слово «information (информация)», и слово «knowledge». Поэтому они, возможно, в большей степени принимали исследование, связанное с библиотековедением и информатикой, в сравнении с другими топовыми журналами по КМ, приведенными в списке.

Анализ понятий сферы LIS, идентифицированных в статьях журналов по КМ, показывает, что университетские библиотеки представляют собой важный фокус исследований по КМ. Вероятно, это связано с тем, что культура создания знания и культура исследований в университетах гораздо выше, чем в других информационных учреждениях. Для ученых заполучить студентов в качестве участников исследования проще, чем для других лиц. Значительное число статей больше концентрировалось на библиотеках, чем на архивах, что может отражать их соотношение в реальном мире, так как в нем больше библиотек, а не архивов. Приведенные точки зрения также демонстрируют, что КМ применяется как для принятия/инновации новых технологий при обеспечении современных услуг, так и для помощи персоналу в сфере подготовки, обучения и компетентности кадров. Это обеспечивает понимание ценных предложений для КМ в библиотеках и других информационных учреждениях. Что касается числа исследований, относящихся к библиотекам в целом, то в Великобритании и США их было больше по сравнению с развивающимися странами. Это отражает сравнительный уровень принятия КМ в информационных центрах этих

стран/регионов, а также выстраивается в общую линию тенденций принятия КМ (в областях вне рамок LIS), где более развитые страны находятся на переднем крае принятия КМ по сравнению с развивающимися. Наглядно это видно из списка 100 компаний, имеющих значение в сфере КМ [48], где большинство компаний в списке располагается в развитых странах, таких как США и Великобритания. Подавляющее большинство статей, связанных с исследованием LIS, были теоретическими и позиционными, поскольку много исследований все еще посвящено защите КМ в библиотечной среде. Обзоры легче направлять большому количеству людей, что может быть причиной того, почему много статей, включающих сбор данных, приняли обзорный метод. Это общая тенденция большинства исследований в области LIS, где обзоры представляют наиболее популярный метод исследования [49]. С точки зрения влияния цитирования, VINE и JIKM служат подходящими средствами для исследователей LIS в области КМ, так как эти два журнала публикуют большинство цитированных статей верхнего ранга. Взгляд на области, представляющие важное значение в топ-5 самых цитируемых статей, показывает, что принятие технологических средств и инновации в информационных службах является основным центром интереса других исследователей. Это идет в ногу с общим направлением инновации в библиотечных и других информационных учреждениях, поскольку они приспособились к меняющимся предпочтениям руководства и изменениям во внешней среде.

ВЫВОДЫ, ОГРАНИЧЕНИЯ И ДАЛЬНЕЙШАЯ РАБОТА

Каково место одной исследовательской области в рамках другой? Данное исследование определило, что LIS составляет 2% в области КМ. Показывая сравнительно низкий охват LIS в исследовании КМ, изучение демонстрирует, что исследователи и практики области LIS должны делать гораздо больше для того, чтобы их важность признали в сфере КМ. Журналы по КМ также могут стимулировать большую синергию с LIS, чтобы обе междисциплинарные области могли получить взаимную выгоду. Исследование имеет ряд ограничений. Первое – тогда как данное исследование изучало место LIS в рамках КМ, дальнейшее исследование должно подробно остановиться на том, почему LIS необходимо иметь место в области КМ и каковы синергии внутри этих двух областей. Второе – для определения ранжирования топовых журналов использовалась только БД Google Scholar. Будущие исследования должны также учитывать и другие базы данных, такие как SSCI, Scopus и Web of Science. Третье – в рамках ранжирования публикаций по КМ на основе Google Scholar мы исключили труды конференций. Будущее исследование может включать их с целью посмотреть, изменится ли при этом общее процентное отношение LIS внутри КМ. Наконец – данное исследование рассматривало место LIS в области КМ. Нам также следует изучить место КМ в сфере LIS, чтобы в большей степени понять смысл взаимосвязи между LIS и КМ. Последующее исследование должно заняться изучением КМ в топовых журналах по LIS, чтобы достичь общего смысла связанного с LIS и КМ исследования, материалы которого публиковались два последних десятилетия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Abell A., Oxebrow N.* Competing with knowledge: The information professionals in the knowledge management age. — London: Library Association Publishing, 2001.
2. *Nonaka I., Takeuchi H.* The knowledge creating company: How Japanese companies create the dynamics of innovation. — New York: Oxford University Press, 1995.
3. *Dalkir K.* Knowledge management in theory and practice. — MIT: Cambridge, 2017.
4. *Wen S.* Implementing knowledge management in academic libraries: A pragmatic approach// Proceedings of the third China-US Library Conference, Shanghai, 22-25 March, 2005.— <http://www.white-clouds.com/iclc/cliej/cl19wen.htm>
5. *Southon G., Todd R.* Library and information professionals and knowledge management: Conceptions, challenges and conflicts// The Australian Library Journal. — 2001.—Vol. 50, No. 3.— P. 259-281.
6. *Sarrafaadeh M.* The implications of knowledge management for the library and information professions, Unpublished PhD Dissertation. — School of Business Information Technology, RMIT University, Australia, 2008.
7. *Agarwal N. K., Islam M. A.* Knowledge management implementation in a library: Mapping tools and technologies to phases of the KM cycle// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. — 2014.—Vol. 44, No. 3.— P. 322-344.
8. *Islam M. A., Agarwal N. K., Ikeda M.* Knowledge management for service innovation in academic libraries: A qualitative study// Library Management. —2015. — Vol. 36, No. (1/2). — P. 40-57.
9. *Roknuzzaman M.* When existing and emerging disciplines meet: Library and information science vs knowledge management. Unpublished PhD Dissertation. — School of Knowledge Science, JAIST, Japan, 2009.
10. *Islam M. S.* An analysis on e-learning in academia from the viewpoint of knowledge management: A case study of library and information science schools, Unpublished PhD Dissertation. — School of Knowledge Science, Japan Advanced Institute of Science and Technology, Japan, 2012.
11. *Islam M. A.* Knowledge management for service innovation in academic libraries, Unpublished PhD Dissertation. — School of Knowledge Science, Japan Advanced Institute of Science and Technology (JAIST), Japan, 2016.
12. *Islam M. A., Agarwal N. K., Ikeda M.* Effect of knowledge management on service innovation in academic libraries// IFLA Journal. — 2017.—Vol. 43, No. (3). P. 266-281
13. *Marouf L.* Are academic libraries ready for knowledge management? //The Electronic Library. —2017.— Vol. 35, No. 1.—P. 137-151.
14. *Balagué N., Diiren P., Saarti J.* Comparing the knowledge management practices in selected European higher education libraries// Library Management. —2016. — Vol. 37, No. (4/5). — P. 182-194.
15. *Farida I., Tjakraatmadja J. H., Firman A., Basuki S.* A conceptual model of open access institutional repository in Indonesia academic libraries: Viewed from knowledge management perspective// Library Management. — 2015. — Vol. 36, No. (1/2). — P. 168-181.
16. *Dalkir K., Bedord D. A., Miller K.* Knowledge management in LIS education: Bridging research and practice// Proceedings of the Association for Information Science and Technology. — 2015. — Vol. 52, No. 1.— P. 1-4.
17. *Yu K. H.* Current research paradigms in knowledge management studies: Themes, concepts and relationships//

Journal of Far East University. — 2009. — Vol. 1, No. 1.— P. 1-1.

18. *Serenko A., Bontis N., Booker L., Sadeddin K., Hardie T.* A scientometric analysis of knowledge management and intellectual capital academic literature (1994-2008)// Journal of knowledge management. — 2010. — Vol. 14, No. 1. — P. 3-23.

19. *Ma Z., Yu K. H.* Research paradigms of contemporary knowledge management studies: 1998-2007// Journal of Knowledge Management. — 2010.— Vol. 14, No. 2.— P. 175-189.

20. *Sedighi M., Jalalimanesh A.* Mapping research trends in the field of knowledge management// Malaysian Journal of Library & Information Science. —2017. — Vol. 19, No. 1.— P. 71-85

21. *Serenko A., Dumay J.* Citation classics published in knowledge management journals. Part II: Studying research trends and discovering the Google Scholar effect// Journal of Knowledge Management. — 2015.— Vol. 19, No. 6.— P. 1335-1355.

22. *Akhavan P., Ebrahim N. A., Fetrati M. A., Pezeshkan A.* Major trends in knowledge management research: A bibliometric study// Scientometrics. — 2016.— Vol. 107, No. 3.—P. 1249-1264.

23. *Lowry P., et al.* Evaluating journal quality and the association for information systems senior scholars' journal basket via bibliometric measures: Do expert journal assessments add value?// MIS Quarterly. — 2013. — Vol. 37, No. 4.— P. 993-1012.

24. *Google Scholar.* Top 20 publications matching knowledge management. —2018.— https://scholar.google.com/citations?hl=en&view_op=search_venues&cvq=knowledge+management

25. *JKM.* Journal of Knowledge Management. — Emerald Publishing, 2018. — <http://www.emeraldgrouppublishing.com/products/journals/journals.htm?id=jkm>

26. *Journal-level impact.* Scholarly research impact metrics. — American University Library, 2018. —<https://subjectguides.library.american.edu/c.php?g=175335&p=1154177>

27. *Rab J. A., Gul S., Ashraf Wani Z.* University libraries: Step towards a web based knowledge management system// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. —2010. — Vol. 40, No. 1.—P. 24-38.

28. *Oltmans E., Van Wijngaarden H.* Digital preservation in practice: The e-Depot at the KoninklijkeBibliotheek// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems.— 2004. —Vol. 34, No. 1. — P. 21-26.

29. *Daneshgar F., Bosanquet L.* Organizing customer knowledge in academic libraries// Electronic Journal of Knowledge Management. —2010.—Vol. 8, No. 1. — P. 21-32.

30. *Islam M. A., Ikeda M.* Convergence issues of knowledge management in digital libraries: Steps towards state-of-the-art digital libraries// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. — 2014.—Vol. 44, No. 1.—P. 140-159.

31. *Ebenezer C.* Trends in integrated library systems// VINE: Journal of Info. and Knowledge Mgmt. Sys.— 2002.—Vol. 32, No. 4. — P. 19-45.

32. *Daneshgar F., Parirokh M.* A knowledge schema for organizational learning in academic libraries// Electronic Journal of Knowledge Management. — 2007. — Vol. 5, No. 1.— P. 22-33.

33. *De Sarkar T.* Introducing podcast in library service: An analytical study// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. —2012. — Vol. 42, No. 2.—P. 191-213.

34. *Agarwal N. K., Islam M. A.* Knowledge retention and transfer: How libraries manage employees leaving and joining// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. —2015.—Vol. 45, No. 2.— P. 150-171.

35. *Forzier E., Rathbi D., Given L. M.* Knowledge management and social media: A case study of two public libraries in Canada// Journal of Information and Knowledge Management.— 2013.—Vol. 12, No. (04), 1350039.

36. *Cox A.* Choosing a library portal system// VINE: Journal of Info. and Knowledge Management Systems. — 2003. —Vol. 33, No. 1.—P. 37-41.

37. *Roknuzzaman M., Umemoto K.* Knowledge management's relevance to library and information science: An interdisciplinary approach// Journal of Information and Knowledge Management. — 2008.—Vol. 7, No. (04). P. 279-290.

38. *Inês Cordeiro M., de Carvalho J.* Web services: What they are and their importance for libraries// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. — 2002.—Vol. 32, No. 4. — P. 46-62.

39. *Doctor G.* Knowledge sharing: Developing the digital repository of SIPS// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. —2007. —Vol. 37, No. 1.— P. 64-73.

40. *Shiri A., Rathbi D.* Twitter content categorization: A public library perspective// Journal of Information and Knowledge Management. —2013.—Vol. 12, No. (04), 1350035.

41. *Oliver G.* Cultural dimensions of information management// Journal of Info. and Knowledge Mgmt. — 2003.—Vol. 2, No. (01).— P. 53-61.

42. *De Jager K.* Navigators and guides: The value of peer assistance in student use of electronic library facilities// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. — 2004.—Vol. 34, No. 3. — P. 99-106.

43. *Jain P.* Knowledge management in academic libraries and information centres: A case of university libraries// Journal of Information and Knowledge Management. — 2013.—Vol. 12, No. (04), 1350034.

44. *Caplan P.* Building a digital preservation archive: Tales from the front// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. — 2004. — Vol. 34, No. 1. — P. 38-42.

45. *Malhan I. V., Rao S.* From library management to knowledge management: A conceptual change, Journal of Information and Knowledge Management.— 2005.— Vol. 4, No. (04). — P. 269-277.

46. *Stubbings R.* MetaLib and SFX at Loughborough University library// VINE: Journal of Information and Knowledge Management Systems. — 2003.— Vol. 33, No. 1.— P. 25-32.

47. *Warren P., Alsmeyer D.* The digital library: A case study in intelligent content management// Journal of Knowledge Management. — 2005. —Vol. 9, No. 5.— P. 28-39.

48. *Haimila S.* KMWorld 100 companies that matter in knowledge management 2018// KMWorld. —2018. — Vol. 27, No. 2, March 8. — <http://www.kmworld.com/Articles/Editorial/Features/KMWorld-100-Companies-That-Matter-in-Knowledge-Management-2017-116508.aspx>

49. *Agarwal N. K.* Exploring context in information behavior: Seeker, situation, surroundings, and shared identities/ G. Marchionini (Series Editor), Synthesis lectures on information concepts, retrieval, and services. — San Rafael, California: Morgan & Claypool Publishers, 2018.