

Коэффициенты приема рукописей в рецензируемых научных журналах: обзор литературы*

Бо-Кристофер БЬЁРК
(Bo-Christopher BJÖRK)

Школа экономики, г. Хельсинки,
Финляндия

Коэффициент приема в научных журналах – важный критерий отбора для авторов, выбирающих куда представить свою рукопись. К сожалению, часто информация о коэффициенте приема (или отклонения) отдельных журналов представляется редко. В статье рассматривается доступная систематическая информация и касающиеся коэффициентов приема исследования. Полное общее среднее значение коэффициента составляет 35-40%. Наблюдаются существенные различия между областями наук, при этом биомедицина имеет коэффициент приема выше, например, по сравнению с социальными науками. Журналы открытого доступа, как правило, обладают более высоким коэффициентом приема, чем подписные журналы, и это особенно справедливо в отношении так называемых мегажурналов открытого доступа, включающих критерии рецензирования, основанные только на научной обоснованности.

ВВЕДЕНИЕ

Важной особенностью научных журналов является то, что они принимают рукописи к публикации только через процесс, называемый рецензированием. Цель привлечения анонимных экспертов – отобрать правительные в научном плане рукописи по важности новизны, а также помочь в их улучшении с вероятностью последующей публикации [1]. Коэффициенты приема ведущих журналов некоторых областей могут быть очень низкими, около 5%, предполагая, что подавляющее большинство представлений отклоняется. Это происходит из-за нехватки публикационных «объемов» в подобных журналах; поэтому быть принятыми в них – столь значимо для ученых в их карьерном росте.

Ряд исследований показывает, что коэффициент приема – важный фактор, влияющий на выбор журнала [2, 3]. Большинство авторов на некоторых этапах своей

карьеры испытывали разочарование при получении решения об отказе, весьма часто с задержкой в несколько месяцев. Таким образом, представление статьи в журнал, предлагающий реальный шанс публикации, существенно важно, но совсем мало журналов открыто рекламируют свой коэффициент приема. Очень трудно найти такую информацию, системно собранную для альтернативных журналов в одной и той же области. На практике авторы часто вынуждены полагаться на устные слова своих коллег.

В большинстве журналов множество рукописей отклоняется уже на ранней стадии редактором или редакцией («редакционное отклонение») даже без отправки на оценку рецензентам. Такие рукописи могут выходить за пределы тематического охвата журнала, не соответствовать языковым стандартам представления или не иметь какой-либо научной ценности. Некоторые журналы с высокой степенью отбора даже используют предшествующие представлению анкеты в целях отфильтровать рукописи, не стоящие усилий полной экспертной оценки.

Рукописи могут быть отклонены сразу после первого этапа рецензирования, но даже и на более поздних этапах и после доработки и повторного представления, если рецензенты чувствуют, что это не дало результатов.

* Перевод Björk B.-Ch. Acceptance rates of scholarly peer-review journals: A literature survey. — <http://eprints.rclis.org/38909/1/Bjork-2019-Acceptance-rates-of-scholarly-peer.pdf>

Не все процессы завершаются четким согласием на публикацию или решением об отказе. Во многих случаях автор считает, что требуемый пересмотр столь огромен или труден для осуществления, что он от него отказывается, и часто представляет рукопись в другой журнал.

Когда в этом исследовании речь идет о коэффициенте приема или наоборот коэффициенте отклонения, то подразумевается процентная доля формально представленных полных рукописей, завершающихся публикацией в рассматриваемом журнале. Большинство журналов или редакторов стремятся отслеживать и проводить мониторинг для внутренних целей, но есть только один способ получить доступ к этой информации – если они (журналы) добровольно ее предоставят. Упрощенный приблизительный способ подсчета этой доли, особенно для многотомных журналов, представляет собой деление числа опубликованных статей в определенном году на число представлений того же или предыдущего года. Подсчет, определяющий коэффициент приема, является в некотором роде сомнительным, и многие редакторы журналов не уточняют, как они его вычисляют, когда озвучивают данные по этому коэффициенту [4].

Проблема любого метода подсчета состоит в том, что хотя легко подсчитать опубликованные в определенном научном журнале статьи, информация о числе представлений публики не дана и зависит от готовности издателей сообщать такие данные.

В данной статье анализируются ранние исследования и источники данных о коэффициенте приема в научных журналах. Делается попытка сгруппировать научные журналы в значимые категории по различию коэффициентов приема. На уровне отдельных журналов информацию о коэффициенте приема можно иногда найти в редакционных статьях, а некоторые крупные сообщества издателей публикуют статистику, касающуюся представлений и публикаций по всем своим журналам. Редакторы и издатели могут также указывать коэффициент приема при ответе на различного рода опросы. А некоторые службы, такие как директория Cabell, запрашивают эту информацию у них. В принципе общий уровень коэффициента приема в некоторых журналах или вообще можно также вывести дедуктивным методом из опросов академических авторов, интересуясь их опытом относительно представления рукописей.

Коэффициент приема можно изучать в рамках одной дисциплины, раскрывающей, как правило, четкую иерархию журналов, или путем сравнения с различными областями науки. Если бы было можно систематически изучить внутридисциплинарное разнообразие на большом числе дисциплин, то, вероятнее всего, результатом стало бы появление относительно постоянной модели, в которой несколько журналов с высокой степенью отбора, располагающихся на вершине престижа, могли бы иметь низкие коэффициенты приема. Часто такие журналы кажутся достаточно старыми (давно выходящими) и публикуемыми ведущими научными сообществами в своих областях. С другой стороны, мы могли бы найти большое число узкопрофильных, региональных или вновь появившихся журналов с вполне высоким коэффициентом приема.

Круг интересов этого анализа ранних исследований – междисциплинарное разнообразие, а также общий коэффициент приема. Издательская культура, доступность

журналов и практики рецензирования в различных областях науки привели в прошлом к значительному варьированию уровней коэффициентов приема. Недавнее появление издательств открытого доступа добавляет еще один интересный аспект. В прежние годы было много претензий, что журналы открытого доступа вообще не имели рецензирования или оно было ниже стандартного уровня. Журналы так называемого недобросовестного издательства действительно становятся известными (с негативным оттенком) за быстрое издание почти всего, что поступает, пока автор платит требуемую пошлину за подготовку статьи к публикации [5,6]. Мегажурналы открытого доступа, первым примером которых является *PLoS One*, публикуют любое надежное в научном плане исследование, не пытаясь судить о важности исследования, о котором идет речь. Некоторые из этих мегажурналов как следствие становятся очень популярными среди авторов.

Интересен вопрос, как подсчитать средний коэффициент приема на глобальном уровне и внутри областей. Безусловно, самый простой способ – подсчет среднего числа по журналам, для которых коэффициент приема доступен. Однако это может исказить картину. Если, взяв случайную рукопись в определенной области или в общем плане, задать вопрос, какова вероятность ее принятия и публикации в первом журнале, куда она представлена, тогда правильным измерением будет сравнение коэффициентов приема с числом опубликованных статей в соответствующих журналах. Следовательно, коэффициент приема подписного журнала, такого как *PNAS* (примерно 3 тыс. публикуемых статей в год), или журнала открытого доступа, как *Scientific Reports* (свыше 20 тыс. статей), важнее, чем коэффициент приема ежеквартального журнала с 50 статьями.

Еще более сложным вопросом является общий коэффициент приема рукописей в долгосрочной перспективе в любом журнале, а не только в первом, куда она представлялась. Есть косвенные доказательства, что большинство первоначально отклоненных рукописей в конечном итоге публикуется в каком-то другом журнале, хотя и с значительной задержкой. Грант и Коун [7] обнаружили коэффициент приема последующего представления со значением 66% для рукописей, отклоненных журналом *Academic Emergency Medicine*. А Эбби и др. [8] нашли, что рукописи, отклоненные ведущим медицинским журналом (по крайней мере, 38%), позднее были опубликованы в другом журнале. Единственной возможностью для системного изучения этого – было проведение широкого научного опроса авторов, интересуясь общим успешным коэффициентом приема их рукописей.

ДОСТУПНАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ

Информация об отдельных журналах, издателях или определенных областях

Некоторые журналы предоставляют информацию о своих коэффициентах приема или отклонения рукописей и в ряде случаев приводят даже более подробные данные о числе представленных и опубликованных статей [10]. Часто такого рода информацию можно найти в редакциях журнала по запросу, но, как правило, она не систематизирована [11]. Одним эффективным способом поиска такой информации является проведение его по-

исковыми средствами с использованием сочетания — название журнала + коэффициент приема/отклонения. Выполнение этой задачи для десятков тысяч журналов окажется чрезвычайно затратным по времени. И результаты выдачи нужно будет проверить вручную.

Несколько издательств имеют доступную информацию обо всех публикуемых ими журналах [12]. Другие делают эту информацию доступной в стандартном формате на своих сетевых сайтах по некоторым своим журналам [13]. Компания Elsevier представляет собой интересный случай. Она обеспечивает много данных в стандартном формате относительно журнала на его домашней странице, например, значения SNIP (Source Normalized Impact per Paper – нормализованное влияние источника на статью), скорость рецензирования, статистические данные по скачиваниям и т. п. Но для многих журналов коэффициент приема не предоставляется. Ввод названия и реферата этой рукописи в поисковое средство журналов Journal finder tool [14] выдает шесть издательских журналов в качестве ответа. Коэффициент приема предоставляется по всем журналам. Издательство SpringerNature предлагает похожий механизм [15].

Коэффициенты приема рукописей в отдельных областях, как правило, исследуются научным сообществом, связанным с дисциплиной исследования. Цель, например, заключалась в информировании коллег и/или анализе — появляются ли модели относительно коэффициента приема для таких показателей, как импакт-фактор. Подобные исследования обычно начинались с составления списка интересующих журналов (например, на основе индексов, таких как WoS или Scopus), за которым следовал запрос по электронной почте или сетевой опрос редакторов журналов. Скорости ответов, как правило, вполне высокие. К сожалению, есть только несколько подобного типа исследований за последнее время, а поскольку имеется по крайней мере 200-300 научных дисциплин, то общий охват таких исследований остается очень низким.

Шульц [16] собрал данные о представленных и опубликованных статьях от редакторов 51 журнала в сфере атмосферных исследований и вычислил общее среднее (62%). Нужно иметь в виду, что в его данные не входят рукописи, отозванные самими авторами или переданные другим журналам. Если их включить, коэффициент приема станет ниже.

Стивенс [17] предлагает новый метод ранжирования журналов в области коммуникационных исследований, так называемый вес престижа. Он также сравнивает корреляцию П-веса с импакт-факторами ISI и массивом данных по коэффициенту отклонения для 60 журналов. Средний коэффициент приема для журналов по коммуникации и журналистике составил 19%.

Лэм и Адамс [18] контактировали с редакторами ветеринарных журналов, индексированных в БД Web of Science, и получили данные для 30 журналов. Средний коэффициент приема был 47%. Их исследование также включало более подробный анализ судьбы представленных рукописей; принято без доработки (3%), с доработкой (44%), отозвано авторами (4%), отложено (3%) и отклонено (46%).

Салинас и Манч [19] выдвигают математическую модель того, как авторы могут оптимизировать выбор журнала с учетом эффективности распространения и

минимизации задержки по принятию. В рамках исследования они получили коэффициент приема от редакторов 61 экологического журнала с импакт-фактором *JCR*. Средний коэффициент составил 19%.

Более широкие исследования

Уэллер [20] в многоаспектном обзоре литературы по практикам рецензирования также проанализировала большое число дисциплинарных исследований относительно коэффициентов приема. Ее метаисследование уже вполне современно, так как изучаемые ею исследования были опубликованы в период 1961- 1998 гг., но оно скорее отражает значительные системные различия между областями. Коэффициенты приема в точных науках, как правило, гораздо выше, чем в общественных. Средние коэффициенты в социологии, психологии и экономике варьировались в разных библиографических исследованиях в диапазоне 20% - 40%, а в медицине, в науках о жизни составляли около 50%. Химия и физика имели даже более высокие коэффициенты – 65%-70%.

В исследовании, проведенном под руководством Ассоциации научных и профессиональных издателей (ALPSP - Association of Learned and Professional Society Publishers), данные о коэффициентах приема были получены для 495 журналов [21]. Журналы представляли подходящую выборку очень разных типов, а значит обеспечение общего среднего значения не несло никакой значимости. Среднее значение для 126 журналов по подписке, опубликованных организациями - членами ALPSP, составило 42%. Эта Ассоциация включает свыше 300 членов, преимущественно из некоммерческих организаций, таких как научные сообщества, университетские издательства и т. п.

Исследование ученых [22] сегодня является самым систематизированным, использующим данные ряда несвязанных друг с другом источников с целью статистического анализа воздействия таких факторов, как дисциплина, возраст журнала, импакт-фактор и т. п., на коэффициент приема. Авторы четко показывают, что средние коэффициенты варьируются в пяти анализируемых дисциплинах. Несмотря на большое число включенных журналов, опора только на журналы директории Cabell как первичные данные ограничивает обобщение цифр по коэффициентам приема до общего измерения для всех наук. Четыре из пяти дисциплин (бизнес-исследования и экономика, психология, образование, администрирование медрестинского дела и здравоохранения) находятся внутри общественных наук.

Исследование компании Thomson Reuters [23] усилило огромное число данных, собранных в своей системе представления рукописей и издательства — ScholarOne. Эта система использует свыше 4 тыс. журналов из более 300 различных издательств, включая коммерческие издательства, научные сообщества и университетские издательства. Данное исследование является единственным, предоставившим общие средние значения по рукописям, и оно включало данные о свыше 3 млн. рукописей, представленных в 2005-2010 гг. С 2005 по 2010 г. общие коэффициенты приема несколько снизились с 40,6% до 37,1%. Основной причиной вероятнее всего служит рост доли представлений из таких стран, как Китай и Индия, как правило, имеющих более слабый шанс для приема.

**Средний коэффициент приема в некоторых более ранних междисциплинарных
или дисциплинарных исследованиях**

Исследование	Число журналов	Коэффициент приема (%)	Охват
<i>Общее</i>			
Kaufman-Willes, 2005	126	42	Междисциплинарный: журналы по подписке
Thomson Reuters, 2012	> 4000	37	Междисциплинарный
Da-Silva, 2015	570	38	Междисциплинарный
<i>Наука, техника и медицина</i>			
Schultz, 2010	51	62	Атмосферные явления
Sugimoto et al., 2013	734	32	Вычислительная техника
Sugimoto et al., 2013	337	56	Здравоохранение
Lamb & Adams, 2014	30	47	Ветеринария
Salinas & Munch, 2015	61	35	Экология
<i>Общественные науки</i>			
Sugimoto et al., 2013	2 916	31	Бизнес-исследования
Sugimoto et al., 2013	1 156	34	Образование
Sugimoto et al., 2013	725	35	Психология
Stephens, 2012	65	19	Коммуникация и журналистика

Подсчеты коэффициентов приема рукописей авторов, отвечающих за переписку, из разных стран, на самом деле весьма интересны. Коэффициенты 2010 г. для самых продуктивных стран (США, Великобритания, Канада, Австралия, Германия, Швейцария и Швеция) были в среднем диапазоне 46,8 - 51,9%, тогда как наиболее слабые участники (Китай, Тайвань, Индия, Бразилия и Турция) располагались в границах 18,7 - 26,8%.

У Да-Силвы [24] есть интересный блог с подсчетами корреляций между коэффициентами приема и импакт-фактором. В противовес исследованию ученых [22], открывшему некоторую степень корреляции, Да-Силва не нашел ни одной корреляции. Он использует данные 570 журналов, включенных в бюллетень *Journal Citation Reports* и для которых был доступен коэффициент приема. Одним из недостатков этого исследования является то, что данная выборка подходит, например, для включения множества журналов из издательств открытого доступа, таких как Frontiers, Hindawi и MDPI, благодаря простоте доступа к данным в сети. Хотя коэффициент отклонения и импакт-фактор располагаются на его блоге [25], названия журналов и издательств не предоставляются. Тем не менее, на основе его данных можно было вычислить средний коэффициент приема 38%, а также медиану - 35%.

Основной проблемой использования приближенных импакт-факторов в подобном анализе является то, что их абсолютный уровень сильно отличается по областям науки; с некоторыми дисциплинами, такими как биомедицина, - в среднем с высокими уровнями, тогда как другие области (например математика) имеют низкий уровень. В стремлении опередить критику Да-Силва выпустил второй блог [26], в котором анализ корреляции был проведен через присвоение каждому журналу относительного числа из 100-0 на основе его позиции в ранге *JCR* для журналов по каждой дисциплине. Использование данного метода также не установило ни одной значимой корреляции. Более надежным методом

было бы использование значений SNIP (на основе Scopus) для такого анализа.

В раннем исследовании, сравнивающем коэффициенты приема и значения импакта 60 журналов по экологии, авторы [27] пришли к противоположному выводу и обнаружили сильную отрицательную корреляцию.

Коэффициенты приема рукописи, найденные в рассмотренных выше исследованиях, представлены в табл. 1. Результаты исследований авторов [22] по пяти областям приводятся скорее отдельно, а не как комбинированный коэффициент.

КОЭФФИЦИЕНТ ПРИЕМА В ЖУРНАЛАХ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА

В последнее время число журналов открытого доступа, в которых чтение статей для всех бесплатно через Интернет-доступ, постоянно растет. Сегодня около 13 500 таких журналов индексируется в директории журналов открытого доступа (Directory of Open Access Journals - DOAJ). Их доля от общего объема рецензируемых журнальных статей постоянно увеличивается примерно на 1% в год и приблизительно составляет 18% [28].

Даже после появления первых журналов открытого доступа в 1990-х гг. происходили дискуссии, касающиеся качества научных статей, опубликованных в таких журналах, а также отмечался скептицизм относительно самого качества [29]. На протяжении последних пяти лет быстрое появление журналов открытого доступа от так называемых недобросовестных издательств также в целом чрезмерно портит репутацию журналов открытого доступа [30].

Единственным опубликованным исследованием, включающим сравнение коэффициентов приема рукописей журналов по подписке и открытого доступа, является работа авторов [22], обнаружившая гораздо более высокий коэффициент приема в журналах открытого доступа. Эти авторы сообщают о различиях в 4-16%

для пяти отдельных областей. Если число журналов в областях их охвата использовать для измерения веса коэффициента приема, то общий коэффициент для журналов открытого доступа составит 41%, а для журналов по подписке – 33%. Представляется трудным сравнение общих коэффициентов всех традиционных журналов и всех журналов открытого доступа. Эта трудность возникает из-за того, что журналы открытого доступа в среднем считаются более молодыми. А также из-за того, что журналы открытого доступа распространяются гораздо быстрее в биомедицине, где коэффициент приема, как правило, выше, чем в социальных науках.

С точки зрения анализа и политик приема журналы открытого доступа далеки от однородности. Фактически их можно разделить на отдельные категории. Первая состоит из преобразованных *старых утвердившихся журналов*, которые создали бесплатную электронную версию параллельно с печатной версией по подписке. Обычно подобные журналы издаются научными обществами или университетами и имеют между собой много общего в отдельных географических регионах, таких как страны Латинской Америки. Для таких журналов характерно, что практика и коэффициент приема не будут сильно отличаться от практик журналов по подписке в сравнении уровня и профиля качества, поскольку журналы преимущественно продолжают выпускать печатные версии доступными своим подписчикам и не взимают плату за рецензирование. В вышеупомянутом исследовании ALPSP [21] средний коэффициент приема для 248 журналов открытого доступа, зарегистрированных в директории DOAJ, был 55%, и большая часть из этих журналов скорее принадлежит указанной категории. Другое исследование, предоставившее коэффициент приема для 845 в основном преобразованных или независимых новых учрежденных журналов открытого доступа, является работой авторов [31] по журналам на основе платформы Open Journal System (OJS). Из табл. 6 авторов этого исследования, отражающей число журналов с различным диапазоном коэффициентов приема, можно подсчитать приближенное среднее (53%), поместив коэффициент приема в середину диапазона.

Финансовая структура мотивации *издательства открытого доступа* или *ведущих издательств, учреждающих новые журналы открытого доступа*, финансируемых пошлинами за публикацию статьи со стороны авторов, носит разный характер. Так как такие журналы издаются только электронную версию и таким образом несут чрезвычайно низкие маргинальные производственные расходы, они получают финансовую выгоду от издания как можно большего числа рукописей. Следовательно, существует соблазн в увеличении коэффициента приема, а значит и прибыли. С точки зрения практик рецензирования и гарантии коэффициента приема, подобные журналы и издателей можно по значимости в дальнейшем сгруппировать в следующие четыре категории:

Журналы, рассчитывающие на очень высокое качество. Есть только несколько таких журналов открытого доступа (PLoS Medicine and Biology, eLife, Nature Communications), как правило, публикующих очень широкий спектр тем в биомедицине. Коэффициент приема у них равняется приблизительно 15 - 20% [32, 33], а двухлетний импакт-фактор – примерно 10.

Стандартные журналы открытого доступа. Это журналы с узким, региональным профилем и т.п. В них исполь-

зуются традиционные практики рецензирования. Часто ведущие специализированные издательства открытого доступа, такие как BMC, Hindawi, MPDI, создают большие портфолио узкопрофильных журналов, объединяющих охват большинства областей в науке.

Мегажурналы являются журналами открытого доступа с процессом рецензирования, при котором оценивается только методологическая точность и научная обоснованность рукописи. Основная философия заключается не в ограничении публикации из-за нехватки объема издания, а в желании составить оценку научного вклада или важности для читателей, «проголосовавших» сканированиями и ссылками. Мегажурналы, как правило, имеют очень широкий профиль и большей частью выпускаются издательствами с хорошей репутацией. Часто они принимают статьи, отклоненные более избирательными журналами того же издательства, даже наследующие одни и те же выводы рецензента; такая практика именуется каскадными или переносными рецензиями. При исследовании 12 мегажурналов автор [34] обнаружил коэффициент приема рукописи в значении между 50-55%. Мегажурналы все больше становятся популярными среди авторов из таких стран, как Китай, которым трудно добиться приема своих статей в более избирательных журналах [7].

Журналы открытого доступа недобросовестных издательств являются журналами или большими портфолио журналов, учрежденных неизвестными компаниями, часто работающими в развивающемся мире. Их единственной целью является сбор дохода от авторской пошлины и обозначение их рецензируемыми научными журналами может ввести в заблуждение. Трудно обнаружить коэффициент приема таких журналов, поскольку они скорее стремятся становиться публичными на очень короткое время — от представления до публикации. Эксперименты журналистов с высокодефектными рукописями, которые, тем не менее, были приняты, допускают истинный коэффициент приема. Журналист Джон Бохэннон ради эксперимента направил ярко выраженную дефектную (некорректную) рукопись в более 300 журналов открытого доступа [30]. Среди этих журналов, включенных в уже исчезнувший сегодня список недобросовестных издательств Билла [35], коэффициент приема данной рукописи (после проформы рецензирования) составил 82%. В другом эксперименте студент представил созданную на компьютере ложную рукопись в недобросовестный журнал и ее приняли к публикации [36]. На основе таких косвенных доказательств, следует ожидать, что коэффициент приема в недобросовестных журналах составит 80-100%.

Средний коэффициент приема для разных категорий журналов открытого доступа, обсуждавшихся выше, представлен в табл. 2 (см. ниже). Коэффициенты являются лишь грубыми показательными приближениями и не основаны на систематическом исследовании.

Результаты авторов [22], а также авторов работы [27] покажут некоторую степень корреляции между коэффициентом приема и импакт-фактором. Таким образом, если журналы открытого доступа в среднем будут иметь коэффициенты приема выше, чем традиционные журналы, то можно предположить, что это проявится в снижении научного качества и в ближайшей перспективе в снижении уровней цитирования и импакт-фактора.

Средний коэффициент приема для различных категорий журналов открытого доступа

Категория	Число журналов	Тип издательства	Примеры	Средний коэффициент приема (%)
Стремящиеся быть журналами мирового класса	4	Коммерческое и некоммерческое издательство, как правило, чрезвычайно хорошо финансируемые журналы	eLife, Nature Communications, PLoS biology, PLoS medicine	~15
Изначально журналы открытого доступа	~10 000	Издательства открытого доступа, ведущие традиционные издательства, сообщества, университеты	Malaria journal, Revista brasileira de psiquiatria	~50
Мегажурналы	~20	Дополнение портфолио журналов крупными издательствами	PLoS one, Nature research reports, Sage open	~50-55
Журналы недобросовестных издательств	~10 000	Предприимчивые отдельные лица, как правило, находящиеся в странах третьего мира	American journal of applied sciences, Open information science journal	>80

Авторы [37] сравнивали двухлетний импакт-фактор журналов открытого доступа и традиционных и обнаружили, что он был почти на 30% выше для журналов по подписке. Однако после проверки дисциплины (медицина и здравоохранение в противовес остальным), возраста журнала и место(рас)положения издательства различия в основном исчезли в большинстве подкатегорий. В частности, журналы открытого доступа, учрежденные в последние 10 лет, получили, по крайней мере, столько же ссылок, сколько и журналы по подписке, основанные за тот же период времени. Это скорее показывает, что подобные журналы были настолько избирательными, насколько и сравнимыми с журналами по подписке.

ФАКТОРЫ, ВОЗДЕЙСТВУЮЩИЕ НА КОЭФФИЦИЕНТ ПРИЕМА

Существует несколько факторов, вероятно воздействующих на коэффициент приема как на уровне дисциплин, так и отдельных журналов. В силу нехватки систематических данных, тем не менее, будет чрезвычайно трудно изучать их воздействие, используя количественные методы. По этой причине описываемая дискуссия ограничится только перечислением этих основных факторов.

Имеется несколько возможных видов рецензирования. В принципе рост числа рецензентов, а также использование множества циклов рецензирования, вероятнее всего снизит коэффициент приема. Ожидаемая длина временного интервала от представления до приема рукописи служит показателем того, насколько востребовано рецензирование. Недавнее исследование показало, что время, отведенное на рецензирование, сильно варьируется от дисциплины к дисциплине [38]. Точные науки (наука, техника и медицина) склонны иметь более короткие интервалы, например, в биомедицине и химии – 4,7 мес., тогда как в общественных науках время значительно длиннее, в частности, в бизнесе и экономике – 10,7 мес. Естественно предположить, что более длительные и сложные процессы рецензирования могут снижать средний коэффициент приема.

Особые критерии, используемые, например, относительно того, насколько всесторонним должно быть рецензирование предыдущего исследования, также представляют важность. А оценка того, что составляет

значимый вклад в науку, очень зависит от контекста и дисциплины. Одним особым типом исследований, традиционно испытывающим трудности в получении признания, является сообщение отрицательных результатов [39], например, таких, что тесты, испытывающие препарат x для заболевания y , не выявили никаких действий лекарства.

Даже в рамках подхода отдельного процесса и критериев рецензирования редакторы все еще проявляют некоторую гибкость в принятии решения относительно приема/отклонения рукописи. Это касается как ранних этапов редакционного рецензирования, так и поздних стадий принятия решений, когда выводы рецензента являются противоречивыми. В областях, в которых журналов недостаточно, а объемы ограничены, может быть так много широкопрофильных рукописей для опубликования, что редакторы скорее нацелены на жесткость в применении данных критериев. Что касается отдельного журнала, продолжительность (время) рецензирования и задержка публикации является подходящим показателем баланса предложения и спроса. В большинстве случаев принятые статьи могут ожидать публикации в печатном виде и в издании больше года. В качестве средства решения этой проблемы большинство ведущих издательств сегодня публикуют принятые рукописи в виде так называемых «ранних представлений» или как электронную печать до публикации. С другой стороны данного спектра находятся журналы, имеющие проблемы даже с наполнением следующего выпуска, в этом случае редакторы стремятся ослабить критерии рецензирования.

Мотивации издателей в учреждении новых журналов с целью удовлетворения роста авторского спроса могут сильно варьироваться от дисциплины к дисциплине. Учреждения, нанимающие на работу ученых из сферы точных наук (наука, техника и медицина), раньше имели гораздо большие финансовые возможности оплачивать институциональную подписку на журналы этих областей, а тиражи подобных журналов, как правило, были выше, чем в общественных и гуманитарных науках. Поскольку затраты на действующие журналы варьируются между дисциплинами меньше, то рынок в сфере науки, техники и медицины становится более прибыльным, в частности, для коммерческих издательств.

Что касается журналов открытого доступа, которые публикуются только в электронной форме и взимают плату с авторов за публикацию (так называемую плату за подготовку статьи к публикации), то микроэкономические кривые расходов и доходов отличаются от традиционной печати или печатно-электронных журналов. В отношении подобных журналов, особенно если они имеют мало выпусков, маргинальная цена каждой дополнительной статьи является очень низкой, тогда как масштаб прибыли находится в линейной зависимости от числа опубликованных статей. Следовательно, имеет место сильная финансовая заинтересованность в росте коэффициента приема рукописей, так как в краткосрочной перспективе это напрямую увеличит прибыльность журнала.

Важным отличием в областях науки также является существование альтернативных выпусков, сообщающих о результатах исследований. Например, в таких областях, как инжиниринг регулярно проводимые конференции почти одновременно являются важным рынком сбыта и, как правило, более быстрым в издательстве, чем журналы. В некоторых областях, таких как физика высоких энергий и экономика, существуют отдельные тематические хранилища препринтов, и они тоже являются важным рынком сбыта [40]. А в отдельных социальных науках и, в частности, в гуманитарных науках, печатная монография представляет особую важность. Но в биомедицине и химии научный журнал является повсеместно доминирующим каналом публикации нового исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общий средний коэффициент приема рукописей на основе первоначальной цифры в 37% (исследование Thomson Reuters) будет, вероятно, находиться в диапазоне 35-40%, по крайней мере, в известных авторитетных журналах, публикуемых устоявшимися издательствами и, как правило, индексируемыми ISI и Scopus. С точки зрения, изложенной в данной статье, гораздо большая доля рукописей обычно становится опубликованной, поскольку отклоненные рукописи, обычно представляются повторно, большей частью в менее избирательные журналы.

Существуют большие различия между областями, в этом плане биомедицина в среднем имеет коэффициент приема выше, чем общественные науки. Журналы открытого доступа, по-видимому, обладают более высокими коэффициентами приема, особенно так называемые мегажурналы, избравшие тип рецензирования с менее высокой степенью отбора.

Доказательство, касающееся корреляции между коэффициентами приема и тем, как часто в среднем цитируются статьи (импакт-фактор), является противоречащим, и требуется более системное исследование этого вопроса.

Поскольку доступные исследования и данные на сегодня очень неоднородны, имеется явная потребность в системных исследованиях. Наилучший способ для этого – провести всестороннее исследование всех журналов, индексируемых в такой службе, как Scopus, или журналов, расположенных в категории «научный/рецензируемый» в БД Ulrich's. Если массив адресов электронной почты всех редакторов этих журналов можно как-то автоматизировать, ничто не помешает направить им всем опрос. Может быть будет полезным задать вопрос о коэффициентах приема, помимо других вопросов относительно используемого в журнале процесса рецензиро-

вания. Второй опцией будет применение выборки индексируемых журналов, возможно, относительно объема и дисциплины журнала. Таким образом вручную облегчилось извлечение адреса электронной почты редактора.

Другой подход будет состоять в автоматизированном поиске с помощью Google всех журналов, в индексе которых используются термины: «название журнала, ISSN-номер, коэффициент приема, коэффициент отклонения», с целью поиска любых, публично доступных электронных источников с такого рода информацией. Но для этого потребуются проверка вручную всех результатов выдачи.

Если станет возможным найти коэффициенты приема для статистически представленного массива журналов, то появится возможность изучить воздействие других факторов на средний коэффициент приема. Это можно будет сделать с использованием данных, доступных в Scopus, а также других источников, например, связанных с дисциплиной, уровнями цитирования, объемами журналов, их возрастом и статусом открытого доступа.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ware M.* Peer review: Benefits, perceptions and alternatives // PRC Summary papers 4. — Public Research Consortium, London, UK, 2008. <http://publishingresearchconsortium.com/index.php/prc-documents/prc-research-projects/35-prc-summary-4-ware-final-1/file>

2. *Frank E.* Authors' criteria for selecting journals// Journal of the American Medical Association. —1994. — Vol. 272, No. 2.— P. 163-164. — <http://dx.doi.org/10.1001/jama.272.2.163>

3. *Tenopir C., Dalton E., Fish A., Christian L., Jones M., Smith M.* What motivates authors of scholarly articles? The importance of journal attributes and potential audience on publication choice// Publications. — 2016.— No. 4, e22. — <https://doi.org/10.3390/publications4030022>

4. *Khosravi M. R.* Reliability of scholarly journal acceptance rates// Library hi tech news. — 2018.— Vol. 35, No. 10.— P. 7-8. — <https://doi.org/10.1108/LHTN-07-2018-0044>

5. *Shen C., Björk Bo-Ch.* Predatory open access: A longitudinal study of article volumes and market characteristics // BMC Medicine. —2015.— Vol. 13, No. 230. — <https://doi.org/10.1186/s12916-015-0469-2>

6. *Binfield P.* Open access megajournals – have they changed everything? — [Blog post, 2012]. — Creative Commons Aotearoa New Zealand. — <http://creativecommons.org.nz/2013/10/open-access-megajournals-have-they-changed-everything>

7. *Wakeling S., Willett P., Creaser C., Fry J., Pinfield S., Spezi V.* Open-access mega-journals: A bibliometric profile// PLoS one. — 2016.— No. 11, e0165359. — <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0165359>

8. *Grant W. D., Cone D. C.* If at first you don't succeed: The fate of manuscripts rejected by Academic Emergency Medicine// Academic emergency medicine. —2015. — Vol. 22, No. 10.— P. 1213-1217. — <https://doi.org/10.1111/acem.12763>

9. *Abby M., Massey M. D., Galanduk S., Polk H. C.* Peer review is an effective screening process to evaluate medical manuscripts//JAMA. — 1994. — Vol. 272, No. 2. — P. 105-107. — <https://doi.org/10.1001/jama.1994.03520020031008>

10. *PNAS* Author frequently asked questions// Proceedings of the National Academy of Sciences of the United

- States of America (PNAS). — [website, 2017]. — <http://www.pnas.org/site/authors/authorfaq.xhtml>
11. *Smabel D., Daneback K., Dedkova L.* Editorial: How to increase probability of manuscript acceptance // *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*. — 2014.— Vol. 8, No. 2.— P. 1. — <https://doi.org/10.5817/CP2014-2-1>
 12. *APA.* Summary report of journal operations, 2016 // *American psychologist*. — 2017.—Vol. 72, No. 5.— P. 499-500. — <https://www.apa.org/pubs/journals/features/2016-statistics.pdf>
 13. *Hindawi* Case reports in pathology. — [home pages, 2017]. — <https://www.hindawi.com/journals/cripa>
 14. *Elsevier.* Elsevier journal finder. — [2019]. — <http://journalfinder.elsevier.com>
 15. *SpringerNature.* Journal suggester. — [2019].— <https://journalsuggester.springer.com>
 16. *Schultz D. M.* Rejection rates for journals publishing in the atmospheric sciences // *Bulletin of the American Meteorological Society*. — 2010.— Vol. 91, No. 2. — P. 231-243. — <https://doi.org/10.1175/2009BAMS2908.1>
 17. *Stephen T. D.* Helping communication programs represent their strength // *The electronic journal of communication*. — 2012.—Vol. 22, No. 1-2.—P. 1-6. — <http://www.cios.org/EJCPUBLIC/022/1/022121.html>
 18. *Lamb C. R., Adams C. A.* Acceptance rates for manuscripts submitted to veterinary peer-reviewed journals in 2012 // *Equine veterinary journal*. — 2014.— Vol. 47, No. 6.—P. 736-740. — <https://doi.org/10.1111/evj.12376>
 19. *Salinas S., Munch S. B.* Where should I send it? Optimizing the submission decision process // *PLoS one*. — 2015.— Vol. 10, No. 1, e0115451. — <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0115451>
 20. *Weller A.* Editorial peer review, its strengths and weaknesses // *ASIST Monograph series*. — Information Today, Inc., Medford, New Jersey, 2001. — ISBN: 1 57387 100 1
 21. *Kaufman-Wills Group.* The facts about open access. Study commissioned by the ALPSP, AAAS and High-Wire Press. — The Association of Learned and Professional Society Publishers, 2005. — <http://www.alpssp.org/publications/FAOAcocomplete.pdf>
 22. *Sugimoto C., Larivière V., Ni C., Cronin B.* Journal acceptance rates: A cross-disciplinary analysis of variability and relationships with journal measures // *Journal of informetrics*. — 2013.— Vol. 7, No. 4. — P. 897-906. — <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.08.007>
 23. *Thomson Reuters.* Global publishing: Changes in submission trends and the impact on scholarly publishers. White paper. — Thomson Reuters, 2012. — http://scholarone.com/media/pdf/GlobalPublishing_WP.pdf
 24. *Da-Silva P.-R.* Selecting for impact: New data debunks old beliefs. — [Frontiers blog, 21.12.2015]. — 2015. — <https://blog.frontiersin.org/2015/12/21/4782>
 25. *Da-Silva P.-R.* Selecting for impact data_20160106_data set. — 2016. — https://figshare.com/articles/Selecting_for_impact_data_20160106_xlsx/2060589/1
 26. *Da-Silva P.-R.* New data debunks old beliefs: Part 2, Selecting for impact: New data debunks old beliefs. — [Frontiers blog, 4.3.2016]. — 2016. — <https://blog.frontiersin.org/2016/03/04/initial-findings-confirmed-no-significant-link-between-rejection-rate-and-journal-impact>
 27. *Aarssen L. W., Tregenza T., Budden A., Lortie Ch. J., Koricheva J., Leimu R.* Bang for your buck: Rejection rates and impact factors in ecological journals // *The open ecology journal*. — 2008.— No. 1.— P. 14-19. — <https://doi.org/10.2174/1874213000801010014>
 28. *Björk B.-Ch.* Growth of hybrid open access, 2009-2016 // *Peer J*. — 2017.—No. 5, e3878. — <https://doi.org/10.7717/peerj.3878>
 29. *Agrawal A. A.* Four more reasons to be skeptical of open-access publishing // *Cell press*. — 2014.— Vol. 19, No. 3. — P133. <https://doi.org/10.1016/j.tplants.2014.01.005>
 30. *Bobannon J.* Who's afraid of peer review // *Science*. — 2013. — Vol. 342, No. 6154.— P. 60-65. — <https://doi.org/10.1126/science.342.6154.60>
 31. *Edgar B. D., Willinsky J.* A survey of scholarly journals using open journal system // *Scholarly and research communication*. — 2010.— Vol. 1, No. 2. — <http://src-online.ca/index.php/src/article/view/24>
 32. *Butcher J.* Hybrid journals at Nature Publishing Group // *Coasp conference, Riga, Latvia, 19.9.2013*.— 2013 — <https://oaspa.org/wp-content/uploads/2012/11/James-Butcher-NPG.pptx>
 33. *Callaway E.* Open-access journal eLife gets £25-million boost // *Nature news*, 1.6.2016.— 2016. — <http://www.nature.com/news/open-access-journal-elife-gets-25-million-boost-1.20005>
 34. *Björk B.-Ch.* Publishing speed and acceptance rates of open access megajournals // *Online information review*. Early cite. — 2018. — <https://doi.org/10.1108/OIR-04-2018-0151>
 35. *Beall J.* 'Predatory' open-access publishers. — *The Charleston Advisor*, April 2010. — 2010.— <https://core.ac.uk/download/pdf/11886760.pdf>
 36. *Gilbert N.* Editor will quit over hoax paper. Computer-generated manuscript accepted for publication in open-access journal // *Nature news*, 15.6.2009. — 2009. — <https://doi.org/10.1038/news.2009.571>
 37. *Björk B.-Ch., Solomon D.* Open access versus subscription journals: A comparison of scientific impact // *BMC Medicine*. — 2012.— Vol. 10, No. 73. — <https://doi.org/10.1186/1741-7015-10-73>
 38. *Björk B.-Ch., Solomon D.* The publishing delay in scholarly peer-reviewed journals // *Journal of informetrics*. — 2013.— Vol. 7, No. 4.—P. 914-923. — <https://doi.org/10.1016/j.joi.2013.09.001>
 39. *Dickersin K.* The existence of publication bias and risk factors for its occurrence // *Journal of the American Medical Association*. — 1990.— Vol. 263, No. 10.— P. 1385-1389. — <https://doi.org/10.1001/jama.1990.03440100097014>
 40. *Kling R., McKim G.* Not just a matter of time: Field differences and the shaping of electronic media in supporting scientific communication // *Journal of the American Society for Information Science*. — 2000. — Vol. 51, No. 14.— P. 1306-1320.
 41. *Björk B.-Ch.* Have the 'mega-journals' reached the limits to growth? // *PeerJ*. — 2015.— No. 3, e981.— <https://doi.org/10.7717/peerj.981>