

НАУЧНО • ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Серия 1. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА
ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Издается с 1961 г.

№ 12

Москва 2018

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

УДК 17:[002:004.774]

И.А. Панкеев, А.А. Тимофеев

Научное произведение в аспекте деонтологии

Анализируются этические проблемы при создании и обнародовании научного произведения. Особое внимание уделено вопросам заимствования, рерайтинга, фейковой информации, использования сетевых ресурсов. Рассмотрены деятельность редактора и рецензента научного произведения. В аспекте деонтологии обсуждаются понятия «самоидентификация», «самосознание», «ценностные императивы».

Ключевые слова: научное произведение, деонтология, этика, автор, плагиат, фейк, самоидентификация

ВВЕДЕНИЕ

Под научным произведением в данной статье понимается «продукт научной и (или) научно-технической деятельности, содержащий новые знания или решения» (статья 2 Федерального закона № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»); под деонтологией – учение о долге и должном. Несмотря на споры вокруг этого термина, обнародованного в работе И. Бенгама «Деонтология, или Наука о

морали» (1834), мы рассматриваем деонтологию как учение о принципах, которые направлены на достижение максимальной пользы. В частности, о принципах научной этики, осуждающей плагиат, фальсификации, преднамеренное искажение картины мира и т.д. Актуальность проблемы обусловлена рядом факторов, один из которых – меняющееся в общественном сознании отношение к науке (в особенности – к наукам гуманитарным) как к миссии, что приводит к своего рода отклонению самосознания

молодого ученого от принятых в научном сообществе норм поведения.

Бюрократизация научного процесса, доминирование формальной количественной отчетности нередко ведут к негативным последствиям – заимствованиям, тривиальности тем и отсутствию новизны в исследованиях, поверхностному анализу данных, публикациям низкокачественных работ и т.д. В ряду негативных явлений десятки псевдонаучных конференций и журналов, за плату принимающих доклады и статьи, фальсификация импакт-фактора, нарушение научной издательской этики, «авторцензурование». Безусловно, это не относится к научному сообществу в целом, но, к сожалению, есть основания говорить о тенденции, основанной как на изменении отношения к статусу ученого, так и на самоидентификации самих представителей научного сообщества в условиях кризиса.

Деонтология полагает безусловное выполнение должного независимо от внешних условий. Следовательно, социальные и технологические изменения не могут влиять на сущностные свойства (характеристики) науки – системность, достоверность, непротиворечивость, критичность, новизну знания и т.д. Причины несоблюдения этих принципов могут состоять в меняющемся отношении государства и общества к науке как социальному институту, в продуцируемых обществом потребления тенденциях и критериях, в личных качествах человека и т.д.

Рассматриваемая в аспекте деонтологии, деятельность ученого должна основываться на соблюдении этических принципов, воспринимаемых как норма и понимаемых как сформулированный И. Кантом в «Основах метафизики нравственности» категорический императив. Тем не менее должное и сущее находятся в состоянии конфликта, что нередко является результатом ошибочной самоидентификации исследователя, отождествляющего свою деятельность с научной лишь по формальным признакам.

ИДЕЯ, ПЛАГИАТ, РЕРАЙТИНГ, ИСТОЧНИКИ

Стремительно развивающиеся технологии обеспечили миллионам пользователей Интернета немалый ранее по скорости и объему доступ к информационным ресурсам. С одной стороны это – безусловное благо, с другой – опасность, основные векторы которой – воздействие фейков (о чем в статье далее) и возможность присваивания чужого контента. В этом контексте остро стоит проблема авторства. Законодательство (статья 1228 ГК РФ) считает автором результата интеллектуальной деятельности «гражданина, творческим трудом которого создан такой результат». Следовательно, речь идет о произведении, т.е. о том, что считается объектом в силу того, что существует в любой объективной форме: вербальной – письменной и устной, зафиксированной с помощью технических средств, визуальной – графической, картографической, объемно-пространственной и т.д. Это важно уточнить, поскольку законодательство не распространяет авторское право на идеи (статья 1259 ГК РФ). И здесь возникает конфликт, который образно определил Джордж Бернхард Шоу: «Если

у вас есть яблоко и у меня есть яблоко, и если мы обмениваемся этими яблоками, то у вас и у меня остается по одному яблоку. А если у вас есть идея и у меня есть идея и мы обмениваемся идеями, то у каждого из нас будет по две идеи» [1].

Естественный вопрос, имеющий не только этический, но и правовой характер: в каких пределах человек может использовать идею, автором которой он не является? Одно дело – художественное произведение (считается, что идею, а вернее – сюжет комедии «Ревизор» Н.В. Гоголю подсказал А.С. Пушкин, рассказавший о реальном случае), и совсем иное дело – научное произведение, которое, на наш взгляд, всегда должно сопровождаться указанием на автора идеи, даже если он не является автором произведения, созданного на основании этой идеи. Присваивание себе чужой научной идеи, хотя бы и еще не обнаруженной – разновидность плагиата. Существующие законы наказывают за присваивание авторства (Уголовный кодекс РФ, статья 146: от штрафа, принудительных работ и ареста до лишения свободы на шесть лет), а также за нарушение изобретательских и патентных прав (УК РФ, статья 147). При этом в последнем случае наказание полагается не только на незаконное использование изобретения, но и за «разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения» до официальной публикации сведений, а также за присвоение авторства или принуждение к соавторству.

Правовые нормы становятся регулятором в тех случаях, когда не действуют нормы этические, хотя они известны с давних пор. Например, М.В. Ломоносов еще в 1755 г. писал в работе «Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии», что «нет ничего более позорного, чем красть у кого-либо из собратьев высказанные последним мысли и суждения и присваивать их себе, как будто он высказывает их от себя, тогда как ему едва известны заглавия тех книг, которые он терзает. Это часто бывает с дерзким писателем, вздумавшим делать извлечения из сочинений по естественным наукам и медицине» [2].

Уличение в откровенном плагиате, как правило, имеет серьезные последствия. Например, о своей досрочной отставке объявил президент Венгрии Пал Шмитт, уличенный в том, что использовал в научной работе 200 страниц чужого труда, переведенного с другого языка [3]; из-за «сознательных подтасовок и плагиата» в диссертации ушел в отставку министр обороны Германии Карл-Теодор цу Гуттенберг; из-за обвинений в недобросовестном заимствовании был лишен степени доктора юридических наук премьер-министр Румынии Виктор Понта и т.д.

Формирующееся отношение к интернет-ресурсам как к своего рода «информационному фольклору» цифровой эпохи (а фольклор, как известно, характеризуется безавторностью и вариативностью) порождает информационный инфантилизм, т.е. неумение и нежелание предвидеть последствия своих действий в информационном поле. В результате идеи и даже произведения не только используются анонимно, но

и, что опасно, искажаются. Нередко текст обнаружится под фамилией автора, но без указания на то, что он сокращен или дается в пересказе; без упоминания имени переводчика или в плохом переводе. Моментальная распространяемость делает невозможным авторский контроль, а низкий уровень медиакритики пользователей нередко приводит к тому, что искаженный текст начинают цитировать как авторский. Приходится констатировать, что повсеместная компьютерная грамотность не равна медийной компетентности.

Одним из спорных методов применительно к научному произведению является рерайтинг. В Википедии (статья «Рерайтинг») отмечено, что «рерайтинг используется для того, чтобы избежать обвинений в нарушении авторского права», и перечислены основные методы обработки материала – использование синонимов, перемещение абзацев, замена словосочетаний и т.д. Но для того, чтобы не быть обвиненным в нарушении авторского права, достаточно его не нарушать, т.е. не выдавать чужое за свое. Что касается «использования синонимов», то в ряде случаев это может привести к изменению смысла. Достаточно вспомнить имевшую широкий резонанс историю, когда правительство предложило в поправке к Федеральному закону «О Российской академии наук» заменить слово «согласовывать» на «рассматривать». Но «согласовывать» – это иметь право согласиться или требовать запрета, а «рассматривать» – лишь принимать участие в процессе без возможности влиять на результат [4].

Для 25-летнего рерайтера, сообщаящего о том, что он уже выполнил более ста «научных заказов», эти слова, скорее всего, взаимозаменяемы. А научная идея – всегда новый смысл, который не может быть заменен другим, «синонимическим». И одним из критериев культуры именно научного исследования является «особый язык, стремящийся к идеалу однозначности» [5]. Изменение этого языка, любая интерпретация – всегда фактор риска.

Нередко статья рерайтера прямо указывает на свою вторичность. Это происходит, когда без ссылки на источник используются данные, которые до обнаружения этого источника нигде не публиковались. Подобный случай отражен в поступившей в Общественную коллегию по жалобам на прессу жалобе Н.В. Поповой в связи с публикацией электронным периодическим изданием «Свободная пресса» материала «Кто убивает российских учёных?». Заявительница утверждала, что в указанном материале использованы собранные ею в течение 10 лет материалы о гибели ученых-ядерщиков, но при этом отсутствуют ссылки на ее публикации. В решении Коллегии № 161 от 18 апреля 2017 г. [6] сказано, что даже для информации, ставшей общедоступной, есть серьезные профессионально-этические ограничения в части ее дальнейшего свободного использования. Акцентируя внимание на положениях Кодекса профессиональной этики российского журналиста («Используя каким-либо образом работу своего коллеги, журналист ссылается на имя автора») и проекта Медиаэтического стандарта («Профессиональная честность предполагает безусловное уважение интеллектуаль-

ной собственности и, в том числе, неприемлемость плагиата»), Коллегия, не отрицая, что «в рассматриваемом случае нет оснований говорить об использовании текстов Н.В. Поповой в контексте авторского права, что налицо только использование фактов, которые Попова излагала ранее», всё же обращает внимание «на обстоятельства существенного порядка» и подчеркивает, что автором спорной статьи «не добавлено ничего, что позволяло бы говорить о самостоятельном вкладе журналиста Карюкова в описание обстоятельств ухода их жизни конкретных российских учёных» [6]. Иными словами, признавая отсутствие прямого нарушения закона, профессиональное сообщество в лице своего органа саморегулирования осуждает нарушение этических норм и призывает к соблюдению «уровня информационной гигиены».

Подобная проблема присуща и публикациям ученых. Например, Б.Г. Юдин в одном из своих исследований отмечает, что опрос, проведенный «в США в 2002 г., в котором участвовало 3600 ученых среднего возраста и 4160 исследователей, недавно защитивших диссертации, чьи проекты были поддержаны НИИ (Национальными институтами здоровья), дал такие результаты: 33 % респондентов (38 % находящихся на пике карьеры и 28 % молодых исследователей) признали, что за предыдущие три года у них бывали достаточно серьезные случаи ненадлежащего поведения, включая фальсификацию или фабрикации данных, несообщение сведений о конфликте интересов, использование идей других исследователей без ссылки на них и утаивание данных, которые противоречат результатам своих ранее опубликованным исследований» [7].

Сейчас в Интернете появилось понятие «биржа научных статей». Но речь идет не о банке авторских статей, а о «рерайте научного текста», т.е. переписывании чужого произведения на заказанную тему. На одном из сайтов мы обнаружили предложение «услуг по разумной цене» от почти 11 тысяч рерайтеров. При этом имеются в виду тексты не только на русском, но и на английском языке; не только новостные, но и научные и технические. Анализ деятельности рерайтеров, предлагающих «освободить от таких проблем как написание научных статей», показывает, что это предложение пользуется активным спросом. Следовательно, речь надо вести об этичности не только «производителя» текстов, но и сотен заказчиков, которые будут публиковать подобные «произведения» в научных изданиях под своими фамилиями. Научная этика требует от ученого прежде всего честности и добросовестности. Сегодня снижение критериев и подмена понятий приводят к наблюдаемым во многих отраслях деятельности депрофессионализации и маргинализации. В этих условиях должна возрастать роль таких внешних по отношению к автору факторов, как научное рецензирование и редактирование произведения, о чем подробно пишет М. Шеломи в статье «Редакторская недобросовестность – определение понятия, случаи и причины возникновения» [8].

Эта же проблема заставила ученых Вроцлавского университета провести необычный эксперимент: в

360 научных журналов (не только с сомнительной репутацией) от имени вымышленного, фиктивного ученого по имени Анна О. Шуст (шуст в переводе с польского – мошенник) они отослали резюме на должность редактора. В результате, без проверки ее «опыта работы» и без уточнения данных о «публикациях», несуществующий «ученый» стала членом редакционных советов 11 журналов, редактором одного журнала, членом экспертного совета, оргкомитетов и т.д. Авторы приводят и другой пример: в 2013 г. журналист Джон Бохэннон, желая проверить качество рецензирования статей, отослал в 304 журнала «исследовательскую статью» с умышленными ошибками. Ее приняли к публикации 157 журналов «при условии оплаты автором» [9].

Всегда имела огромное значение проблема источника и верно выбранной научной литературы. Сейчас она стала еще более острой, так как снижается культура пользования сетевыми ресурсами. Например, анализ ссылок на цитируемые нормативные акты показывает, что многие исследователи не знают о существовании таких справочных систем как КонсультантПлюс и Гарант. В результате используют утратившие силу документы, что недопустимо. Также при наличии сетевых библиотек научного типа (Национальная электронная библиотека, Научная электронная библиотека, Фундаментальная электронная библиотека) с выверенными электронными научными изданиями (ЭНИ) иногда в статьях цитируются произведения, размещенные в библиотеках массового типа, т.е. без соблюдения текстологических норм (не указаны источник сканирования, год и место издания, фамилии рецензентов, редакторов и т.д.), в то время как научное произведение не должно содержать недостоверные сведения и ошибочную информацию, что становится возможным при работе с неканоническим текстом.

Фейки и симулякры

Одна из современных проблем, требующая особого внимания, – обилие фейковой информации. Наибольшее распространение фейк (подделка, мистификация) получил в массмедиа. О последствиях таких материалов можно судить хотя бы по судьбе Ирака: оружие массового поражения, о котором сообщалось как о факте, так и не было обнаружено, т.е. информация оказалась ложной, но нападение на Ирак привело к катастрофическим последствиям. Помимо прочего фейк опасен тем, что он порождает недоверие к целым социальным институтам. К давно разоблаченным лжеоткрытиям относятся «вечный двигатель» Чарльза Редгеффера (1813 г.), смонтированный «скелет археораптора» (1999 г.), мистификации японского археолога Шиничи Фуджимуры (2000 г.), сфальсифицированные физиком Яном Хендриком Шёнером исследования в области полупроводников (2002 г.), а также многочисленные «открытия», связанные с жизнью на Луне, кругами на полях, плоской планетой и т.д.

В 2016 г. Оксфордский словарь английского языка признал словом года *post-truth* (постправда), пояснив, что оно «обозначает обстоятельства, при которых

объективные факты оказываются менее значительными для формирования общественного мнения, чем обращения к эмоциям и личным убеждениям». Отмечая, что это понятие «характеризует пугающую тенденцию современного мира», Д. Эйдельман пишет, что «префикс *post*» стали применять к слову *truth* («истина») не в простом хронологическом значении «после», а в смысле «за гранью правды», «безотносительно к истине». Таким образом, прилагательное *post-truth* описывает ситуацию, в которой истинное положение дел говорящего больше не интересует – правда для него и его слушателей стала понятием относительным» [10]. Анализируя роль социальных сетей в данном аспекте, автор статьи пишет, что «сообщениям в жанре *fake news* пользователи часто верят больше, чем информации солидных традиционных СМИ. Они вызывают у людей гораздо более высокую степень интереса, чем настоящие. Пост-правда эмоциональна и кликабельна. Один и тот же фейк может вирусно распространяться неоднократно. Или порождать новые фейки».

И, хотя изложенное относится в первую очередь к массмедиа, похожие ситуации наблюдаются также в научной жизни, о чем свидетельствует информация, размещаемая на сайте Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований при Президиуме Российской академии наук. Отмечая, что «лженаука часто становится инструментом для злоупотребления доверием и завладения чужим имуществом», авторы сайта выявили такие основные тенденции, «сложившиеся в последние годы на российском лженаучном поле», как: втирание лженауки в доверие к власти; коррупция под влиянием наукометрической гонки; появление лженаучных журналов; рост противодействия лженауке; продвижение лженауки под видом борьбы с ней; юридическая защищенность лженауки [11]. На сегодня (сведения – с сайта на 28.06. 2018) в состав этой комиссии входят 27 академиков РАН, 10 членов-корреспондентов РАН, а также 15 докторов наук и 4 кандидата наук, при этом распределение по научным направлениям следующее: физика – 19, медицина – 14, астрономия – 9, биология – 8, гуманитарные науки и работа с общественным мнением – 8, науки о Земле – 7, сельское хозяйство – 3, математика – 2, химия – 2, инженерия – 2.

Но, несмотря на столь авторитетный состав (постановлением Президиума РАН увеличенный с 46 до 59 человек в значительной мере за счет специалистов медико-биологического профиля), на выпускаемый Комиссией бюллетень «В защиту науки», публикуемые меморандумы, проводимые конференции, медиапространство наполнено многочисленными антинаучными материалами. Здесь достаточно вспомнить о цикле «просветительских передач» на телеканале РЕН ТВ (о «плоской Земле», об инопланетянах на Луне и др.), против чего протестовали многие ученые, в частности, академик РАН А.М. Черепашук. Возмущенные использованием вырванных из контекста фраз, члены Ученого совета ГАИШ (Государственного астрономического института имени П.К. Штернберга МГУ имени М.В. Ломоносова) призвали «всех ученых России не давать интервью телеканалам РЕН-ТВ

и ТВ-3 и не участвовать в передачах на этих каналах телевидения». При этом в процитированном заявлении сформулирован один из методов создания фейков: «такие лженаучные передачи формируются путем бессовестной компиляции различных частей научных передач с участием ученых-профессионалов с нанизыванием на эти научные части бредовых измышлений продюсеров и журналистов» [12].

Как видим, в данном случае фейки создаются под видом гипотез, которые якобы подтверждаются вырванными из контекста мнениями ученых. Но, во-первых, не любая гипотеза может быть признана научной; во-вторых, опровергаться или подтверждаться она должна корректно. Говоря о СМИ, мы акцентируем внимание на следующих аспектах. Во-первых, на недобросовестном использовании образа представителя науки, что не только наносит ущерб науке в целом, но и формирует представление о ложном знании как об истинном; во-вторых, на этической ответственности членов научного сообщества, осознающих возможность репутационного вреда в результате контакта с маргинальными СМИ; в-третьих, на морально-этических и организационно-правовых стратегиях противодействия лженауке в целом (последнее было одной из тем, обсуждаемых на научно-практической конференции, проведенной в 2016 г. факультетом журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова совместно с Комиссией РАН по борьбе с лженаукой).

Это особенно важно, если учесть, что по опросам, проведенным ВЦИОМ в 2011 г., «треть опрошенных всерьез полагают, что Солнце вращается вокруг Земли (32%), причем за последние четыре года таких респондентов стало даже больше (с 28% в 2007 году)», «что полный оборот Земля совершает вокруг Солнца за один месяц (с 14% в 2007 году до 20% в 2011 году)», «что радиоактивность – дело рук человеческих (55%)» и т.д. [13].

Опасность фейка в том, что, являясь своего рода симулякром (отражением мнимой реальности), он порождает копии симулякра, т.е. статьи о несуществующем становятся основой для последующих статей. В условиях мгновенного распространения информации индивидуальная проверка фактов затруднена. Сейчас осуществляется проект глобальной проверки достоверности фактов, в который входят более ста организаций (*Associated Press, CNN, BBC, The Guardian, The New York Times* и др.) О создании специального сервиса заявил в своем аккаунте бизнесмен Илон Маск: «Хочу создать сайт, на котором люди оценивали бы достоверность каждой статьи и могли отслеживать рейтинг правдивости каждого журналиста, редактора и публикации» [14]. На наш взгляд, подобная глобальная система по всем отраслям знания необходима и для научного сообщества.

Самоидентификация и ценностные императивы

Модель поведения ученого, как и любой личности, степень его ответственности во многом зависят от самосознания, самоидентификации и профессиональной идентичности. Этим проблемам посвящены сотни научных работ – от известных

трудов А.Н. Леонтьева («Деятельность. Сознание. Личность»), Э. Эриксона («Идентичность: юность и кризис»), И.С. Кона («В поисках себя: личность и ее самосознание»), М.А. Щербакова («Модель уровней самоидентификации личности») http://www.ipd.ru/articles/ident_article.shtml до современных исследований: «Человек науки: новые контексты самоидентификации» О.Ф. Филимоновой, «Особенности самоидентификации человека в условиях современного общества» И.В. Лысак, «Феномен профессиональной самоидентификации» В.А. Гунчиной, «Самоидентификация как опыт» С.Ю. Болдина и др.

Создавая образ самого себя, выстраивая самовосприятие, ученый, как и любой профессионал, исходит не только из самооценки, но и из того, как его деятельность оценивается сообществом. А сообщество, в свою очередь, ориентируется на этические нормы и традиционно устоявшиеся критерии научности – объективность, достоверность, системность, обоснованность, доказательность, непротиворечивость и т.д. Следовательно, идентифицируя, отождествляя себя с профессиональными учеными, человек должен ориентироваться не на внешние атрибуты (например, наличие статей в научных журналах), а на сущностные признаки – умение видеть научную проблему, выдвигать гипотезы, продуцировать новые смыслы, приращивающие научное знание, приверженность методологии научного познания. Все это, осознаваемое и воспринимаемое как должное, исключает нарушение этических норм, о которых говорилось выше. Это возможно при условии, что ученый видит в своей деятельности неотъемлемую составляющую внутренней гармонии, а не внешней выгоды; тогда, по выражению В.С. Мерлина, для него «объектом самосознания служит не действительность, а собственная личность как субъект деятельности» [15].

Ученый, признающий ценностные императивы научного этоса (по Р. Мертону: универсализм, всеобщность, бескорыстность, организованный скептицизм), не станет принимать участие в проектах и совершать поступки, которые отрицательно сказываются на репутации науки в целом. Кстати, сам Р. Мертон последовал сформулированному им принципу организованного скептицизма: учитывая критику опубликованной в 1942 г. работы «Нормативная структура науки», он в 1965 г. в работе «Амбивалентность ученого» корректирует свою концепцию, обращая внимание и на противоречивость некоторых норм. Несмотря на продолжающуюся критику модели Р. Мертона как идеальной, не во всем соответствующей реальности, обозначенные им ценностные регуляторы выработали «непоколебимую уверенность в их действительности. Эта уверенность постепенно вошла в коллективное сознание научного сообщества и до сих пор составляет важную часть менталитета людей, искренне преданных науке, прежде всего – как творческому поиску нового знания» [16].

Безусловно, ученый обязан следовать тем основным общечеловеческим заповедям, которые зафиксированы в самых древних и всем известных «деонтологических кодексах» – не укради, не лги, не

создавая себе кумира, не навреди. Определяя самоидентификацию как «именно отождествление себя с определенной социальной группой, образом, архетипом и т. д.», М.А. Щербаков связывает такое отождествление с моралью, так как тоже рассматривает это отождествление в аспекте деонтологии: «Одной из наиболее значимых мотиваций выполнения моральных норм или соблюдения взятых на себя обязательств является именно сохранение своего идентификационного статуса. Слово офицера, слово дворянина, честное купеческое. “Так себя порядочные женщины не ведут”, “ты мужчина или кто?” – примеры таких ситуаций. Если я не выполню этого, значит, я не настоящий офицер (дворянин, купец, женщина, мужик...), другие не будут относиться ко мне как к настоящему офицеру (купцу, женщине...), и сам я не буду чувствовать себя достаточно уверенно в этом качестве» [17].

Рассматривая семь уровней самоидентификации (социально-профессиональный, семейно-клановый, национально-территориальный, религиозно-идеологический, эволюционно-видовой, половой, духовный), М.А. Щербаков на первое место в этой модели ставит социально-профессиональный уровень как «находящийся ближе всего к поверхности, содержащий много энергии и сильно воздействующий на поведение человека. Если этот уровень разрушается, система переходит в нестабильное состояние». В качестве примеров он приводит: «я – профессор», «я – научный сотрудник» и делает вывод, что изменение социально-психологической ситуации ведёт к кризису самоидентификации, который, в свою очередь, «приводит к кризису морали и нравственных ценностей, с ним связанных».

В этих условиях сохранение ценностной системы, следование деонтологическим принципам направлено на самосохранение научного сообщества. Имеется в виду не только качество публикаций как результата, но и качество процессов – исследования, участия в конференциях, ведения дискуссий и т.д. – то, что называется научной добросовестностью и противостоит маргинальности. Поскольку речь идет о деонтологическом аспекте (а по одному из определений деонтология занимается изучением этики и корректного поведения людей), научному сообществу необходимо на новом уровне разрабатывать систему саморегулирования и института репутаций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из следствий общественного кризиса стало изменившееся в общественном сознании отношение к статусу ученого. К сожалению, основания для этого дает и определенная часть представителей научного сообщества, в первую очередь, это появляется в недобросовестной публикационной деятельности, в фальсификации исследовательских и квалификационных работ, а также в участии в сомнительных «околонаучных» проектах. Особую тревогу вызывает терпимое отношение к сотням изданий и конференций, которые позиционируют себя как научные, по сути таковыми не являясь. Одной из важных стала проблема профессиональной идентичности и самоидентификации исследователя. Она не может осно-

вываться только на формальных признаках, без следования тем деонтологическим принципам, которые обязательны для профессионального сообщества на уровне должного. Верная самоидентификация, т.е. обоснованное, точное и правильное отождествление себя с профессиональным научным сообществом, дает основание требовать от себя и других соответствия принятым в этом сообществе правилам. Принцип пользы, положенный в основу деонтологии, применительно к научному производству, по нашему мнению, следует понимать как наличие в этом производстве актуальности, новизны, достоверности, научной методологии, теоретической и практической значимости. Это достигается творческим авторским трудом, а не реерейтингом. Следовательно, профессиональная честность и добросовестность неотделимы от соблюдения этических норм. Как пишет об этом специалист по социально-этическим проблемам науки Б.Г. Юдин, размышляя «о моральной ответственности исследователей, во-первых, перед своими коллегами, т. е. об их профессиональной ответственности, и, во-вторых, перед обществом, т. е. о социальной ответственности», «этическая составляющая не только допустима и возможна, – она, более того, представляет необходимое условие научной деятельности. Для того, чтобы обосновать это положение, необходимо отметить то обстоятельство, что взаимоотношения в научном сообществе во многом строятся на доверии между его членами» [7].

На наш взгляд, факторами укрепления этого профессионального доверия, а также авторитета науки и ученого в целом, могут служить введение применительно к научному производству принципа «комплаенс» (т.е. обязательного соответствия нормам и санкциям за нарушение этих норм), утверждение реально действующего института репутаций, критическое отношение членов научного сообщества к тем изданиям, публикациям и авторам, которые не характеризуются когнитивной ответственностью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Правила жизни Бернарда Шоу. – URL: <http://spb.media/blogt/pravila-zhizni-bernarda-shou> (дата обращения 29.06.2018).
2. Ломоносов М.В. Рассуждение об обязанностях журналистов при изложении ими сочинений, предназначенное для поддержания свободы философии. – URL: http://www.journ.msu.ru/about/lomonosov/journ_about.php (дата обращения 29.06.2018).
3. Президент Венгрии пал жертвой плагиата. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/02/04/2012/5703f5719a7947ac81a667b4> (дата обращения 29.06.2018).
4. Веденева Н. И теперь у ПАН могут отнять право согласования реформ институтов. – URL: http://www.journ.msu.ru/about/lomonosov/journ_about.php (дата обращения 29.06.2018).
5. Губанов Н.Н., Губанов Н.И. Критерии в системе научного знания // Гуманитарный вестник. – 2016. – Вып. 2. – С. 13. – URL: <http://dx.doi.org/10.18698/2306-8477-2016-02-344> (дата обращения 29.06.2018).

6. Жалоба журналистки Надежды Поповой на сайт «Свободная пресса». – URL: <http://presscouncil.ru/praktika/rassmotrennye-zhaloby/5759-zhaloba-zhurnalistki-nadezhdy-popovoj-na-sajt-svobodnaya-pressa> (дата обращения 29.06.2018).
7. Юдин Б.Г. Об ответственном поведении исследователей. – URL: https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/bioeth/bioeth_4/1.pdf (дата обращения 29.06.2018).
8. Шеломи М. Редакторская недобросовестность – определение понятия, случаи и причины возникновения // Научная периодика: проблемы и решения. – 2015. – Т. 5, № 2. – С. 75-84. – URL: <https://bgscience.ru/LIB/10257> (дата обращения 29.06.2018).
9. Sorokowski P., Kulczycki E., Sorokowska A., Pisanski K. Predatory journals recruit fake editor. – URL: <https://www.nature.com/news/predatory-journals-recruit-fake-editor-1.21662> (дата обращения 29.06.2018).
10. Эйдельман Д. «Постправда» – слово года. – URL: <https://relevantinfo.co.il/post-truth/> (дата обращения 29.06.2018).
11. Сергеев А. Актуальные лженаучные тренды в России. – URL: <http://klnran.ru/2016/09/trends/> (дата обращения 29.06.2018).
12. Черепашук А.М. Бесстыдство некоторых российских СМИ поражает воображение // В защиту науки. – 2011. – № 9. – С. 17-18. – URL: http://klnran.ru/wp-content/uploads/2014/04/VZN_09.pdf (дата обращения 29.06.2018).
13. «Солнце – спутник Земли», или Рейтинг научных заблуждений россиян. – URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=1749> (дата обращения 29.06.2018).
14. Читайте PRAVDA: Илон Маск займется фейками. – URL: https://www.gazeta.ru/tech/2018/05/24/11762041/elon_pravda.shtml (дата обращения 29.06.2018).
15. Мерлин В.С. Структура личности: характер, способности, самосознание. – Пермь, 1990. – С. 82.
16. Мирская Е.З. Р.К. Мертон и этос классической науки. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/r-k-merton-i-etos-klassicheskoy-nauki> (дата обращения 29.06.2018).
17. Щербаков М.А. Модель уровней самоидентификации личности. – URL: http://www.ipd.ru/articles/ident_article.shtml (дата обращения 29.06.2018).

Материал поступил в редакцию 03.07.18.

Сведения об авторах

ПАНКЕЕВ Иван Алексеевич – доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры истории и правового регулирования отечественных средств массовой информации факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова.
e-mail: iap56@mail.ru

ТИМОФЕЕВ Алексей Анатольевич – кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры истории и правового регулирования отечественных СМИ факультета журналистики МГУ имени М.В. Ломоносова
e-mail: msu.timofeev@gmail.com

ОРГАНИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЫ

УДК 005: [316.776:004.738](1-25)

А.В. Алейников, А.В. Курочкин Д.А. Мальцева, А.А. Никифоров

Информационный менеджмент креативных пространств большого города (на примере Санкт-Петербурга)*

На примере Санкт-Петербурга представлен анализ креативных пространств современного мегаполиса как центров сетевого информационного обмена, рассматриваются методы и технологии информационного менеджмента, формирующего медийную экосистему глобального города.

Ключевые слова: информация, глобальный город, сетевой информационный обмен, креативные пространства, информационный менеджмент

ВВЕДЕНИЕ

В современной теории урбанистического развития общим местом является представление о том, что именно городские агломерации являются двигателями инновационного развития, обеспечивающего конкурентоспособность в экономическом, социокультурном и информационном аспектах. Современные городские агломерации представляют собой сложные динамические образования, в определенном смысле являясь «воображаемыми сообществами», зонами ментальной тяготения [1].

Сегодня вопрос о конкурентоспособности национальных экономик неразрывно связан с их трансформацией в процессе глобализации, когда усилившаяся неравномерность развития повышает роль городов в их глобальной взаимосвязи и развитии новых рынков товаров и услуг. Этот «новый дух капитализма», как отмечают Л. Болтански и Э. Кьяпелло [2], отходит от иерархических принципов, постепенно гибко объединяя пространство повседневности и новые производственные ниши с горизонтальным взаимодействием участников рынков труда, товаров и услуг.

В этом отношении феномен глобального города оказывается теоретическим концептом, который позволяет определить связанность новых локальных и горизонтальных практик производства – креативных пространств – с глобальной экономикой и брендингом территорий.

Отходя от структурно детерминированного понимания глобальных городов как доминирующих центров финансов и предоставления услуг для мировой экономики, т.е. ключевых агентов глобальной рыночной конкуренции [3], следует понимать их, скорее, как «функцию трансграничной сети стратегического развития», как эффект от взаимосвязи центров (сервисного обеспечения бизнес- и управленческих процессов) мировой экономики, не просто как экономических агентов, а как некоторый результат их развития, функцию для мировой экономики, которая локализуется на пересечении рыночных и бизнес-потоков [4, с. 347-349].

Изучение глобальных городов изначально сформулировало теоретические аргументы для анализа их конкурентоспособности как: а) центров финансов и профессиональных бизнес-сервисов [5]; б) «командных высот» глобальных компаний [6]; в) пространств гибкой специализации и сетевой кооперации [7]; центров креативной индустрии, основанной на различных формах искусства, дизайне, развлечениях и медиа [8].

Превалирующий в урбанистике акцент на анализе специфики городского потребления, потоков рабочей силы не всегда подходит для современного цифрового общества. По справедливому замечанию Р.С. Гиляревского, «информация изначально не предназначена для обмена путем купли-продажи, т.е. не обладает этим определяющим признаком товара. Поэтому на информацию, как и на другие духовные ценности, нельзя безоговорочно распространять законы товарного производства» [9, с. 30].

* Работа выполнена при поддержке РГНФ (проект №17-33-01134 «Стратегическое моделирование в пространстве политической конкуренции и системе государственного управления»)

В настоящей статье мы предлагаем сфокусировать внимание на особенностях экономического и социокультурного развития городских территорий в условиях становления глобального города и формирования сверхсложной и сверхплотной структуры сетевого информационного обмена. Отдельный интерес представляет направление критических исследований креативной инфраструктуры, создаваемой в первую очередь научными парками и креативными пространствами в рамках открытой, пространственно-ориентированной модели развития городской территории, и её презентация в медиасреде. «Города, – по определению Эдварда Глейзера, – это отсутствие физического пространства между людьми и компаниями. Они суть близость, плотность, соседство. Они позволяют нам работать и развлекаться вместе...., ускоряют инновации, связывая умных горожан друг с другом,... становятся порталами, через которые осуществляется контакт между рынками и культурами» [10, с. 19,21].

В этом аспекте нашей основной целью стало определение роли креативных пространств, как центров информационного обмена и продуцирования нового знания, в формировании позитивного бренда и, в конечном счете, глобальной конкурентоспособности города на примере Санкт-Петербурга.

КРЕАТИВНЫЕ ПРОСТРАНСТВА В СЕТЕВОЙ КОНЦЕПЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА

Тема креативного действия и креативного поведения отнюдь не нова в социологической науке, политологии и менеджменте. Известный исследователь творчества Макса Вебера Кристоф Дойчманн справедливо полагает, что «креативное действие – нечто отличное от того, что подразумевал Вебер под типичным для экономики целерациональным действием. К креативности относится и экономическая неопределенность в форме "креативного разрушения" Шумпетера. Этот креативный потенциал с наступлением свободного рынка труда становится заветным и приводит к новому заколдовыванию денег, применяемых в качестве капитала. Непредсказуемая креативность, наряду с калькулируемой рациональностью, является при этом важнейшим признаком успешного капиталистического предприятия» [11, с. 207].

Однако вопрос определения отличительных характеристик, маркирующих креативные пространства, по-прежнему остается открытым. Чаще всего их характеризуют как место локации представителей креативных индустрий: дизайнеров, художников, модельеров и пр. Мы полагаем, что такой подход вряд ли проясняет специфику креативных пространств, их отличия от иных видов коммерческих организаций, относящихся к креативным индустриям.

Более продуктивным видится подход, определяющий креативные пространства в контексте новой сетевой парадигмы информационного обмена как точки пересечения множества коммуникационных каналов, т. е. как «хабы» сети, ориентированные на координацию взаимообменов при реализации общей для всех участников стратегии со-творчества и приращения нового знания.

Отечественный культуролог и урбанист Виктор Вахштайн выделяет три возможных концептуальных подхода к исследованию современного мегаполиса: модернистский нарратив высокого урбанизма (город как машина роста, машина развития), новый, «левый» урбанизм (город как машина отчуждения, неравенства и несправедливости) и хипстерский урбанизм, превращающий городское пространство в подмостки, сцену. «Такой город раскрашивает в яркие цвета заборы и устанавливает на каждом углу контейнеры для сортировки мусора. Зброшенные промзоны становятся очагами общественной жизни. Постиндустриальные трущобы оккупируются представителями креативного класса и образуют новый творческий кластер.... Город – это весело. Город – это ярко. Город – это непрерывная череда событий. Город – это там, где вам есть куда пойти» [12].

Таким образом, креативные пространства представляют собой ситуативное культурное производство, детерминированное актуальными профессиональными практиками. В этом отношении одна из задач нашего исследования состоит в определении характера данной индустрии через сетевой анализ взаимосвязей с институциональной средой, бизнесом и различными формами культурного капитала.

В таком аспекте креативные пространства вписываются в глобальный контекст развития цифровой экономики и новой сетевой концепции информационного менеджмента, традиционно определяемого как «совокупность всех необходимых для управления решений на всех этапах жизненного цикла предприятия, включающая все действия и операции, связанные как с информацией во всех ее формах и состояниях, так и с предприятием в целом и базирующийся на трех ключевых источниках: осознании участниками бизнеса, что их работники – не просто функции, а интеллектуальный капитал фирмы, который сам по себе нуждается в развитии, управлении и совершенствовании; признании того, что управлять бизнесом надо информационно, т. е. относиться со вниманием не только к внутренней информации, но и к входящей и исходящей; наконец, развитии новых информационно-коммуникативных технологий» [13, с. 9].

В этом методологическом ключе, предложенном Р.С. Гиляревским, креативная экономика глобального города (в нашем случае – Санкт-Петербурга) может быть рассмотрена в рамках ее основных кластеров, которые особым образом организовались в городе. Подобный фокус анализа на локализации культурного производства также обусловлен основной задачей оценки влияния креативных пространств на развитие информационного менеджмента и выбора эффективных медиа-стратегий формирования позитивного образа глобального города.

Несмотря на процессы ребрендинга и реструктуризации креативного бизнеса в последние десятилетия, идущие по всему миру, традиционные центры моды и дизайна Париж, Милан, Лондон, Нью-Йорк и Токио сохраняют свой статус. Даже поверхностный анализ развития креативных индустрий этих городов достаточно явно показывает, что их глобальное позиционирование как флагманов моды и дизайна относительно слабо связано с большинством приведенных факторов конкурентоспособности глобальных городов.

Например, Нью-Йорк в ходе процесса ребрендинга города как глобального креативного центра не продемонстрировал особых инфраструктурных возможностей развития креативного потенциала в качестве ключевого фактора глобальной конкурентоспособности [14].

С другой стороны, именно креативная индустрия обеспечила глобальную конкурентоспособность отнюдь «неглобальному» в традиционном смысле нозвеландскому Окленду [15].

В этой перспективе сформировался пул оценочных методик глобального позиционирования городов в сетевой информационной среде с позиций их креативности: европейский индекс креативности [16], индекс креативного развития городов Китая [17], глобальный индекс креативности городов [18]. В целом, как отмечает Т. Кацераускас [19], данный подход сам по себе ориентирует на стандартизацию оценки, которая является скорее противоположностью креативности, и достаточно слабо учитывает региональные особенности, которые, как показывают концепция Ч. Лэндри [20] и эмпирические исследования, могут иметь решающий характер. Однако сравнительный анализ используемых в индексах компонентов позволяет говорить о некоторых общих основаниях: наличие талантов и человеческого потенциала, развитие сектора культурного производства и объем средового культурного капитала, степень открытости и ориентации на внешних потребителей.

ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ СРЕДЫ БОЛЬШОГО КРЕАТИВНОГО ГОРОДА: ЭСКИЗ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

В настоящее время в Санкт-Петербурге расположено около 100 активно действующих креативных пространств. Для целей исследования была сформирована выборка по двум основным критериям: влияние на культурное пространство города в целом и сектор креативной экономики, в частности, и степень активности участия городских органов власти в поддержке реализации проектов. В итоге в выборку попали 18 ведущих креативных пространств и кластеров.

Для их анализа в рамках поставленных в исследовании задач была сформирована система переменных, которая бы обеспечила, во-первых, оценку влияния креативных пространств на развитие городской среды: пространственная локализация относительно основных центров развития (исторический центр города, бывшие промышленные зоны в пределах центра, периферия), во-вторых, характер их влияния на городскую среду: трансформирующее (изменение прежних функций локаций), средовое (изменение прежних функций локаций и создание новых публичных форматов культурного производства и потребления), а также позволила бы проанализировать влияние креативных пространств на медиа-конкурентоспособность и эффективность брендинга территории в целом, рассматривались такие показатели за 2017 год, как:

- а) число публичных мероприятий локации;
- б) число публикаций в российских и зарубежных медиа;

в) наличие и популярность локации в международных туристических сервисах;

г) масштаб взаимодействия участников и потенциальный пространственный эффект (город, страна, мир).

Для оценки сетевого взаимодействия и влияния институциональной среды были рассмотрены основные модели партнерства, используемые креативными пространствами, роль бизнеса и государственных структур их развитии.

Данные были получены из открытых информационных ресурсов (*TripAdvisor*), новостных агрегаторов (*Google News*, *Yandex News*), официальных информационных ресурсов креативных локаций и проводимых ими мероприятий (*ВКонтакте*, *Facebook*, *Instagram*). Выводы по анализу опирались на существующие исследования креативных пространств города.

Пространственная локализация креативных пространств в Санкт-Петербурге в целом происходит в рамках классического для европейских городов процесса джентрификации и реиндустриализации, хотя и с некоторыми важными особенностями. Первые креативные пространства возникли в рамках исторического центра города и в конце 1990-х постепенно стали появляться на Петроградской стороне, а далее в 2000-х возникли на Васильевском острове и в так называемом «ржавом поясе», окружающем индустриальной застройкой территорию исторической части Петербурга. Так, одна из ключевых креативных площадок города – лофт-проект «Этажи» в 2007 г. возникла в здании бывшего хлебозавода на Лиговском проспекте. Стоит отметить, что новые пространства в своем большинстве сформировали внутренний дизайн локальной среды, тогда как выход за пределы ограниченной территории оказывался чаще всего незначительным. В более чем в половине кейсов выборки локация креативных пространств не выходит за пределы ограниченных территорий городской среды.

Здесь можно отметить, что в целом креативные пространства остаются закатными в существующей городской среде в рамках застройки отдельных локаций, что не позволяет им перейти в формат полноценных творческих кварталов. Одним из редких исключений в этом отношении является лофт-проект «Этажи», которому удалось существенно изменить прилегающую территорию. При этом трансформация среды носит характер, ограниченный прилегающей территорией внутренних дворов, тогда как внешние стороны улицы остаются без изменений. Имеющиеся масштабные трансформации зон локализации креативных пространств связаны с уже существующими (остров Новая Голландия, *Street Art Museum*, *Benuea 1890*) или перспективными (порт Севкабель, *ArtPlay SPb*) весьма специализированными городскими проектами, что позволяет заключить, что пространственно-средовое измерение креативных локаций в Петербурге продолжает быть специальным и функционально обусловленным, определяясь преимущественно режимом регулирования охранных зон, устанавливающих формат модификации застройки непосредственно через институты городской исполнительной власти и министерство культуры РФ.

Рассматривая крупные инвестиционные креативные кластеры Санкт-Петербурга, А. Желнина отмечает определенную ограниченность социо-культурных последствий реализации подобной модели для обновления городского публичного пространства. По ее мнению, рассмотренные случаи демонстрируют достаточно радикальное отгораживание креативных пространств и креативного класса от города и остальных горожан. Фактически происходит выкраивание отдельного, сегрегированного пространства для «креативных» жителей [21, с. 55].

Как показывает анализ, большинство таких пространств ориентировано на организацию художественных выставок или публичных мероприятий просветительской направленности. В этом отношении данные локации совмещают функции современных галерей с ограниченными практиками совместного творческого производства и экспериментов. При этом теряется другой аспект, связанный реализацией ими функций бизнес-инкубаторов, при этом направление на создание креативной коммерческой индустрии в последнее время становится более востребованным.

С одной стороны, подавляющее большинство пространств обследованной выборки заявляет в качестве своей цели международную интеграцию, однако этот процесс в настоящий момент связан преимущественно с организацией публичных мероприятий с участием зарубежных представителей, поскольку менее 15% креативных пространств Петербурга известны за пределами России и имеют потенциал влияния в глобальной сети формирования культурного капитала.

С другой стороны, результаты нашего исследования публичного позиционирования брендов творческих пространств города демонстрируют, что их глобальное измерение креативного капитала далеко не всегда носит органический характер. Анализ данных ресурса *Trip Advisor* позволяет сделать вывод о том, что только половина креативных пространств интегрирована в глобальное культурное пространство города, а оставшаяся часть, созданная преимущественно относительно недавно, имеет исключительно локальное позиционирование. Анализируя зарубежные публикации можно заметить, что в целом креативные пространства имеют ограниченное влияние на формирование глобального бренда Санкт-Петербурга, что косвенно подтверждает тезис о слабости их влияния на культурный капитал в глобальном измерении.

В этом отношении инвестиционные проекты по созданию креативных индустрий в рамках предложенной Р. Флоридой [8] популярной концепции креативного капитала дают ограниченный эффект на глобальное позиционирование пространств, создавая в первую очередь функциональный бизнес-кластер, одной из важных причин чего видится слабое использование современных методов информационного менеджмента в том числе на уровне систем государственного и муниципального управления.

При этом роль институциональной среды, формируемой как государственными, так и общественными регуляторами в формировании и продвижении креативных пространств Санкт-Петербурга можно определить как доминирующую в силу нескольких

причин. Во-первых, их развитие функционально закреплено за городским Комитетом по инвестициям, стратегия которого ориентирована прежде всего на привлечение инвестиций в формирование креативных кластеров на основе договора аренды или концессионных соглашений, предполагающих безвозмездную передачу объекта недвижимости под условие освоения 70% площади помещений и ведение социальных видов деятельности. Эта модель развития обеспечивается перечнем городских объектов, предлагаемых под соответствующее использование с привлечением частных инвестиций. Особенность модели – её ориентация на крупных инвесторов.

Из текущей выборки креативных пространств 4 самых крупных представляют собой стратегические инвестиционные проекты (реконструкция острова Новая Голландия, территории «Люмьер Холла», порта «Севкабель», создание пространства *Art Play SPb*). Таким образом, администрация города стремится канализировать развитие креативной индустрии через формирование пакета предложений и координацию их реализации в рамках общей стратегии развития города.

Есть и другой пример в рамках тенденции трансформации культурных и музейных пространств. Открытая киностудия «Лендок» и Центр современного искусства имени Сергея Курехина демонстрируют тенденцию, когда чисто бюджетные учреждения культурной сферы за счет использования внутреннего человеческого капитала создают более гибкие форматы с условием сохранения целевой формы деятельности.

Шесть проектов из представленной выборки задумывались и начали формироваться как коммерческие инициативы. Но сегодня и они имеют много общего с уже упомянутыми городскими проектами инвестиционного назначения и в большинстве своем ориентированы на создание кластеров креативной индустрии с привлечением арендаторов-резидентов из числа дизайнерских и арт-мастерских, галерей, гастрономических заведений и пр.

Если рассмотренные здесь проекты концептуально укладываются в модель глобального креативного города, то значительная часть других городских креативных пространств реализует преимущества организационной среды, сформированной преимущественно кооперацией и инициативой локальных творческих сообществ. Такая модель характерна для галерей и музеев, которые стремятся создать гибкие форматы коммуникации и вовлечения, а также креативных пространств с продолжительной долгой историей. Вместе с тем такая модель во многом носит инерционный и ограниченный характер, слабо реализующий широкий спектр инструментов информационного менеджмента

Перечисленные тенденции подтверждает исследование сетевого взаимодействия креативных пространств в рамках проведенных в течение 2017-2018 гг. работ. Изучение интенсивности этих работ не показывает порядковых различий в проводимых мероприятиях или их форматах для крупных инвестиционных проектов и более укорененных в городскую культурную среду пространств.

Анализ структуры партнерства указывает на объективный запрос участников на формирование сетей обмена информацией для привлечения более широкой аудитории и на интеграцию со смежными секторами экономики (пространства досуга и культурного потребления). В этом отношении более продуктивно такое соотношение роли органов городской публичной власти и бизнеса в формировании условий воспроизводства культурной индустрии, при котором первые представлены не столько как регуляторы и организаторы (по сравнению с корпоративными участниками) культурного производства, сколько как беспристрастные арбитры, обеспечивающие соблюдение правил игры, одобренные максимально большим количеством участников процесса развития креативных пространств и индустрий.

В целом же в результате проведенного нами исследования достаточно явно виден ограниченный характер горизонтальной интеграции креативных пространств, который в перспективе не будет способствовать качественному повышению обмена в сети и ее включению в глобально конкурентоспособные форматы, что, в свою очередь, будет противоречить стратегии формирования бренда глобального города.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, выскажем некоторые обобщения по результатам исследования.

Во-первых, глобальные трансформации в значительной мере ориентируют стратегии развития города на создание креативных индустрий с участием крупного инвестиционного капитала. Современная критика модели креативного города и призывы ориентироваться на органичные городской среде сообщества [22] звучат в значительной степени актуально для Санкт-Петербурга, особенно когда указаны способы формирования культурного капитала и органичной интеграции креативных пространств в городскую среду. Очевидно, мы имеем в данном случае значительное отставание в использовании методов открытого, сетевого информационного менеджмента.

Во-вторых, современная городская политика Санкт-Петербурга, ориентированная на создание креативной индустрии совместно с инвестиционным капиталом, с одной стороны, задает формат ее интеграции с пространствами потребления, с другой – способствует сохранению условий для исключения творческих локаций из общего социо-культурного пространства городской среды. В некотором смысле подобная политика может быть названа форматом новой креативной модернизации с довольно спорными последствиями для органических сообществ, которые могли бы ее формировать в горизонтальных сетях обмена знаниями и ресурсами.

В-третьих, основные ограничения институциональной среды связаны как с избирательностью креативных форматов, так и с их слабым влиянием на трансформацию городской среды через базовые практики ее воспроизводства (архитектура, застройка, производственные форматы использование пространства и пр.).

В-четвертых, сетевая кооперация городских креативных пространств Санкт-Петербурга сохраняет ориентацию на активизацию информационного обмена и взаимную интеграцию с пространствами досуга и культурного потребления. Вместе с тем запрос на образовательную функцию креативных пространств при сетевых взаимодействиях создает благоприятные возможности для накопления творческого потенциала среды.

В-пятых, проекты в сфере креативных индустрий становятся перспективным направлением для диверсификации бизнеса, развития человеческого капитала, а также модернизации профессионального образования.

Проведенное нами исследование позволяет утверждать, что креативные городские пространства вписываются в общий контекст развития цифровой экономики и новой сетевой концепции информационного менеджмента. Было установлено, что креативные пространства представляют собой точки пересечения множества коммуникационных каналов, «хабы» сети, ориентированные на координацию взаимообменов при реализации общей для всех участников стратегии со-творчества и приращения нового знания.

Таким образом, требуется переопределение роли креативных пространств как центров сетевого информационного обмена и продуцирования нового знания, что, в свою очередь, должно быть обеспечено новыми методами и технологиями информационного менеджмента, формирующего медийную экосистему глобального города.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Попов Ф.А. Размышления о целях и методах изучения зон ментального влияния городов // Городские исследования и практики. – 2017. – Том 2, № 2. – С.13-32.
2. Болтански Л., Кьяпелло Э. Новый дух капитализма. – М.: Новое литературное обозрение, 2011. – 976 с.
3. Friedmann J. The world city hypothesis // Development and change. – 1986. – № 17(1). – P. 69-83.
4. Sassen S. The global city. – NY, London, Tokyo: Princeton University Press, 2013 – 410 p.
5. Taylor P. J. World City Network. A global urban analysis. – Routledge, 2004 – 254 p.
6. Castells M. The Rise of the Network Society // The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. I. – NY: Wiley-Blackwell, 2010. – 656 p.
7. Hall P., Castells M. Technopoles of the World. The making of twenty-first-century industrial complexes. – London, NY: Routledge, 1994. – 275 p.
8. Флорида Р. Креативный класс. Люди, которые создают будущее. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016. – 384 с.
9. Гиляревский Р.С. Основы информатики: Курс лекций. – М.: Изд-во «Экзамен», 2003. – 320 с.
10. Глейзер Э. Триумф города. Как наше величайшее изобретение делает нас богаче, умнее, эко-

- логичнее, здоровее и счастливее. – М.: Изд-во Института Гайдара, 2014. – 432 с.
11. Старые понятия – новые проблемы: социология Макса Вебера в свете актуальных вызовов // Социологическое обозрение. – 2017. – № 2. – С.198-217.
 12. Вахштайн В.С. Пересборка города: между языком и пространством // Социология власти. – 2014. – № 2. – С. 9–38.
 13. Брежнева В.В., Гиляревский Р.С. От информационного обслуживания к информационному менеджменту // Научно-техническая информация. Сер. 1. – 2015. – № 5. – С. 7-9.
 14. Currid E. New York as a global creative hub: A competitive analysis of four theories on world cities// Economic Development Quarterly. – 2006. – № 20(4). – P. 330-350.
 15. Larner W., Molloy M., Goodrum A. Globalization, cultural economy, and not-so-global cities: the New Zealand designer fashion industry // Environment and Planning D: Society and Space. – 2007. – № 25(3). – P. 381-400.
 16. Florida R., Tinagli I. Europe in the creative age. – Pittsburgh.: Carnegie Mellon Software industry center funding provided by the Alfred P. Sloan foundation, co-published in Europe with Demos, 2004. – 48 p.
 17. Gong X. The Modeling of China City Creativity Index and an Empirical Research // 20th International Annual Conference on Management Science and Engineering (ICMSE). – Harbin: P.R. China, 2013. – P. 2289-2295.
 18. Çetindamar D., Günsel A. Measuring the Creativity of a City: A Proposal and an Application // European Planning Studies. – 2012. – № 20(8). – P. 1301-1318.
 19. Kačerauskas T. The Indices of Creative Cities: the Global and Local Aspects // European Journal of Social Sciences Education and Research. – 2015. – № 4(1). – P.95-100.
 20. Лэндри Ч. Креативный город. – М.: Издательский дом «Классика –XXI», 2006. – 399 с.
 21. Желнина А.А. Творчество «для своих»: социальное исключение и креативные пространства Санкт-Петербурга// Креативные индустрии в городе: вызовы, проекты и решения. – СПб: Изд-во «Левша. Санкт-Петербург», 2012. – С. 42-57.
 22. Scott A.J. Beyond the creative city: cognitive-cultural capitalism and the new urbanism // Regional Studies. – 2014. – № 48(4). – P. 565-578.

Материал поступил в редакцию 29.06.18.

Сведения об авторах

АЛЕЙНИКОВ Андрей Викторович – доктор философских наук, доцент, профессор кафедры конфликтологии Санкт-Петербургского государственного университета
e-mail: a.alejnikov@spbu.ru

КУРОЧКИН Александр Вячеславович – доктор политических наук, доцент, профессор кафедры российской политики, и.о. декана факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета
e-mail: a.kurochkin@spbu.ru

МАЛЬЦЕВА Дарья Александровна – кандидат политических наук, доцент кафедры теории и философии политики Санкт-Петербургского государственного университета
e-mail: d.maltseva@spbu.ru

НИКИФОРОВ Александр Андреевич – кандидат политических наук, доцент кафедры этнополитологии Санкт-Петербургского государственного университета
e-mail: a.nikiforov@spbu.ru

Л.Н. Пирумова

База данных «АГРОС»: структура, формирование и актуализация

Описаны результаты научной работы по актуализации документографической базы данных «АГРОС», проведенной в ФГБНУ ЦНСХБ. Представлены результаты исследований по развитию и совершенствованию программных и лингвистических средств, обеспечивающих унификацию индексирования, представления и структурирования информации, а также поиск в базе данных. Рассмотрены принципы семантической обработки документов, отобранных из входного потока для пополнения базы данных, а также пользовательские сервисы и работы по совершенствованию поисковых возможностей базы, выполненные в 2018 г.

Ключевые слова: информационно-поисковые ресурсы, базы данных, информационно-поисковые языки, тезаурусы, аналитико-синтетическая обработка, каталогизация, АПК

ВВЕДЕНИЕ

База данных «АГРОС» – это главное звено информационно-поисковой системы Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЦНСХБ) и основа для создания разнообразных информационных ресурсов: проблемно-ориентированных реферативных и полнотекстовых баз данных, электронной библиотеки, научных обзоров, реферативных и библиографических текущих изданий и т.д.

В системе информационного сопровождения научных исследований в области сельского хозяйства и пищевых технологий базы данных являются важным элементом и наиболее удобным способом информирования пользователя. Особенность баз данных обусловлена спецификой тематики, контингентом потребителей информации, историческими традициями. Тематика БД «АГРОС» определена задачей, которую ставили перед собой ее разработчики, – комплексное, всестороннее раскрытие состояния и развития сельского хозяйства и пищевой промышленности в России и за рубежом.

Агропромышленный комплекс (АПК) объединяет несколько отраслей экономики, обеспечивающих производство, переработку сельскохозяйственного сырья и получение из него продукции. На разных стадиях производства и использования результатов этого производства участвует около 80 отраслей народного хозяйства. Особенность сельскохозяйственной отрасли в том, что главным средством производства является земля и связанная с этим сезонность работы, а также зависимость от метеофакторов, климатических условий. Сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность подвержены влиянию внешних факторов; в сельском хозяйстве производится много видов продукции растениеводства и животноводства, которые различаются по техноло-

гии, по использованию средств производства, по периоду производства. АПК взаимодействует с рядом отраслей таких, как: машиностроение, строительство, биохимия (производство удобрений), химическая промышленность, лесная промышленность, производство комбикормов, транспортная промышленность, лёгкая промышленность.

АПК имеет четыре сферы деятельности: производство сельскохозяйственной продукции – сельское хозяйство, включающее растениеводство, животноводство, фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства и т.д.; переработка сельскохозяйственного сырья – пищевая промышленность, отрасли по первичной переработке сырья для легкой промышленности; обеспечение средствами производства – отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство, пищевую промышленность, перерабатывающую промышленность средствами производства и материальными ресурсами (тракторное и сельскохозяйственное машиностроение, производство минеральных удобрений, химикатов и др.); инфраструктура (обеспечивает условия воспроизводства и функционирования предприятий в АПК) – это производства по заготовке сельскохозяйственного сырья, транспортировке; хранение; торговля потребительскими товарами; подготовка кадров для сельского хозяйства; строительство в отраслях АПК, а также отрасли, обслуживающие агропромышленное производство: транспорт, связь, материально-техническое снабжение, станции защиты растений, вычислительные центры и т.д., и отрасли, обеспечивающие трудовую деятельность работников и способствующие воспроизводству рабочей силы. В современных условиях важнейшей задачей является охрана окружающей среды в условиях агропромышленного производства. Все сферы деятельности АПК составляют тематическую область БД «АГРОС».

Задача комплексного отражения предмета, т.е. современного состояния и исторического развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в России и за рубежом во всем их многообразии и со всеми межотраслевыми связями, определяет включение в тематический диапазон БД «АГРОС» документов из предметных областей права, истории, социологии, демографии, биотехнологии, статистики, стандартизации. Тематический охват этой БД соответствует её задаче, максимально полно отражает проблематику АПК и смежных с ним областей и включает весь комплекс отраслей, относящихся к АПК, а также смежные с ним науки и производства, что делает ее политематической базой данных.

Тематика и контингент потребителей информации взаимосвязаны: тематика БД определяет пользователей, но и интересы потребителей учитываются при формировании базы данных. Круг потенциальных потребителей информации по сельскому хозяйству достаточно широк, поскольку наряду с теми, кто профессионально занимается сельскохозяйственным производством, интерес к этой области экономики может быть практически у каждого человека: у садоводов-любителей и у тех, кто имеет приусадебный участок, кто разводит домашнюю птицу, кроликов, нутрий, держит домашних животных, а также занимается комнатным цветоводством, рыбоводством, кто самостоятельно хочет построить дом, теплицу, коптильню и др. Исторически складывалось так, что ЦНСХБ всегда была научной и академической, однако в её фонды включалась и литература научно-популярного характера, следуя принципу комплектовать возможно полно научные публикации, имеющие отношение к земле и тому что на ней произрастает, к сельскохозяйственным и домашним животным, растениям и т.д. Основной контингент потенциальных потребителей информации связан со статусом ЦНСХБ, как научной библиотеки, обслуживающей ученых, специалистов, практиков, т.е. людей профессионально подготовленных, которых интересует научная и научно-практическая информация. Ученые – это особая категория пользователей, они чаще используют тематический, а не идентификационный поиск и заинтересованы в широком диапазоне информации с глубокой ретроспективой. Их интересует аналитическая, реферативная информация и реферативные базы данных, а также продукты аналитической деятельности. Они ориентированы на современные формы и методы получения и работы с информацией, быстро обучаются, легко адаптируются в новой коммуникационной среде, осваивают и чаще используют различные технические новинки. Еще одна особенность этой категории потребителей информации: они имеют ощутимый дефицит времени, их уровень загруженности очень высок, им трудно выкроить время на поездку в библиотеку, они нуждаются в информации, поступающей на рабочий стол или доступной с рабочего компьютера. Поэтому БД, выставленная в свободном доступе в Интернете, удобна для них. Вторая значимая категория потребителей – это преподаватели аграрных, мелиоративных, лесных, ветеринарных и пищевых вузов и колледжей, студенты и аспиранты специальных вузов, а

также специалисты сельского хозяйства и смежных с ним отраслей, работающие в сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятиях всех форм собственности, ветеринарных лечебницах, предприятиях лесного хозяйства. Среди коллективных потребителей информации по проблематике АПК – научно-исследовательские институты, опытные станции, вузы и колледжи, областные библиотеки [1]. Научные коллективы становятся потребителями информации по темам научных планов научно-исследовательских учреждений, научных грантов, где необходимо информационное сопровождение. Для них особенно важна информация о том, что уже сделано в этой области в России и за рубежом.

Целью исследования является актуализация БД «АГРОС» новыми документами из входного документного потока, развитие ее пользовательских сервисов, совершенствование программных и лингвистических средств поиска.

Для сопровождения научных исследований нужна хорошо структурированная, представленная в удобной форме информация о новейших научных, технических и технологических разработках, о результатах научных исследований в области АПК.

Для пополнения базы данных использовались массивы из входного документного потока 2018 г., впервые поступившие в библиотеку. В базу данных встроены новые пользовательские сервисы, подключены новые элементы лингвистических средств индексирования и поиска.

БАЗЫ ДАННЫХ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

По объему информационных массивов, тематическому охвату, лингвистическому обеспечению и средствам поиска БД «АГРОС» сравнима с крупнейшими зарубежными и международными базами данных по сельскому хозяйству: *AGRIS* (ФАО ООН), *AGRICOLA* (Национальная сельскохозяйственная библиотека США), *CABabstracts* (*CAB International*, Международное информационное бюро по сельскому хозяйству стран Британского содружества, Великобритания). Все эти базы так же, как и БД «АГРОС» политематические, включают библиографическую и реферативную информацию.

Реферативная англоязычная БД *AGRIS* (*Agricultural Research Information System* – Международная информационная система по сельскому хозяйству) формируется странами – членами ФАО ООН с 1971 г., содержит свыше 9 млн записей и в настоящее время является наиболее полным источником научной и научно-практической информации по сельскому хозяйству на английском языке в свободном доступе. В качестве лингвистических средств в ней используется Список категорий (рубрикатор) и многоязычный, ежегодно пополняемый новыми лексическими единицами, тезаурус. Сведений о количестве расписываемых источников нет. Ежегодно пополняется за счет включения документов, обрабатываемых в национальных центрах *AGRIS* в странах – членах ФАО. Имеет (при наличии) ссылки на полные тексты документов. Размещена в Интернете в свободном доступе.

Библиографическая англоязычная БД *AGRICOLA* формируется с 1970 г., объем свыше 6 млн библиографических записей, включает также реферативную информацию (30-40%). В качестве лингвистических средств используются тезаурус, рубрикатор библиотеки, предметные рубрики Библиотеки Конгресса США, Универсальная десятичная классификация Дьюи. Для включения в БД ежегодно расписывается около 2,5 тыс. журналов, а также книги, сборники и другие источники. Представлена в Интернете в свободном доступе.

Реферативная англоязычная БД *CABabstracts* формируется с 1973 г., объем вместе с *Global Health* (гигиена и тропические болезни человека) свыше 11,5 млн библиографических записей. Лингвистическое обеспечение составляют рубрикатор (Список предметных кодов) и тезаурус, которые постоянно пополняются. Для включения в БД ежегодно расписывается свыше 40 тыс. изданий (книги, периодические и продолжающиеся издания). Свободный доступ только к библиографической записи.

БД «АГРОС» существует с 1992 г., глубина ретроспекции – с 1985 г., является единственной в России отраслевой политематической и самой крупной в мире русскоязычной базой данных по проблемам АПК. Объем БД свыше 1,954 млн записей, в том числе более 1035,9 тыс. аннотаций, более 256,2 тыс. рефератов, а также 71018 полных текстов документов. Включает информацию о книгах, брошюрах, авторефератах диссертаций, трудах научных учреждений, материалах конференций, нормативно-технических материалах, переводах, а также статьях из сериальных изданий и тематических сборников. В структуру БД «АГРОС» входят электронные каталоги: книг, журналов, статей, авторефератов диссертаций, депонированных рукописей, редких и ценных книг, документов из других библиотек, документов ФАО, электронных ресурсов, отчетов о НИР, газет. Лингвистическое обеспечение составляют информационно-поисковый тезаурус, Отраслевой рубрикатор, язык ключевых слов [2, с. 32]. В БД представлены документы на 40 языках мира, однако 64,5% составляют документы на русском языке. Среди иностранных документов преобладают документы на европейских языках (английском, французском, немецком). Ежегодное пополнение в объеме более 45 тыс. записей. Имеет свободный доступ в Интернете.

МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Для формирования входного потока документов проводился анализ издательской продукции. Методика исследования включала: экспертный отбор специалистами-отраслевиками наиболее актуальных и значимых документов (монографий, брошюр, а также статей из периодических и продолжающихся изданий), изданных в России и за рубежом из входного документного потока, и их семантическую обработку. При этом соблюдались следующие принципы: полнота представления книжных отечественных изданий по тематике АПК; видовое и типовое разнообразие документов; глубина и многоаспектность отражения содержания документа; объединение книжного и ста-

тейного материала; языковое многообразие, а также принцип одноразовой обработки документа для многократного последующего его использования, что предполагает максимальное раскрытие содержания документа. Для формирования библиографической записи использовалась автоматизированная технология – раздельный ввод данных библиографического описания и результатов смысловой обработки документа с последующим их соединением. Использовались специально разработанные методики: отбора документов для БД по отдельным отраслям АПК, индексирования по информационно-поисковому тезаурусу по сельскому хозяйству и продовольствию и отраслевому рубрикатору, формирования информационно-поискового тезауруса.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Актуализация БД «АГРОС» включала работы по развитию и совершенствованию программных и лингвистических средств, обеспечивающих унификацию индексирования, представления и структурирования информации, а также поиска в БД; пополнению контента БД за счет семантической обработки документов из входного документного потока; развитию пользовательских сервисов и совершенствованию поиска в БД.

Развитие лингвистического обеспечения

С целью совершенствования и повышения качества индексирования и эффективности информационного поиска сотрудниками ЦНСХБ проводились работы по актуализации информационно-поисковых языков, используемых в БД: пополнение новыми лексическими единицами; редактирование понятий, рубрик, индексов, словарных статей; развитие новых компонентов ИПЯ; создание новых лингвистических отраслевых средств автоматического поиска.

Лингвистическое обеспечение БД «АГРОС» включает 4 информационно-поисковых языка, обеспечивающих унифицированное индексирование документов для БД «АГРОС». Идентификационный поиск (по автору, названию и полям формата *RUSMARC*) обеспечивает язык библиографического описания; тематический поиск с разной степенью глубины – информационно-поисковый тезаурус по сельскому хозяйству и продовольствию, Отраслевой рубрикатор по сельскому хозяйству и продовольствию (разработанный на основе ГРНТИ углублением рубрик раздела 68 Сельское хозяйство до 4-го и 5-го уровней), а также язык ключевых слов. В информационно-поисковой системе ЦНСХБ используется и УДК, но она не является поисковым средством в БД «АГРОС».

В 2018 г. развитие и совершенствование лингвистических средств осуществлялось в рамках отдельного исследования. Для этого было проведено пополнение контента информационно-поискового тезауруса новыми лексическими единицами с парадигматическими связями, редактирование ранее включенных в тезаурус словарных статей, в том числе добавление синонимии и расширение иерархических деревьев, формирование поддеревьев, уточнение или смена статуса термина. Новая версия информационно-поискового тезауруса

содержит 51840 лексических единиц, из них более 19800 – являются научными (латинскими) наименованиями организмов (из них 1667 новые). Всего было откорректировано (добавлено, изменено, удалено) более 5000 лексических единиц, из них 2950 – латинских терминов. Более 600 лексических единиц имеют лексические примечания, из них 18 добавлены в последнюю версию тезауруса. Добавлено 1290 лексических единиц со статусом синонима, из них 982 – это научные названия организмов. Также был создан микротезаурус по экономике АПК, который является таблицей соответствия трех информационно-поисковых языков: тезауруса, отраслевого рубрикатора и УДК. Микротезаурус включает англоязычные эквиваленты терминов из тезаурусов *AGROVOC* и/или *CABI*. Состав информационно-поискового тезауруса позволяет адекватно и полно раскрывать смысловое содержание документа в БД «АГРОС».

Работы по развитию языка библиографического описания заключались в пополнении контента БД «Авторитетный файл наименований научных учреждений АПК». Для этого было создано 279 авторитетных записей на 71 научное учреждение и проведена модификация ранее созданных записей на наименование научных учреждений АПК: внесены дополнения и изменения в записи в связи с реформированием и переименованием научных учреждений; дополнены и изменены записи в связи с получением новой информации о научных учреждениях (уточнены исторические сведения, выявлены новые варианты наименований, установлены связи с вновь созданными авторитетными записями). В электронном каталоге книг сформировано 1028 библиографических описаний на документы из фонда ЦНСХБ с названиями научных учреждений, включенных в БД «Авторитетный файл НИУ АПК», откорректировано 4317 библиографических записей: проведена работа по формированию нормируемых точек доступа и организации связей авторитетных записей на названия научных учреждений АПК с библиографическими данными БД «АГРОС» для доступа к документам научных учреждений из БД «Авторитетный файл НИУ АПК».

Семантическая обработка документов

По результатам анализа содержания документов из потока, поступившего в фонд ЦНСХБ в 2018 г., принималось решение об их включении в БД «АГРОС». С целью расширения охвата зарубежных изданий отбиралась, обрабатывалась и включалась в БД информация из периодических изданий, представленных в свободном доступе в Интернете. Статьи из интернет-журналов составили около 30% от общего количества иностранных статей, включенных в БД в 2018 г.

Отобранные в БД «АГРОС» документы подвергались научной обработке, которая включала внешний и внутренний анализ документа. В процессе внешнего анализа устанавливались вид документа, его форма, время и место его появления, авторы, цели создания, надежность и достоверность его контекста. Эти данные использовались для формирования библиографического описания документов. При внутреннем

анализе изучалось смысловое содержание документа для создания аннотаций, рефератов и перевода с естественного на информационно-поисковые языки, выраженные их лексическими единицами (кодами, дескрипторами), составляющими поисковый образ документа (ПОД).

Библиографические записи создаются в соответствии с Российскими правилами каталогизации, стандартами и другими нормативными документами [3] в автоматизированном режиме с использованием программных средств *MARC-SQL* (книги) и разработанной в ЦНСХБ программы для аналитической росписи периодических и продолжающихся изданий АСАРД (статьи) в Российском коммуникативном формате представления библиографических записей в машиночитаемой форме (*RUSMARC*) и включают до 250 полей описания на различные виды документов.

Библиографические записи создавались в два этапа: 1) формирование библиографического описания и 2) описание содержания документа средствами информационно-поисковых языков, – составление аннотаций, рефератов, – поисковых образов документов.

В процессе формирования библиографического описания документа проводился анализ сведений в объекте описания и вне его с целью создания модели объекта, способной адекватно отразить его интеллектуальную и физическую характеристики, связи с другими объектами, одновременно обеспечивая пользователю возможности для доступа к библиографической информации и документу. При составлении библиографического описания соблюдались принципы: расширения состава обязательных данных; доступа к информации о лицах и организациях (включая максимальное количество точек доступа на имена авторов и других лиц, на названия организаций сельскохозяйственного профиля, несущих интеллектуальную ответственность за документ); формирования связей (логических и ассоциативных) для эффективного информационного поиска [4].

В процессе семантической обработки и индексирования раскрывается содержание документа и создается его ПОД, что во многом определяет качество и эффективность информационного поиска.

В ЦНСХБ применяются два принципа индексирования: классификационный и координатного индексирования [5, с. 10]. В исследовании при классификационном принципе индексирование осуществлялось по Отраслевым таблицам УДК и Отраслевому рубрикатору. Принцип координатного индексирования реализовывался при индексировании по информационно-поисковому тезаурусу, ключевым словам.

Семантическая обработка включала несколько этапов: анализ содержания документа; выявление и отбор основных понятий, тем; выбор терминов индексирования и принятие решения о составе ПОД; перевод содержания документа с естественного языка на ИПЯ; добавление информации к названию документа; составление аннотации или реферата, редактирование терминов индексирования на ИПЯ, оформление ПОД в составе библиографической записи [6, с. 80; 7]. Последовательность процессов соблюдается для каждого ИПЯ, используемого в БД «АГРОС».

На этапе анализа документа изучались все элементы, позволяющие выявить его содержание, назначение и т.д. В книжном издании – это суперобложка, титульный лист и его оборот; фамилии авторов, составителей, редакторов; название учреждения; заглавие документа; издательская аннотация; оглавление/содержание; вступительная статья, предисловие или введение; заключение, послесловие; приложения; список литературы; иллюстративный материал. В аналитическом документе (статье) – аннотация/реферат, ключевые слова, введение, выводы, заключение. Основным критерием при отборе тем документа является необходимость этой информации для пользователя, сможет ли он ее найти по тем лингвистическим единицам информационно-поискового языка, которые подобрал индексатор для данного документа. При этом придерживались следующих правил: нельзя индексировать документы, цитируемые или упомянутые автором; нельзя индексировать документ по заглавию, поскольку оно не всегда может быть исчерпывающе информативным; нельзя индексировать документа по одной его части; индексирование должно быть исчерпывающим. Для выделения понятий, подлежащих индексированию, использовалась следующая схема:

- объект исследования (сельскохозяйственные культуры, растения, животные, типы почв, объекты защиты растений, машины, сельскохозяйственная продукция, пищевые продукты, объекты окружающей среды, методы, процессы, технологии, пестициды, лекарства и т.д.);

- действие и/или его агент – прием, процесс (агротехнические приемы, процессы содержания и кормления животных, процессы под воздействием удобрений, пестицидов, облучения, борьбы с вредителями и болезнями растений и животных, изменение качества продукции);

- условия действия или исследования (создание устойчивых сортов, продуктивных пород, очистка воды, разработка экологически чистой технологии);

- методы или методика исследований;

- область применения объекта;

- время воздействия на объект, время его действия или время исследования;

- география объектов, процессов связанных с почвой, климатом, окружающей средой, экономикой, статистикой, социологией, законодательством (страны, области и зоны России, климатические зоны).

Информация подлежала индексированию, если она была полно и детально представлена в документе, в противном случае может возникнуть «информационный шум» при поиске. Индексировались все понятия, исчерпывающе раскрывающие содержание документа и релевантные для БД «АГРОС». Индексирование проводилось на том же уровне конкретности, что и в документе. Независимо от типа информационно-поискового языка, соблюдались следующие требования: глубина, полнота, точность и многоаспектность раскрытия содержания документа; объективность раскрытия содержания документа; единообразие отображения средствами информационно-поискового языка сходных по содержанию документов.

Каждый иностранный документ сопровождался аннотацией на русском языке, которая является частью библиографической записи [8, с. 36]. В основе аннотации – перевод заглавия, но расширенный сведениями, раскрывающими тему и особенности исследования. На документы на русском языке аннотация создавалась, если заглавие неинформативно [9]. Чаще заглавия уточнялись или расширялись, а также дополнялись некоторыми уточнениями, например, география исследования, указание агроклиматической зоны. Для полноты раскрытия содержания наиболее значимые в научном плане статьи (отечественные и иностранные) в БД «АГРОС» сопровождалась рефератами на русском языке. В ЦНСХБ используются индикативные и информативные рефераты.

В результате создавалась библиографическая запись, включающая следующие элементы: библиографическое описание (автор, название документа на языке оригинала или английском языке, сокращенное или полное название источника на языке оригинала, год издания, вид документа, язык документа, наличие библиографии), шифр ЦНСХБ (место нахождения документа в фонде, по которому его можно заказать), аннотацию, реферат, ключевые слова, дескрипторы тезауруса, индекс Отраслевого рубрикатора, индекс УДК, расширение по тезаурусу.

Развитие пользовательских сервисов

В автоматизированной информационно-поисковой системе ЦНСХБ развиваются и совершенствуются пользовательские сервисы, направленные на расширение и качество информации, удобство и быстроту поиска, а также дополнительные сервисы, позволяющие пользователю самостоятельно без вмешательства библиотекаря и без физического посещения библиотеки получать нужную информацию.

При формировании поискового запроса пользователь может использовать Отраслевой рубрикатор и Информационно-поисковый тезаурус по сельскому хозяйству и продовольствию (выбранные коды и дескрипторы автоматические попадают в поисковое предписание), что значительно повышает релевантность тематического поиска. В 2018 г., когда была готова новая версия тезауруса, все документы базы данных перекодированы по новой версии тезауруса. С целью повышения качества представления информации в БД «АГРОС» в библиографическую запись включаются, помимо библиографического описания, реферат на русском, реферат на английском языках (при наличии), ссылка на полный текст. Для этого были созданы необходимые программные средства и разработана технология присоединения полного текста документа к библиографической записи. С 2018 г. в библиографическую запись на документ, полученный в дар, добавляется информация из полей примечания о принадлежности к коллекции, о дарственной надписи автора и т.п.

Существует автоматическое формирование заказа, отбор документов «в ларец» в процессе их просмотра пользователем для сохранения на определенное время и дальнейшего использования. В 2018 г. в группе

баз «Электронный каталог книг» добавлена БД «Электронная Библиотека», состоящая из описаний документов, входящих в электронную библиотеку (эти же документы есть и в БД «Книги на русском языке», они продублированы, чтобы выделяться в результатах поиска). Теперь пользователь может видеть документы с полными текстами по результатам поиска, ему не нужно просматривать каждый документ, чтобы понять есть в нем полный текст или нет.

В ЦНСХБ функционирует система индивидуального оповещения (на электронную почту) пользователя о поступлении в БД «АГРОС» новых документов по теме его научной работы. Созданы сервис автоматического транслитерирования отобранных пользователем из БД «АРОС» документов, что может быть использовано для формирования списка источников при написании научных статей, и сервис, позволяющий пользователю, не нашедшему нужной публикации, сообщать сотрудникам библиотеки об отсутствии искомого документа (путем нажатия интерактивной ссылки) и, при желании получать уведомление о выполнении заказа (на электронную почту), что позволит включать документы в фонд библиотеки или в ее электронную библиотеку.

Организация процесса поиска и интерфейс БД «АГРОС» постоянно совершенствуются, при этом реализуются принципы ориентированности на требования пользователей, объединения (связывания) информационных ресурсов ЦНСХБ, приближения интерфейса БД «АГРОС» к привычному для современного пользователя интерфейсу веб-среды.

Информационный поиск поддерживается программными средствами автоматизированной поисковой системы «Артефакт», позволяющей осуществлять 3 вида поиска: простой (по термину и автору), сложный (по полям формата, в том числе стране, языку, году издания, видам издания, ключевым словам дескрипторам тезауруса, рубрикам отраслевого рубрикатора), по правилам Артефакта, уточняющим результаты поиска.

В 2018 г. в ЦНСХБ проведены исследования по совершенствованию поиска в БД «АГРОС» с помощью структурированных авторитетных данных. Разработан сервис поиска информации о научных учреждениях АПК из библиографических записей БД «АГРОС», предоставляющий пользователям возможность формировать кластер библиографических записей на издания учреждений АПК, используя включенные в библиографическую запись авторитетные данные на названия научного учреждения.

В процессе создания библиографических записей для БД «АГРОС» на монографическом уровне (книги, сериальные издания, электронные ресурсы, издания из редкого фонда, отчеты по НИР и другие) осуществляется авторитетный контроль названий научных учреждений АПК – формируются нормированные точки доступа на основе авторитетных данных. Специальная программа преобразует данные, созданные в модуле *MarcAuth*, в таблицы данных, подключенные к модулю «Каталогизация» АИБС *MARC-SQL*.

Нормированные точки доступа к названиям научных учреждений АПК в обязательном порядке формируются при обработке текущих поступлений в фонд ЦНСХБ, независимо от степени ответственности научного учреждения за издание, что способствует полноте поиска библиографической информации об изданиях этого учреждения. Проводится работа по формированию нормированных точек доступа в библиографических записях БД «АГРОС» на издания научных учреждений АПК, созданных ранее без осуществления авторитетного контроля. Разработанные в ЦНСХБ программные средства позволяют формировать необходимый для пользователя пакет сведений об изданиях, организовывать доступ к изданиям и предоставлять другие сервисные возможности. В процессе загрузки в Информационно-поисковую систему «Артефакт» в библиографической записи БД «АГРОС» формируется строка «Коллективный автор», в которой представлены данные из нормированной точки доступа: начальный элемент ввода, структурное подразделение, идентифицирующий признак. Номер авторитетной/нормативной записи присутствует в библиографической записи в скрытом виде. Программными средствами в БД «Авторитетный файл НИУ АПК» проводится поиск соответствующего номера авторитетной/нормативной записи. При положительном результате поиска в библиографической записи автоматически формируется гиперссылка: данные с названием организации в строке «Коллективный автор» активируются. Наведение курсора на строку позволяет пользователю видеть всплывающий текст «Информация из Авторитетного файла ЦНСХБ».

Авторитетные данные в нормированной точке доступа библиографической записи БД «АГРОС» выступают как поисковый запрос пользователя в привычной для него форме веб-среды. Интерактивная форма ссылки позволяет быстро перейти к связанному ресурсу. Кликнув на активированную строку с выделенным названием научного учреждения, пользователь переходит на соответствующую страницу научного учреждения БД «Авторитетный файл НИУ АПК», где представлены справочные и исторические сведения о научном учреждении и возможен переход на страницы с предыдущими и последующими названиями, связанными названиями и названиями на иностранных языках, имеются гиперссылки к внутренним информационным ресурсам ЦНСХБ.

Используя кнопки «Поиск в БД АГРОС», «Поиск в Электронной библиотеке» пользователь получает список библиографических записей на издания научного учреждения в БД «АГРОС», в «Сводном каталоге библиотек АПК», в Электронной библиотеке и других информационных ресурсах. Таким образом, библиографические данные в совокупности с авторитетной информацией работают для построения кластеров изданий научных учреждений АПК и для связи вариантов названий учреждений. Такой способ представления информации делает процесс поиска комфортным и привлекательным для пользователя, так как сокращает трудозатраты и предоставляет возможность доступа к связанным данным.

ВЫВОДЫ

В результате научного исследования проведен анализ издательской продукции по проблемам АПК, сформирован входной документный поток ЦНСХБ, проведен его контент-анализ и семантическая обработка для включения в БД «АГРОС». С целью повышения качества индексирования и поиска документов проведены работы по пополнению информационно-поисковых языков новыми лексическими единицами. Разработан сервис поиска информации о научных учреждениях АПК из библиографических записей БД «АГРОС».

Аналитико-синтетическую переработку проходят все документы, отобранные в БД «АГРОС», которая пополняется ежегодно более чем на 45 тыс. библиографических записей, из них около 20% сопровождаются рефератами на русском языке, а особо ценные публикации из российских научных изданий – ещё и на английском языке. На все иностранные документы составляются аннотации на русском языке. БД «АГРОС» является единственной политематической базой данных в России, включающей не только отечественные, но и иностранные документы, не только книги, но и статьи по всем отраслям АПК. Ежегодно обрабатывается свыше 12 тыс. источников. Тематика, объем информации, состав и уровень развития лингвистических средств, наличие информации о статьях из периодических и продолжающихся изданий, тематических сборников и материалов конференций ставит БД «АГРОС» на один уровень с крупнейшими зарубежными базами данных по сельскому хозяйству и продовольствию. Политематический характер этой базы данных позволяет использовать ее специалистам всех областей аграрной науки и всех отраслей АПК. Быстрый и эффективный поиск, развитые пользовательские сервисы обеспечивают получение необходимой информации.

Актуализированная база данных «АГРОС» размещена в свободном доступе в Интернете.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пирумова Л.Н. База данных «АГРОС» – источник актуальной научной информации по сельскому хозяйству и пищевой промышленности // Российск. сельск.-хоз. наука. – 2017. – №5. – С. 61-63.

2. Отчет о результатах деятельности ФГБНУ «Центральная научная сельскохозяйственная библиотека» за 2017 год / сост. М.С. Бунин, М.А. Аветисов, С.В. Бабушкина, И.А. Коленченко, Н.В. Косикова, Н.Н. Мельник, В.А. Нохрина, Л.Н. Пирумова, Н.М. Чебатуркина. – М.: ФГБНУ ЦНСХБ, 2018. – 130 с.
3. ГОСТ 7.1-2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание. – Взамен ГОСТ 7.1-16, ГОСТ 7.16-79, ГОСТ 7.18-79, ГОСТ 7.34-81, ГОСТ 7.40-82; введ. 01.07.2004. – М.: Изд-во стандартов, 2004.
4. Ласточкина Н.В., Семенова О.Ф., Сычева Е.П. Библиографические данные для навигации в информационных ресурсах // Культура: теория и практика: электрон. науч. журн. – 2017. – Вып. 5(20). – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/78/1001>.
5. Сукиасян Э.Р. Школа индексирования: практ. пособие. – М.: ЛИБЕРИЯ-БИБИНФОРМ, 2005. – 144 с.
6. Зупарова Л.Б., Зайцева Т.А., Сазонова Л.И. Библиотечная обработка документа: учеб.-методич. пособие / под науч. ред. Ю.Н. Столярова. – М.: Либерея, 2003. – 208 с.
7. ГОСТ 7.59-2003. Индексирование документов. Общие требования к систематизации и предметизации. – Взамен ГОСТ 7.59-90; введён 01.01.2004. – М.: Изд-во стандартов, 2003. – 15 с.
8. Алешин Л.И., Гузев Ю.С. Методы аналитической обработки данных: уч.-практ. пособие. – М.: Литера, 2008. – 144 с.
9. Шемберко Л.В., Слива А.И. Информация по философии в базах данных ИНИОН РАН // Научно-техническая информация. Сер.1. – 2012. – №10. – С. 1-12.

Материал поступил в редакцию 14.08.18.

Сведения об авторе

ПИРУМОВА Лидия Николаевна – кандидат педагогических наук, Заслуженный работник культуры РФ, зам. директора Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки, Москва
e-mail: pln@cnsbh.ru

ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

УДК 55(051.2) – 047.44

Н.А. Мазов, В.Н. Гуреев, Д.В. Метелкин

О библиометрических показателях научных журналов и членов их редакционных коллегий (на примере российских изданий по наукам о Земле)*

Анализ состава редакционных коллегий и их научной деятельности в последние годы привлекает всё большее внимание специалистов по информационному делу и участников издательского процесса. Результаты исследований по географическому и гендерному распределению членов редколлегии научных журналов, сравнение этих данных с географическим распределением авторов, сопоставление показателей научной продуктивности редакторов с рейтинговыми показателями самого издания позволяют с новых позиций определять ценность периодического издания, его вовлеченность в мировое научное пространство, а также дают возможность скорректировать научную политику журнала, направленную на расширение его читательской аудитории и повышение качества публикуемых материалов. Приведены результаты географического и гендерного распределения и публикационной активности членов редакционных коллегий 19 авторитетных российских журналов по наукам о Земле и предпринята попытка установить связь полученных данных с библиометрическими показателями этих изданий.

Ключевые слова: редакционные коллегии, редколлегии, научный журнал, науки о Земле, геологические науки, библиометрический анализ, рейтинг журнала, гендерный анализ

ВВЕДЕНИЕ

Редакционные коллегии периодических изданий как объект изучения, позволяющего по-новому оценивать качество научных журналов, степень их интернационализации, а также получать дополнительные сведения о научной продуктивности определенного географического региона, привлекли внимание исследователей еще в 1980-х гг. [1, 2]. Наиболее активная фаза этой деятельности пришлась на конец 2000-х – начало 2010-х гг., что, по-видимому, связано с большей доступностью и простотой наукометрического инструментария, предназначенного для такой работы, по сравнению с концом XX в., а также с возросшей необходимостью оценки качества научных публикаций и самих журналов. В связи с этим отдельный интерес представляет анализ состава редакционных коллегий и принципов их формирования. Редакционная коллегия научного журнала, сложившаяся на неупорядоченной основе, из представителей разных специ-

альностей, из неавторитетных ученых или в составе которой ученые вообще отсутствуют, отражает низкое качество издания и недобросовестность его издателей. Если авторы не имеют доступа к информации о персональном составе редколлегии или ее члены мало известны в научной среде автора, то это может сыграть решающую роль при выборе потенциального издателя. Ключевое значение здесь имеет имя главного или ответственного редактора. Особое внимание на персональный состав редакционных коллегий обращают сотрудники библиотек при выборе изданий для подписки [3]. Таким образом, оптимальный состав редакционной коллегии может опосредованно влиять на уровень продаж электронных и печатных версий журнала.

В настоящей статье нами впервые представлены результаты анализа персонального состава редакционных коллегий российских журналов по наукам о Земле, позиционируемых как международные, с точки зрения их географического, гендерного распределения и публикационной активности, отражающей научную квалификацию и известность в своей научной среде. Актуальность нашей работы подтверждает

* Исследование выполнено в рамках программы Фундаментальных научных исследований IX.128.1.

как отсутствие исследований состава и библиометрических показателей редакционных коллегий журналов по наукам о Земле, так и незначительное число публикаций по изучению редколлегий российских научных журналов.

Мы продолжаем свои предыдущие исследования в области анализа редакционных коллегий [4, 5] и изучения журналов по наукам о Земле, которые прежде мы оценивали с библиометрических позиций [6, 7]. Основная цель этой работы – выявление данных о составе и эффективности работы редакционных коллегий российских журналов по наукам о Земле, которые могут оказаться полезными для главных редакторов при формировании или пересмотре редакционной политики. Полученные на примере изданий по наукам о Земле результаты вносят вклад в формирование общей наукометрической картины состава и работы редакционных коллегий. Кроме того, мы попытались проанализировать: какие научные или образовательные организации и ведомства имеют наибольшее число редакторов, выявить те страны, с которыми они чаще всего сотрудничают, определить географическое представительство редакционных коллегий, а также гендерное распределение ее членов. Все это в совокупности дает основание рассуждать о возможных причинах и закономерностях выявленных распределений и их соответствии существующим рекомендациям международных издательских сообществ.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Мы выбрали редколлегии 19 наиболее известных рейтинговых российских геологических журналов, которые отражаются в политематической базе данных *Scopus* под рубрикой *Earth and Planetary Sciences*. Подавляющее большинство из этих журналов (16) отражаются и в *Web of Science Core Collection*. Почти все выбранные журналы имеют переводные версии. Например, «Геология и геофизика» – «*Russian Geology and Geophysics*», «Петрология» – «*Petrology*», «Физика Земли» – «*Izvestiya – Physics of the Solid Earth*» и другие. Исключение составляют только «Горный журнал» и «Геоморфология». Эти издания индексируются в *Scopus* без полного перевода по оригинальным русскоязычным версиям. В силу специфики крупного академического издания «Доклады Академии наук», его геологическая серия в виде самостоятельного журнала «*Doklady Earth Sciences*» в нашу выборку не включена. Принципы отбора публикаций во все семь специализированных серий, объединяемых под названием «Доклады Академии наук», значительно различаются. Публикация на страницах этого журнала возможна только при условии соавторства или представления статьи действительными членами (академиками) и членами-корреспондентами РАН, т. е. экспертиза материалов, представляемых в этот журнал, осуществляется самими авторитетными российскими учеными, и роль главного редактора в лице Президента РАН и редакционной коллегии, персональный состав которой един для всех серий, совершенно иная. Кроме того, статьи, публикуемые на страницах этого издания, имеют целую серию ограничений как технического, так и смыслового характера. Поэтому «Доклады

Академии наук» стоят особняком в ряду российских журналов по наукам о Земле и не могут быть использованы в общем анализе.

При рассмотрении состава редколлегий, кроме общего их списочного состава, особое внимание уделено: главным редакторам (*editors-in-chief*), их заместителям (*deputy editors-in-chief*), помощникам редакторов (*associate editors*), ответственным редакторам (*managing editors*) и секретарям редколлегий (*secretary of the editorial board / executive secretary*). Состав редакционных советов (*advisory boards*) остался за рамками нашего исследования, поскольку, во-первых, такие советы не являются обязательными и существуют не во всех журналах, во-вторых, этот орган носит совещательный характер и не оказывает определяющей роли при формировании редакционной политики издания.

Необходимая для нашего исследования информация о главных редакторах и членах редакционных коллегий собрана из открытых источников, как правило, с официальных сайтов журналов. Актуальность опубликованного списочного состава редколлегий проверена через *Scopus*, где система авторской идентификации функционирует намного эффективнее в сравнении с другими базами данных [8, 9]. Для каждого члена редакционной коллегии был найден его персональный авторский профиль, после чего по общей выборке профилей, соответствующей редколлегии интересующего нас журнала, составлялся сводный запрос в базу данных. Библиометрический анализ публикационной активности членов редколлегий и самих журналов включает трехлетний период – с 2012 по 2015 гг. Выбор этого периода позволил нам наиболее полно провести анализ цитирования, поскольку публикации за 2015 г. к моменту проведения исследования уже успели набрать достаточное для анализа число цитирований.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Географическое распределение членов редакционных коллегий. В редакционных коллегиях выбранных нами журналов работают 434 человека. При этом 27 из них являются членами редколлегий двух журналов, 5 – работают в 3-х журналах. Списочный состав редколлегий колеблется от 16 («Палеонтологический журнал») до 41 («Геология и геофизика») и в среднем составляет 25 человек. Члены редколлегий анализируемых журналов представляют 23 государства (табл. 1).

Наибольшее представительство (почти 87%) ожидаемо за российскими гражданами. На долю других стран приходится всего около 13% (58 человек). Таким образом отчетливо проявлен локальный, внутри-российский состав редколлегий, с пока еще недостаточно значительной интеграцией в мировое научное сообщество. Многие считают, что именно это является одной из главных причин сравнительно низкого международного рейтинга и узнаваемости большинства российских научных журналов на рынке научных изданий. Однако следует отчетливо понимать, какую публикационную нишу занимают анализируемые журналы. Практически все они имеют перевод-

ные версии. Основная часть материалов для публикации поставляется в журналы на русском языке, что и является определяющим при формировании состава редколлегий, привлечение зарубежных ученых в состав редколлегий российских журналов сопряжено с рядом прежде всего технических проблем. Для полноценной работы в редколлегиях кроме высокого профессионализма необходимо владение русским языком. Много значит и тот фактор, что многие направления наук о Земле являются региональными. В связи с этим стратегия формирования редакционных коллегий преимущественно российскими специалистами, в гораздо большей степени знакомыми со спецификой региональной геологии по сравнению с зарубежными экспертами, представляется оправданной. На примере исследований по защите окружающей среды в тропических странах на необходимость большего привлечения и авторов, и редакторов из этих стран в качестве более авторитетных специалистов указывалось в работе [10].

В составе редколлегий более чем половины рассматриваемых нами журналов зарубежные члены либо вовсе отсутствуют, либо их доля составляет не более чем 10–15% – это, как правило, 2–3 человека (табл. 2). По сути лишь в 4-х журналах иностранные представители составляет более 25%: два из них «Геоморфология» и «Криосфера Земли» (с максимальной долей зарубежных представителей около 46%) не индексируются в базе данных *Journal Citation Reports (JCR)* компании *Clarivate Analytics* и не имеют импакт-фактора; два других – «Геология и геофизика» и «Петрология» – занимают первые строчки рейтинга российских журналов в области наук о Земле по данным *JCR*. Верхнюю строчку этого рейтинга занимает журнал «Геотектоника»: доля зарубежных представителей в составе его редколлегий также сравнительно высокая – почти 20%. На

этом основании можно было бы утверждать, что международная узнаваемость и читаемость журнала зависит от присутствия в его редколлегии иностранных членов. Однако в топовой части списка *JCR* находятся журналы «Стратиграфия. Геологическая корреляция» и «Геология рудных месторождений», где иностранное представительство в редколлегиях нулевое. Таким образом, представительство зарубежных специалистов в редколлегиях является, несомненно, важным, но не определяющим фактором успешности российских научных изданий на международном рынке. В силу специфики российских журналов основную работу в редколлегиях ведут российские ученые, соответственно, их профессионализм определяет и редакционную политику издания, и его успехи в международной библиометрии.

Важно отметить, что схожая ситуация характерна и для международных изданий. Так, в работах [11, 12] указывается на значительное смещение состава редакционных коллегий международных журналов в сторону представителей англоязычных стран, прежде всего Великобритании и США.

География российской части редколлегий анализируемых журналов представлена почти тремя десятками городов, однако определяющую роль играют только семь из них: Москва, Новосибирск, Санкт-Петербург, Петропавловск-Камчатский, Владивосток, Иркутск и Хабаровск.

Без малого две трети членов редколлегий (63%) в журналах по наукам о Земле представляют столичные организации, второе место занимает Новосибирск (10%), вдвое меньше представителей Санкт-Петербурга (5%), затем следует Петропавловск-Камчатский (3%) и, наконец, по 2% членов редколлегий представляют организации Иркутска, Хабаровска и Владивостока.

Таблица 1

Страны, которые представляют редколлегии российских журналов по наукам о Земле

№	Страна	Число участников	Доля участников, %	№	Страна	Число участников	Доля участников, %
1	Россия	376	86,6	13	Австрия	1	0,2
2	США	13	3,0	14	Азербайджан	1	0,2
3	Германия	6	1,4	15	Бельгия	1	0,2
4	Канада	6	1,4	16	Болгария	1	0,2
5	Великобритания	5	1,2	17	Казахстан	1	0,2
6	Австралия	4	0,9	18	Новая Зеландия	1	0,2
7	Израиль	3	0,7	19	Польша	1	0,2
8	Белоруссия	2	0,5	20	Саудовская Аравия	1	0,2
9	Италия	2	0,5	21	Украина	1	0,2
10	Норвегия	2	0,5	22	Швеция	1	0,2
11	Франция	2	0,5	23	Эстония	1	0,2
12	Чехия	2	0,5		Итого:	434	100

**Представительство зарубежных ученых в редакционных коллегиях
русских журналов по наукам о Земле**

Название журнала	Число		Число и доля зарубежных представителей, %	Название журнала	Число		Число и доля зарубежных участников, %
	членов редколлегий	стран членов редколлегий			членов редколлегий	стран членов редколлегий	
Криосфера Земли	24	7	11 (45,8)	Вулканология и сейсмология	33	3	2 (6,1)
Геология и геофизика	41	7	12 (29,3)	Литология и полезные ископаемые	20	2	1 (5,0)
Петрология	18	5	5 (27,8)	Геология рудных месторождений	19	1	0
Геоморфология	24	7	6 (25,0)	Геомагнетизм и аэрономия	28	1	0
Геотектоника	27	6	5 (18,5)	Основания, фундаменты и механика грунтов	21	1	0
Почвоведение	20	4	3 (15,0)	Стратиграфия. Геологическая корреляция	17	1	0
Геохимия	30	5	4 (13,3)	Тихоокеанская геология	21	1	0
Горный журнал	40	6	5 (12,5)	Физика Земли	21	1	0
Палеонтологический журнал	16	3	2 (12,5)	Физико-технические проблемы разработки полезных ископаемых	28	1	0
Нефтехимия	30	4	3 (10,0)				

В целом такое распределение вполне отчетливо отражает географию 105 крупных научных центров и организаций выбранного нами профиля, из которых в представленной выборке половина находится в Москве, девять в Санкт-Петербурге, шесть в Новосибирске – центре Сибирского отделения РАН, где сосредоточены наиболее крупные научные организации по наукам о Земле. Две из них: Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева СО РАН и Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН вместе с Новосибирским государственным университетом и Сибирским отделением РАН в лице специализированного научно-издательского совета являются учредителями топового русского журнала по наукам о Земле «Геология и геофизика», переводная версия которого «*Russian Geology and Geophysics*» издается и распространяется крупнейшей международной компанией *Elsevier*. Именно с перечисленными институтами аффилировано подавляющее большинство новосибирских членов редколлегий. И если ранжировать представительство редакторов научных журналов в расчете на одну организацию, то не Москва, а именно Новосибирск оказывается лидером (табл. 3). Санкт-Петербург, в котором работает 5% всех научных редакторов, не входит в рассматриваемый список.

Лидирующие позиции по этому показателю занимают организации Сибири и Дальнего Востока. Отчасти это подтверждает выводы о высокой научной продуктивности региональных исследовательских организаций. Тем не менее, надо учитывать, что количество научных организаций в Москве значительно больше, чем в любом из исследовательских центров Сибири и Дальнего Востока, что определенно влияет на представленное нормированное распределение. Например, в абсолютных значениях наибольшая концентрация членов редколлегий по геонаукам находится в университетах и научно-исследовательских институтах Москвы (табл. 4). В целом же по стране основную долю организаций, с которыми аффилированы члены редколлегий, ожидаемо составляют именно научно-исследовательские институты. Они представлены в нашем списке как организации Российской академии наук (см. табл. 4). Значительная доля редакторов аффилирована с крупными университетами. Причем простейший анализ указывает на все более укрепляющуюся и часто неразрывную связь академических организаций и университетов. Большинство членов редколлегий, указывающих вуз в качестве основной аффилиации, работают по совместительству или работали ранее в академических институтах, и наоборот. Приводимые в литературе сведения о возрастающей публикационной активно-

сти сотрудников вузов [13] свидетельствуют, скорее, о перераспределении научного потенциала между бывшими организациями РАН и Министерства науки и высшего образования РФ, прежде всего исследовательскими университетами. Часто тенденция роста публикационной активности вузов искусственно обеспечена двойной аффилиацией авторов, работающих по совместительству в академическом институте и университете [14, 15].

Таким образом, почти 90% членов редколлегий научных журналов в области наук о Земле, т. е. наиболее квалифицированных специалистов в этой области, связаны с РАН или с крупнейшими исследовательскими университетами (табл. 5). Это не только отражает приоритет академических институтов в вопросе публикационной активности, но и может служить индикатором качества и эффективности научного журнала [16, 17].

Таблица 3

Распределение научных организаций по городам и число членов редколлегий в расчете на организацию

Город	Число		
	членов редколлегий	организаций	членов редколлегий в расчете на организацию
Новосибирск	36	6	6,0
Троицк	6	1	6,0
Южно-Сахалинск	5	1	5,0
Москва	232	52	4,5
Петропавловск-Камчатский	13	3	4,3
Апатиты	3	1	3,0
Екатеринбург	3	1	3,0
Пермь	3	1	3,0
Тюмень	6	2	3,0
Владивосток	7	3	2,3
Иркутск	7	3	2,3
Хабаровск	7	3	2,3

Таблица 4

Организации, представляющие наибольшее число членов редколлегий в области наук о Земле

Организация	Число членов редколлегий	Город
МГУ им. М.В. Ломоносова	34	Москва
Геологический институт РАН	30	Москва
Институт физики Земли им. О.Ю. Шмидта	19	Москва
Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского	17	Москва
Институт геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии	16	Москва
Палеонтологический институт имени А.А. Борисяка	12	Москва
Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука	12	Новосибирск
Институт горного дела им. Н.А. Чинакала	11	Новосибирск
Институт вулканологии и сейсмологии ДВО РАН	11	Петропавловск-Камчатский
Институт географии РАН	10	Москва
Институт нефтехимического синтеза им. А.В. Топчиева	10	Москва
Институт геологии и минералогии им. В.С. Соболева	12	Новосибирск
Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»	8	Москва
Санкт-Петербургский горный университет	8	Санкт-Петербург

Таблица 5

Распределение членов редколлегий по ведомствам

№	Ведомство	Число членов редколлегий	Доля членов редколлегий, %
1	Российская академия наук	253	68,9
2	Министерство науки и высшего образования РФ	74	20,2
3	Ведомственные институты	21	5,7
4	Коммерческие предприятия	19	5,2

Библиометрический анализ публикационной активности членов редакционных коллегий. В научной литературе предлагалось использовать совокупные библиометрические показатели исследований участников редколлегий для оценки степени интернационализации научных журналов, т. е. вовлеченности их в научное пространство как мировое, так и конкретного географического региона, исходя из предпосылки, что чем большее число членов редколлегии представляет определенный регион, тем выше публикационная активность этого региона [2]. Кроме того, библиометрические показатели публикационной активности членов редколлегий играют решающую роль в выявлении качества научного журнала [18, 19].

Для определения взаимосвязи рейтинга журнала и публикационной активности членов его редколлегий мы провели сравнительный анализ 3-летних индексов Хирша всех членов редколлегий и статей рассматриваемых журналов за 3 года (рис. 1), который показал, что большинство журналов демонстрирует существенную корреляцию сводного индекса Хирша своих статей и публикаций членов редколлегий.

Значительная корреляция данных наблюдается при сопоставлении средней цитируемости одной статьи члена редколлегии со средней цитируемостью статьи журнала (рис. 2).

Заметное исключение в обоих случаях составляет журнал «Криосфера Земли», в составе редколлегии которого больше всего зарубежных и авторитетных участников, но невысокие библиометрические показатели самих статей журнала. Схожая ситуация наблюдается у журнала «Геоморфология», в редколлегии которого также высокая доля зарубежных представителей. Объяснением может быть либо формальное привлечение зарубежных

членов редколлегии, либо небольшой срок их работы в этих журналах.

Запрос по публикациям членов редколлегий показал, что в 12 из 19 анализируемых нами изданий на первом месте стоит их собственный журнал (табл. 6). При этом Совет научных редакторов указывает, что при подаче главным редактором и членами редколлегий рукописей в собственный журнал должна обеспечиваться полная анонимность их рецензирования, а также особая процедура подачи рукописи, чтобы обеспечить рецензирование и принятие решений, которое устранил любой вероятный конфликт интересов [20]. Поощрение членов редколлегий возможностью публиковаться в собственном журнале может рассматриваться как определенная форма благодарности за бесплатный труд ученого в этом издании [21]. Выявленная нами высокая доля (до трети) публикаций членов редакционных коллегий в собственных журналах может иметь несколько объяснений. С одной стороны, при ограниченности числа равнозначных по качеству и тематике журналов в области наук о Земле, члены редакционных коллегий склонны отдавать предпочтение собственному журналу, и это характерно не только для российских изданий. При условии следования рекомендациям по соблюдению анонимности рецензирования данная ситуация может считаться обычной практикой. Однако мы не исключаем возможности злоупотребления некоторыми членами редколлегий российских журналов своим положением при размещении публикаций в собственных журналах. Обратим внимание на то, что аналогичная ситуация наблюдалась в журналах по медицине [21], тогда как, например, в области информатики не обнаружено существенной корреляции между работой ученого в составе редколлегии и количеством его публикаций в своем журнале [22].

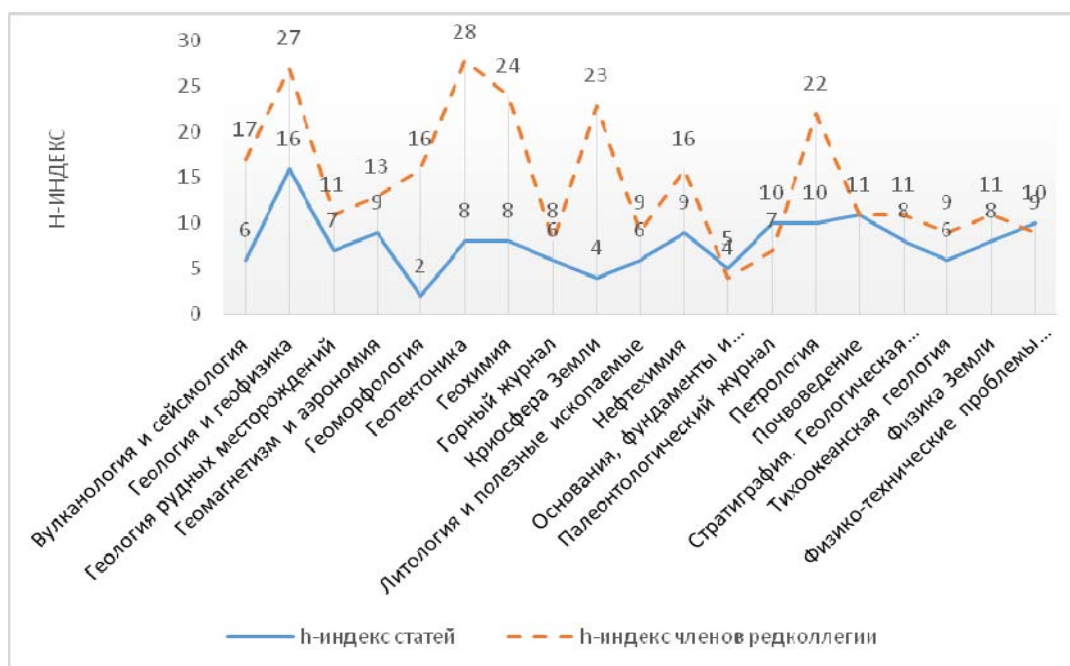


Рис. 1. Сравнение показателей публикационной активности членов редколлегии с рейтинговыми показателями журнала (*Scopus* 2013–2015)



Рис. 2. Сравнение средней цитируемости одной статьи членов редколлегии со средней цитируемостью одной статьи журнала (*Scopus* 2013–2015)

Таблица 6

Число публикаций членов редколлегий в собственных журналах*

Название журнала	Число статей в своем журнале (2013-2015)	Доля статей в своем журнале (2013-2015)	Название журнала	Число статей в своем журнале (2013-2015)	Доля статей в своем журнале (2013-2015)
Литология и полезные ископаемые	27	29,3	Петрология	17	18,3
Геотектоника	27	28,4	Стратиграфия. Геологическая корреляция	24	18,3
Геоморфология	31	26,7	Геоматнетизм и аэрономия	70	16,7
Тихоокеанская геология	27	24,3	Почвоведение	64	15,7
Нефтехимия	78	23,9	Основания, фундаменты и механика грунтов	19	12,9
Геология и геофизика	82	21,6	Криосфера Земли	13	12,6
Вулканология и сейсмология	18	21,2	Геология рудных месторождений	18	12,2
Физика Земли	48	20,9	Горный журнал	83	10,6
Физико-технические проблемы разработки полезных ископаемых	82	20,2	Палеонтологический журнал	40	10,1
Геохимия	55	19,6			

* Жирным шрифтом отмечены журналы, которые занимают первое место по числу публикаций своих членов редакционной коллегии

Корреляция географической представленности зарубежных членов редколлегии и зарубежных авторов. На рис. 3 показано распределение публикаций в рассматриваемых журналах по наукам о Земле за 2013–2015 гг. в зависимости от типа сотрудничества. Были выделены три группы – статьи российских авторов, написанных без сотрудничества с авто-

рами других стран, публикации с международным сотрудничеством (коллаборацией), а также публикации только зарубежных авторов. Средняя доля публикаций из России составила 80,9%, средняя доля российских публикаций с международным сотрудничеством – 9,8%, а средняя доля зарубежных публикаций – 9,3%.

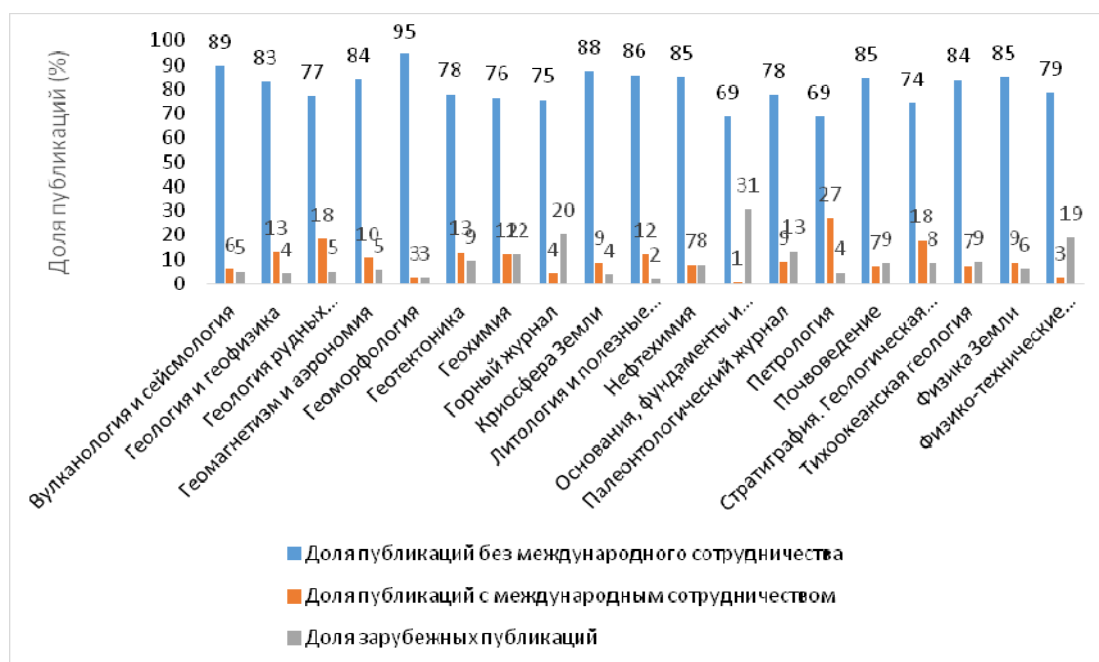


Рис. 3. Распределение публикаций без сотрудничества, в сотрудничестве с авторами из зарубежных стран и только зарубежных авторов в рассматриваемых журналах (2013–2015)

Таблица 7

Сравнение числа стран, которые представляют члены редакционных коллегий, и стран авторов публикаций

Название журнала	Число	
	стран членов редколлегии	стран авторов
Геология и геофизика	7	31
Геоморфология	7	6
Криосфера Земли	7	10
Геотектоника	6	18
Горный журнал	6	25
Геохимия	5	32
Петрология	5	17
Нефтехимия	4	20
Почвоведение	4	30
Вулканология и сейсмология	3	11
Палеонтологический журнал	3	32
Литология и полезные ископаемые	2	10
Геология рудных месторождений	1	25
Геомagnetизм и аэрономия	1	21
Основания, фундаменты и механика грунтов	1	16
Стратиграфия. Геологическая корреляция	1	24
Тихоокеанская геология	1	9
Физика Земли	1	19
Физико-технические проблемы разработки полезных ископаемых	1	30

Нас рис. 3 видно значительное преобладание в российских журналах публикаций российских авторов, хотя в каждом из анализируемых изданий имеются статьи зарубежных авторов, что позволяет говорить об их международном характере. Мы провели сравнительный анализ географической представленности зарубежных членов редакционных коллегий с географической

представленностью зарубежных авторов публикаций для выявления возможной корреляции, поскольку некоторые исследователи высказывали предположение о корреляции страны, которую представляет член редколлегии, с числом публикаций в журнале, написанных авторами из этой же страны [23]. Результаты анализа представлены в табл. 7.

Данные табл. 7 показывают корреляцию числа стран зарубежных членов редакционных коллегий с числом стран зарубежных авторов примерно для половины рассматриваемых российских журналов. Примечательно, что журналы с нулевым представительством зарубежных членов редколлегий привлекают зарубежных авторов в неменьшей степени, а у журнала «Основания, фундаменты и механика грунтов» с исключительно российской редакционной коллегией была выявлена наибольшая доля публикаций зарубежных авторов и публикаций российских авторов с международным сотрудничеством (31,3%). В то же время журналы «Криосфера Земли» и «Геоморфология», несмотря на высокую долю зарубежных представителей в редакционных коллегиях, имеют невысокую долю зарубежных публикаций – 12,4 и 5,2% соответственно. Мы уже отмечали, что оба эти журнала не показали положительной корреляции и при сравнении библиометрических показателей зарубежных членов редколлегий с показателями самих журналов, у которых они были неизменно ниже (см. рис. 1 и 2). Полученные данные подтверждают уже высказанное нами замечание о том, что зарубежные члены редакционных коллегий, играя важную роль в интернационализации и авторитетности российских журналов, не являются решающим фактором успешности отечественных изданий по наукам о Земле в международном информационном пространстве.

Гендерное распределение участников редакционных коллегий. Несколько лет назад в рамках рекомендаций различных научных и государственных структур, заинтересованных в получении данных о представленности в науке исследователей с учетом

их гендерной принадлежности, внимание специалистов привлек анализ гендерного распределения членов редколлегий. В США подобные работы инициируются Национальным научным фондом, а в странах Евросоюза – рабочей группой Европейской сети по оценке технологий [24]. Раз в три года, начиная с 2003 г., публикуются графические материалы Европейской комиссии *She Figures* [25]. Такие исследования отражаются в регулярных отчетах Национального научного фонда США [26], а также в материалах отдельных стран [27, 28]. Общей рекомендацией для журналов является достижение соответствия представленности женщин и мужчин в редколлегии их долевой представленности в соответствующей научной области. Этой тематике посвящен ряд публикаций [16, 29-31].

Результаты гендерного распределения членов редколлегий российских журналов по наукам о Земле представлены на рис. 4. Как видно, относительно равномерная представленность женщин и мужчин в составе редакционных коллегий наблюдается в тех научных направлениях, где значимое место занимают лабораторные исследования и аналитическая работа. Особенно заметно это в палеонтологии. Выявленное нами распределение в определенной степени приближается к международным рекомендациям, согласно которым соотношение числа мужчин и женщин в редколлегии должно соответствовать их соотношению в той научной области, к которой относится журнал [16, 32], поскольку в областях литологии и палеонтологии мы обнаружили приблизительно одинаковое количество мужчин и женщин среди научных сотрудников.

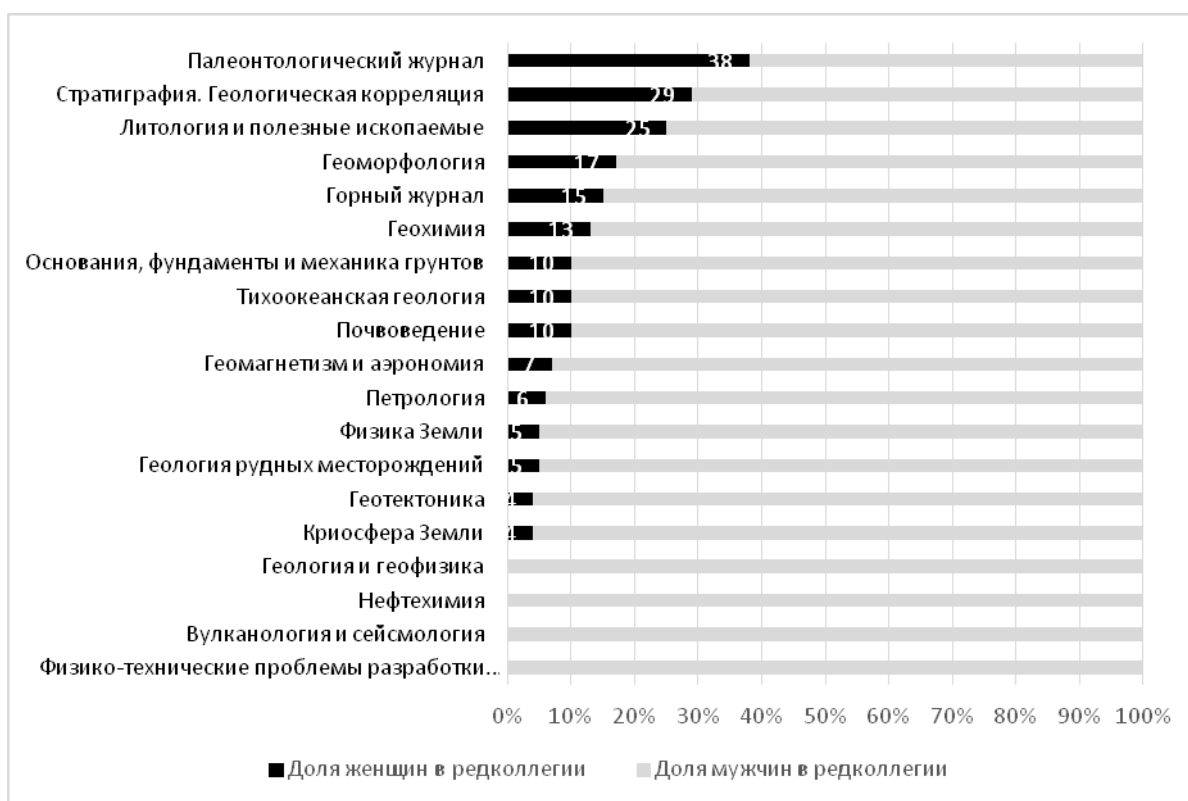


Рис. 4. Гендерное распределение членов редколлегий российских журналов по наукам о Земле

В то же время в редакционных коллегиях четырех журналов нет ни одной женщины, равно как и среди главных редакторов всех проанализированных журналов. В качестве руководящего состава журналов женщины работают только в четырех изданиях («Геотектоника», «Литология и полезные ископаемые», «Основания, фундаменты и механика грунтов» и «Стратиграфия. Геологическая корреляция»). Во многих случаях женщины занимают должности ответственных секретарей. Для сравнения, женщины являются главными редакторами таких авторитетных международных журналов, как «*Annual Review of Earth and Planetary Sciences*», «*Bulletin of the Geological Society of America*», «*Elements*», «*Geoscientific Model Development*», «*Pure and Applied Geophysics*» и др.

Для наибольшего соответствия этическим требованиям международных издательских организаций ряду российских журналов по наукам о Земле, особенно с нулевым представительством женщин в редакционных коллегиях, по-видимому, необходимо в большей мере стремиться к привлечению женщин к редакторской работе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование географического и гендерного распределений членов редакционных коллегий 19 российских журналов по наукам о Земле, а также сравнительный анализ библиометрических показателей членов редколлегий с рейтинговыми показателями журналов показало, что российские журналы занимают вполне определенную публикационную нишу. В связи с региональным характером наук о Земле анализируемые журналы имеют свой специфический пул авторов и читателей, в значительной мере ограниченный русскоязычной аудиторией ряда стран, граничащих с Россией. В свою очередь, это оказывает непосредственное влияние и на формирование состава редколлегий. В ряде журналов мы обнаружили положительную корреляцию широкой географической представленности членов редакционной коллегии с рейтинговыми показателями журналов, тогда как для некоторых изданий такая зависимость отсутствовала. Анализ гендерного распределения выявил, что в некоторых научных журналах, особенно в тех, где редакционная коллегия состоит полностью из мужчин, необходимо пересмотреть политику формирования редколлегий для большего соответствия принятым сейчас международным стандартам публикационной этики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Zsindely S., Schubert A., Braun T. Citation patterns of editorial gatekeepers in international chemistry journals // *Scientometrics*. – 1982. – Vol. 4(1). – P. 69–76.
2. Zsindely S., Schubert A., Braun T. Editorial gatekeeping patterns in international science journals. A new science indicator // Там же. – P. 57–68.
3. Дубров А.П., Красикова О.Л. Критерии и показатели для формирования оптимального фонда иностранных журналов // *Научные и технические библиотеки*. – 1997. – № 11. – С. 35–41.
4. Mazov N.A., Gureev V.N. The editorial boards of scientific journals as a subject of scientometric research: A literature Review // *Scientific and Technical Information Processing*. – 2016. – Vol. 43(3). – P. 144–153.
5. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Инфoрметрический анализ редакционных коллегий российских журналов в области наук о Земле // *Материалы Третьего международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым-2017»)* (3–11 июня 2017 г., Судак). – М.: Изд-во ГПНТБ России, 2017. – С. 1–8.
6. Mazov N.A., Gureev V.N., Epov M.I. Russian publications and journals on Earth sciences in international databases // *Herald of the Russian Academy of Sciences*. – 2015. – Vol. 85(1). – P. 20–25.
7. Мазов Н.А., Гуреев В.Н., Эпов М.И. Результаты наукометрического анализа мирового потока публикаций в области скважинной геофизики // *Каротажник*. – 2017. – № 12. – С. 65–86.
8. Kotsemir M., Shashnov S. Measuring, analysis and visualization of research capacity of university at the level of departments and staff members // *Scientometrics*. – 2017. – Vol. 112(3). – P. 1659–1689.
9. Colledge L., Verlinde R. *SciVal Metrics Guidebook*. – Netherlands: Elsevier, 2014. – 96 p.
10. Mammides C., Goodale U.M., Corlett R.T., Chen J., Bawa K.S., Hariya H., Jarrad F., Primack R.B., Ewing H., Xia X., Goodale E. Increasing geographic diversity in the international conservation literature: A stalled process? // *Biological Conservation*. – 2016. – Vol. 198. – P. 78–83.
11. García-Carpintero E., Granadino B., Plaza L.M. The representation of nationalities on the editorial boards of international journals and the promotion of the scientific output of the same countries // *Scientometrics*. – 2010. – Vol. 84(3). – P. 799–811.
12. Espin J., Palmas S., Carrasco-Rueda F., Riemer K., Allen P.E., Berkebile N., Hecht K.A., Kastner-Wilcox K., Núñez-Regueiro M.M., Prince C., Rios C., Ross E., Sangha B., Tyler T., Ungvari-Martin J., Villegas M., Cataldo T.T., Bruna E.M. A persistent lack of international representation on editorial boards in environmental biology // *PLoS Biology*. – 2017. – Vol. 15(12). – P. e2002760.
13. Ivanov V.V., Markusova V.A., Mindeli L.E. Government investments and the publishing activity of higher educational institutions: Bibliometric analysis // *Herald of the Russian Academy of Sciences*. – 2016. – Vol. 86(4). – P. 314–321.
14. Гуськов А.Е., Косяков Д.В., Селиванова И.В. Стратегии повышения публикационной активности университетов – участников проекта 5-100 // *Научные и технические библиотеки*. – 2017. – № 12. – С. 5–18.
15. Mazov N.A., Gureev V.N. Bibliometric analysis of the flow of publications by Novosibirsk State University in collaboration with the RAS Siberian Branch // *Herald of the Russian Academy of Sciences*. – 2017. – Vol. 87(5). – P. 445–453.

16. Mauleón E., Hillán L., Moreno L., Gómez I., Bordons M. Assessing gender balance among journal authors and editorial board members // *Scientometrics*. – 2013. – Vol. 95(1). – P. 87–114.
17. Besancenot D., Huynh K.V., Faria J.R. Search and research: The influence of editorial boards on journals' quality // *Theory and Decision*. – 2012. – Vol. 73(4). – P. 687–702.
18. Braun T., Dióspatonyi I., Zsindely S., Zádor E. Gatekeeper index versus impact factor of science journals // *Scientometrics*. – 2007. – Vol. 71(3). – P. 541–543.
19. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // *Научная периодика: проблемы и решения*. – 2014. – Т. 5(23). – С. 20–34.
20. Белая книга Совета научных редакторов о соблюдении принципов целостности публикаций в научных журналах. Обновленная версия 2012 г. / Комитет по редакционной политике (2011–2012); пер. с англ. к.п.н. В.Н. Гуреева под ред. к.т.н. Н.А. Мазова. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 132 с.
21. Luty J., Arokiadass S.M.R., Easow J.M., Anapreddy J.R. Preferential publication of editorial board members in medical specialty journals // *Journal of Medical Ethics*. – 2009. – Vol. 35(3). – P. 200–202.
22. Walters W.H. Do editorial board members in library and information science publish disproportionately in the journals for which they serve as board members? // *Journal of Scholarly Publishing*. – 2015. – Vol. 46(4). – P. 343–354.
23. Dyachenko E.L. Internationalization of academic journals: Is there still a gap between social and natural sciences? // *Scientometrics*. – 2014. – Vol. 101(1). – P. 241–255.
24. Science policies in the European Union: Promoting excellence through mainstreaming gender equality. – Brussels: European Commission, 2000. – 159 p.
25. She Figures 2015. – Brussels: European Commission, 2016. – 221 p.
26. Women, Minorities, and Persons with Disabilities in Science and Engineering. National Science Foundation, 2017. – 28 p.
27. Paul-Hus A., Bouvier R.L., Ni C., Sugimoto C.R., Pisljakov V., Larivière V. Forty years of gender disparities in Russian science: a historical bibliometric analysis // *Scientometrics*. – 2014. – Vol. 102(2). – P. 1541–1553.
28. Lewison G., Markusova V. Female researchers in Russia: Have they become more visible? // *Scientometrics*. – 2011. – Vol. 89(1). – P. 139–152.
29. Metz I., Harzing A.W. An update of gender diversity in editorial boards: A longitudinal study of management journals // *Personnel Review*. – 2012. – Vol. 41(3). – P. 283–300.
30. Metz I., Harzing A.-W., Zyphur M.J. Of Journal Editors and Editorial Boards: Who Are the Trailblazers in Increasing Editorial Board Gender Equality? // *British Journal of Management*. – 2016. – Vol. 27(4). – P. 712–726.
31. Metz I., Harzing A.W. Gender diversity in editorial boards of management journals // *Academy of Management Learning and Education*. – 2009. – Vol. 8(4). – P. 540–557.
32. Kennedy B.L., Lin Y., Dickstein L.J. Women on the editorial boards of major journals // *Academic Medicine*. – 2001. – Vol. 76(8). – P. 849–851.

Материал поступил в редакцию 08.05.18.

Сведения об авторах

МАЗОВ Николай Алексеевич – кандидат технических наук, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. академика А.А. Трофимука СО РАН; Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, г. Новосибирск
e-mail: MazovNA@ipgg.sbras.ru

ГУРЕЕВ Вадим Николаевич – кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. академика А.А. Трофимука СО РАН; Новосибирский государственный технический университет
e-mail: GureyevVN@ipgg.sbras.ru

МЕТЕЛКИН Дмитрий Васильевич – доктор геолого-минералогических наук, главный научный сотрудник лаборатории геодинамики и палеомагнетизма Института нефтегазовой геологии и геофизики им. академика А.А. Трофимука СО РАН; Новосибирский государственный университет
e-mail: MetelkinDV@ipgg.sbras.ru

СПРАВОЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ РАЗДЕЛ

УДК 005.745(062.552):502/504

Е.Ф. Бычкова, К.С. Боргоякова

Освещение экологических проблем в трудах профессиональных библиотечных конференций

Представлены результаты контент-анализа материалов трудов профессиональных библиотечных конференций в контексте экологической тематики: Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (до 2015 г. – Международная конференция «Крым») с 1994 по 2018 гг. и Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) с 1994 по 2017 гг. Используемая оценка частоты и распределения докладов по тематическим разделам и периодам, позволяет сделать вывод об устойчивом интересе к изучению экологических проблем, об углублении и расширении экологической тематики в программе рассмотренных конференций. Предлагаемый способ оценки доли экологической информации с применением метода библиометрического анализа может быть полезен как пример для разностороннего изучения тематического информационного потока.

Ключевые слова: экология, окружающая среда, устойчивое развитие, *ecology, sustainable development, environment, контент-анализ, материалы конференций, Международная конференция «Крым», ИФЛА*

В научном сообществе все большей популярностью пользуются статьи, содержащие краткие результаты исследований и объективное обсуждение их значения, но существуют и другие не менее важные виды научных публикаций, такие как научная книга (монография) и материалы трудов конференций. Однако базы данных цитирований, библиометрические показатели и учет научных публикаций при поддержке исследований в большей мере применяются к статьям из журналов. Данный подход, по мнению ученых, неоднозначен, в частности, в работе В.А. Цветковой и Ю.В. Мохначевой [1] публикации в трудах конференций рассматриваются как статьи и при количественных оценках равнозначны им. В то же время А.Г. Казакова [2] высказывает мнение, что тезисы докладов из-за своей краткости не позволяют в должной мере отразить и обсудить результаты исследования, и не представляют интереса для научного сообщества. Со своей стороны, мы придерживаемся мнения, что существующие основные виды научных публикаций в равной степени должны быть оценены в научном мире, так как каждый из них обладает своими положительными характеристиками: научная статья – это краткий промежуточ-

ный вариант обнародования результатов научной работы; научная книга (монография) – это более глубокое и всестороннее исследование, посвященное одной теме; материалы трудов конференций содержат кратко сформулированные ключевые научные идеи по теме исследования – это возможность представлять и обсуждать свои работы в настоящем времени «здесь и сейчас».

В данном контексте представляют интерес материалы трудов конференций, которые, по нашему мнению, недостаточно оценены исследователями и специалистами в сфере управления науки. Объектом нашего исследования стали труды Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (до 2015 года – Международная конференция «Крым») за 1994–2018 гг. и труды Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений за 1994–2017 гг., а выборкой – названия рубрик, докладов и аннотации к докладам; предмет исследования – количественная и содержательная структура материалов трудов данных конференций; цель исследования – описание материалов трудов по экологической тематике двух крупнейших конференций с помощью

контент-анализа. Для достижения поставленной цели были сформулированы задачи:

- проанализировать труды конференций по определенным ключевым словам для контент-анализа за выбранный период времени;
- выявить количественные оценки трудов конференций с помощью контент-анализа с целью последующего содержательного анализа выявленных числовых закономерностей;
- разработать и предложить рекомендации для тематических мероприятий в рамках библиотечных конференций.

Приведем краткие характеристики конференций, являющихся объектом исследования.

Международная конференция «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» (до 2003 г. – «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества») проходит ежегодно (начиная с 1994 г.) в Республике Крым (сокращенное название – «Крым»). В 2015 г. Конференция «Крым» стала составной частью Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации». Инициатором и главным организатором Форума и Конференции является Государственная публичная научно-техническая библиотека России. На конференции обсуждается весь спектр проблем: информационное обслуживание населения; использование современных компьютерных технологий; освещение общегосударственных программ в области информационной политики, информационного обеспечения науки и образования [3].

Ежегодная конференция Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (*International Federation of Library Associations and Institutions – ИФЛА*) является ведущей неправительственной международной организацией, представляющей интересы библиотечных и информационных служб и их пользователей. Цель создания *ИФЛА* – укрепление международного сотрудничества библиотек, поддержка научных исследований в области библиотечно-информационной работы, распространение понимания ценности и важности высококачественного библиотечно-информационного обслуживания в частных, общественных и государственных секторах экономики и культуры [4].

ИФЛА формирует основные приоритеты деятельности мирового библиотечного сообщества, а Форум «Крым» выполняет аналогичную задачу для российских библиотек и библиотек постсоветского пространства, при этом учитываются как мировые тенденции, так и особенности библиотечного дела в России.

Конференции дают возможность библиотечному сообществу проводить ежегодные встречи для обмена мнениями, знаниями и опытом по широкому кругу вопросов библиотечно-информационного обслуживания, позволяют поддерживать сотрудничество с международными объединениями и организациями. Тема экологии, работы библиотек в области экологического просвещения и информирования, сбора, систематизации и обеспечения доступности экологиче-

ской информации представляется на этих встречах как отдельными докладами, так и самостоятельными тематическими мероприятиями. Исследование этих материалов методом контент-анализа позволяет сопоставить деятельность библиотек с основными этапами формирования экологического сознания, выявить и сформулировать основные направления работы библиотек в этой области и их вклад в решение экологических проблем, определить перспективы и целесообразность этой деятельности.

Профессиональное библиотечное сообщество, как правило, живо откликается на все новое, что происходит в мире, поэтому при анализе деятельности библиотек имеет смысл учитывать новые тренды. На рубеже XX-XXI вв. таким трендом стало формирование экологического мировоззрения, а применительно к работе библиотек – экологическое просвещение и экологическое информирование

Рассмотрим ключевые понятия, проанализированные в данном исследовании, а также наиболее значимые события в области формирования экологического мировоззрения.

Охрана окружающей среды – комплекс мер по сохранению, рациональному использованию и восстановлению природных ресурсов Земли, в том числе видового разнообразия флоры и фауны, богатства недр, чистоты воды и атмосферы (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/224550>). Это понятие сформировалось достаточно давно и активно использовалось библиотеками в просветительской и культурно-массовой деятельности на протяжении всего XX столетия [5].

В 1972 г. в Стокгольме на Конференции ООН по проблемам окружающей человека среды была принята «Декларация об охране окружающей среды» и сформулировано понятие «экоразвитие» (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declarthenv.shtml). Можно утверждать, что из узкобиологической науки о взаимоотношениях организмов с окружающей средой (<https://dic.academic.ru/contents.nsf/ecolog/>) экология стала в какой-то степени символом взаимоотношений человека и природы. Поэтому в современном понимании слово *экология* имеет более широкое значение, и экологические вопросы – это, прежде всего, вопросы охраны окружающей среды (энвайронментализм). В англоязычных публикациях часто разделяют понятия *ecological* (относящееся к науке экологии) и *environmental* (относящееся к окружающей среде). Поэтому и мы в своем исследовании анализируем оба понятия.

Устойчивое развитие (sustainable development) – развитие, при котором проблемы сегодняшнего дня решаются без ущерба «интересов будущих поколений». Главная цель «устойчивого развития» – улучшение качества жизни людей без нарушения устойчивости экосистем. Термин был впервые сформулирован в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию (Комиссии Брундтланд) в 1987 г.

Следующим знаковым событием, несомненно, оказавшим влияние на мировое общественное сознание вообще и, как следствие, на деятельность библиотек, стала Конференция по окружающей среде и развитию (Саммит Земли) в Рио-де-Жанейро (1992 г.).

На ней была установлена «Повестка дня на XXI век» как главный итоговый документ и учреждена Комиссия ООН по устойчивому развитию.

В 2000 г. прошел Саммит тысячелетия ООН (Нью-Йорк), на котором была принята Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций (http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml) и сформулированы основные ценности нового тысячелетия. А в 2015 г. на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН были утверждены новые цели в области устойчивого развития.

Контент-анализ материалов трудов конференций позволяет выделить наиболее обсуждаемые проблемы, так как этот метод направлен на систематическую и достаточно точную фиксацию определенных элементов содержания документов с последующей количественной обработкой полученных результатов. В первой отечественной социологической энциклопедии, включающей около 1500 терминов и персоналий российских и зарубежных ученых, представлено следующее определение контент-анализа: «это содержательный анализ массивов однородных документов, в частности, публикаций в СМИ, имеющих своим предметом анализ содержания текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции» [6]. По мнению И.А. Пашинян [7], контент-анализ или анализ содержания является важнейшим источником информации для решения плохо структурированных проблем и позволяет создать картину видения, которая формируется в обществе посредством СМИ.

В работе Е. Павловской [8] представлена классификация теоретических и экспериментальных методов библиометрического анализа. В соответствии с этой классификацией контент-анализ входит в группу методов лексического анализа научного текста. К ним относятся:

- количественная оценка элементов документального информационного потока (ДИП);
- цитатный анализ;
- лексический анализ.

Использование этих методов способствует выявлению актуальности и перспективности различных научных направлений, однако автор [8] отмечает, что такая группировка условна, так как «и цитаты, и термины также являются элементами документального потока, если рассматривать его на другом уровне подробности».

В нашем исследовании контент-анализ был проведен с использованием ключевых слов в русскоязычном варианте: экология, окружающая среда и устойчивое развитие, и в англоязычном варианте: *ecology, environment, sustainable development*.

Мы изучили данные по всем 25 конференциям «Крым» (1994–2018 гг.) и ИФЛА (1993–2017 гг.)¹. Анализ трудов конференций показал, что тема экологии волновала организаторов мероприятий с момента

их создания. В результате было выделено 479 заголовков материалов трудов конференций и аннотаций к ним; кроме этого, учитывались доклады секций, ключевые доклады и выступления на круглых столах.

В результате анализа заглавий было выявлено 218 публикаций по ключевому слову экология (202)/*ecology* (16). Публикации с этим словом встречаются практически во всех трудах конференций «Крым», в 261 из 479 заголовков работ вошли слова, производные от данного слова.

Часто встречаемым словом является *sustainable development* (91) «устойчивое развитие (12)», публикации с этим словом встречаются на всем периоде работы конференции ИФЛА, так же, как и слово «окружающая среда» встретилось нам 32 раза. При этом слово *environment* (ИФЛА) вошло в результаты поиска по слову *ecology*, это связано с тем, что в английском языке, в отличие от русского, слово *environment* не является сугубо экологическим термином и употребляется в программе ИФЛА в разных контекстах, не связанных с экологией (например, *Digital environment*).

В ходе анализа были выявлены новые ключевые слова по экологической тематике, которые позволяют увидеть, что больший интерес для исследователей представляют следующие тематические разделы: Медицинская информация, Экологическая информация/*Environmental information*, Экологическая культура, Экологическое просвещение/образование/воспитание/*Ecological education*, Эколого-волонтерская деятельность, Экологические проблемы, Экологическое сознание, Ноосфера, Экология библиотечного пространства.

Динамику образования новых ключевых слов можно проследить по таблице.

Как относительно новые направления по экологической тематике назовем исследования, связанные с ноосферой и экологией библиотечного пространства. Доклад на тему ноосферы [9] впервые прозвучал на конференции «Крым» в 2010 г. на секции 1 «Информационное общество и мировая информационная инфраструктура. Национальные информационные ресурсы и национальные библиотеки, проекты международного сотрудничества», в котором выдвинута и обоснована идея разработки особого международного инновационного проекта «Библиотехнополис “Судак”», нацеленного на локальную концентрацию научно-исследовательских, научно-технологических, проектно-технологических, библиотечно-информационных и других функций. Таким образом, начиная с 2013 г. теме ноосферы был посвящен ряд докладов:

2013 г. – 1 доклад на секции 8 «Экологическая информация и экологическая культура»;

2016 г. – 3 доклада на объединенном заседании секции 6 «Экологическая информация и экологическая культура» и Форума В.И. Вернадского;

2017 г. – 4 доклада на разных секциях, в том числе, на секции 5 «Экологическая информация и экологическая культура»;

2018 г. – 7 докладов на разных секциях, в том числе на Международной конференции по глобальным экологическим проблемам, посвященной 155-летию со дня рождения В.И. Вернадского.

¹ Таблица – экологическая тематика на конференциях «Крым» (с 1994 по 2018 гг.) и ИФЛА (с 1993 по 2017 гг.). – 2018. – URL: <http://library.gpntb.ru/publications/crimea-ifla-1992-2018.pdf> (дата обращения: 01.08.2018).

Динамика образования новых ключевых слов по экологической тематике

Новые ключевые слова	Год, когда был представлен первый доклад	Количество докладов (всего)
<i>Ecological education</i> (ИФЛА)	1994	23
Экологическая информация («Крым»)	1995	70
Медицинская информация («Крым»)	1996	10
Экологические проблемы («Крым»)	1998	11
Экологическое сознание («Крым»)	2000	9
Environmental information (ИФЛА)	2000	10
Экологическая культура («Крым»)	2000	55
Экологическое просвещение/образование/воспитание («Крым»)	2000	67
Эколого-волонтерская деятельность («Крым»)	2004	3
Ноосфера («Крым»)	2010	16
Экология библиотечного пространства	2007 – ИФЛА, 2011 – «Крым»	21

Темой формирования экологически дружественного библиотечного пространства в рамках устойчивого развития участники конференции ИФЛА заинтересовались с 2007 г. Эта тема на конференции «Крым» впервые была озвучена в 2011 г. двумя сообщениями на деловой игре по организации внутреннего пространства библиотеки.

Рассмотрим дальнейшие периоды развития этой темы:

2012 г. – круглый стол «Экология и экодизайн в современной библиотеке» (под экодизайном в данном контексте понимается создание экологически дружественной для читателя среды, использование экологически чистых материалов в интерьере, озеленение, создание «зеленого» сайта библиотеки и многое другое) в формате деловой игры «Создаем современную библиотеку», на котором участники получили возможность обсудить разнообразные варианты и в свободной игровой форме реализовать идеи и задумки по планированию пространства гипотетической библиотеки с учетом требований экодизайна и разных норм проектирования;

2013 г. – 7 докладов на специальном семинаре и круглом столе «Экология пространства библиотеки как конкурентное преимущество»;

2014 г. – 5 докладов на проблемно-ориентированном семинаре и круглом столе «Экология библиотечного пространства» в рамках объединенного заседания секции 8 «Экологическая информация и экологическая культура» и секции 13 «Медицинская информация: роль библиотек в обеспечении научных исследований и информационном обслуживании врачей»;

2015 г. – 2 сообщения на мероприятии, аналогичном 2014 г.;

2016 г. – мастер-класс и деловая обучающая игра «Создание эколого-ориентированного библиотечного пространства. Разработка технического задания для дизайнера/архитектора» на объединенном заседании секции 6 «Экологическая информация и экологическая культура» и Форума В.И. Вернадского;

2017 г. – семинар-практикум «Новые подходы к проектированию библиотечного пространства. Разработка технического задания для проекта с эколого-

ориентированным компонентом» на секции 5 «Экологическая информация и экологическая культура»;

2018 г. – интерактивный семинар «Библиотека – территория смыслов» (Общественные пространства в контексте целей устойчивого развития) на Международной конференции по глобальным экологическим проблемам, посвященной 155-летию со дня рождения В.И. Вернадского.

Интерес к исследованиям по экологической тематике возрастал с годами:

с 1995 г. участники конференции «Крым» освещали в докладах проблемы, связанные с «Экологической информацией», когда как к теме «*Environmental information*» участники конференции ИФЛА обратились в 2000 г.;

с 2000 г. возрос интерес к «Экологическому просвещению/образованию/воспитанию» на конференции «Крым», а по данным ИФЛА к изучению «*Ecological education*» исследователи обратились в 1994 г.;

с 2000 г. докладчики конференции «Крым» заинтересовались темой «Экологическая культура»;

в 2004 г. был представлен доклад на тему эколого-волонтерской деятельности «Волонтерское движение как основа формирования здорового образа жизни современной молодежи», и только в 2018 г. был озвучен второй доклад по этой теме на Международной конференции по глобальным экологическим проблемам, посвященной 155-летию со дня рождения В.И. Вернадского. Интерес обусловлен тем, что 2018 год в России объявлен Годом добровольца (волонтера) в Российской Федерации. Данное обстоятельство подтверждает, что тема является важной и перспективной;

с 2007 г. на конференции ИФЛА были представлены доклады, посвященные изучению «Экологии библиотечного пространства» в рамках устойчивого развития, а с 2011 г. доклады на эту тему появились на конференции «Крым». На наш взгляд, тема актуальна и получит свое дальнейшее развитие.

Контент-анализ текстов докладов, представленных на рассматриваемых конференциях, позволяет отслеживать развитие и глубину проникновения в исследования новых положений и методов, заданных

частотой появления слов, которые кодируют доктрины, идеи, концепции и т. д.

На основе контент-анализа рубрик, названий и аннотаций к докладам конференций в области исследований по экологической проблематике, можно сделать вывод о том, что интерес к экологии не иссякает, а становится разнообразнее и шире. Это обусловлено углублением экологического кризиса, разрастанием глобальных экологических проблем и все возрастающим вниманием людей к вопросам экологии и устойчивого развития.

Количественный и содержательный анализ публикаций, представленных на ведущих форумах библиотечного сообщества, дает возможность оценить теоретическую и научную проработанность этого направления в библиотечной деятельности и сделать выводы о работе библиотек в области экологического просвещения, об основных направлениях и тенденциях работы:

- библиотеки всегда принимали активное участие в пропаганде экологических знаний и экологическом просвещении, сегодня отмечается стабильный интерес к этому направлению деятельности;

- зафиксировано появление новых терминов, отражающих современные экологические проблемы, а также общие тенденции мирового развития;

- активность библиотек в области экологических исследований в целом отражает общие тенденции развития общества, но прямой зависимости между проведением международных саммитов и усилением интереса к экологической тематике в библиотечном сообществе не наблюдается. Исключение составляет реакция международного библиотечного сообщества на решения 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, сформулировавшей и утвердившей новые цели в области устойчивого развития: документ ИФЛА «Доступ и возможности для всех. Вклад библиотек в реализацию повестки дня ООН до 2030 года». С 2015 г. проблемам устойчивого развития стабильно уделяется внимание на специальных мероприятиях ИФЛА.

Вопрос включенности библиотечного сообщества в решение экологических проблем и осуществление целей устойчивого развития требует дальнейших исследований, причем целесообразно обратить внимание на особенности работы национальных библиотечных ассоциаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Цветкова В.А., Мохначева Ю.В. Научные книги и библиометрия // Культура: теория и практика: электрон. науч. журн. – 2018. – № 1 (22) (январь – февраль). – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/80/1026/> (дата обращения: 01.08.18).
2. Казакова А.Г. Научная статья как результат деятельности исследователя // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств. – 2013. – № 1(10). – С. 109-115.
3. Международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации» (до 2015 года – Международная конференция «Крым») / Государственная публичная научно-техническая библиотека России. – URL: <http://www.gpntb.ru/krym.html> (дата обращения: 01.08.18).

4. Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) / Российская государственная библиотека. – URL: <https://www.rsl.ru/ru/about/partners/proforganisations/ifla/> (дата обращения: 01.08.18).
5. Егорова Н.А. Информационная и просветительская деятельность библиотек в области экологии: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2010. – 10 с. – URL: <http://tekhnosfera.com/view/342529/d#?page=1> (дата обращения: 01.08.18).
6. Осипов Г.В. Российская социологическая энциклопедия / под общ. ред. академика РАН Г.В. Осипова. – М.: Норма-Инфра-М, 1998. – 672 с.
7. Пашиян И.А. Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения // Научная периодика: проблемы и решения. – 2012. – № 3. – С. 13-18.
8. Павловская Е. Методы библиометрического анализа научных публикаций // Материалы Двадцать первой Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» («Крым-2014»), 7-15 июня 2014 г., Судак, Республика Крым, Россия. – М.: ГПНТБ России, 2014; Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса ("Крым-2014") / Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. – М.: ГПНТБ России, 2014. – URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2014/disk/073.pdf> (дата обращения: 01.08.18).
9. Зайдфудим П.Х. Международный ноосферный инновационный проект: «Библиотехнополис "Судак"» (концептуальные подходы обоснования) // Материалы Семнадцатой Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» («Крым-2010»), 5-13 июня 2010 г., Судак, Автономная Республика Крым, Украина. – М.: ГПНТБ России, 2010; Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса («Крым-2010») / Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. – М.: ГПНТБ России, 2010. – URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2010/disk/121.pdf> (дата обращения: 01.08.18).

Материал поступил в редакцию 17.08.18.

Сведения об авторах

БЫЧКОВА Елена Феликсовна – кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития отдела Ученого секретаря, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Москва
e-mail: bef@gpntb.ru.

БОРГОЯКОВА Кристина Семёновна – научный сотрудник, отдел Ученого секретаря, ГПНТБ России
e-mail: ksb@gpntb.ru

Указатель статей, опубликованных в сборнике «Научно-техническая информация», и Авторский указатель за 2018 год

Указатель статей

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

Семенюк Э.П. Человек и информация в зеркале науки: прошлое, настоящее, будущее	1 (1) 1*		
Канке В.А. Метанаучные и философские основания информационной этики	1 (2) 1		
Алейников А.В., Курочкин А.В., Мальцева Д.А. Информационная эффективность производства нового знания в эпоху сетевых коммуникаций	2 (1) 1		
Оленев С.М. Качество научной информации в контексте современных проблем образования и науки в Российской Федерации	2 (1) 8		
Мизинцева М.Ф., Гербина Т.В. Управление знаниями – инструмент реализации цифровой экономики	3 (1) 1		
Нестеров А.В. Соотношение категорий отражения и отображения, а также их связи с категорией информации	3 (2) 1		
Потапов И.И. Некоторые проблемы глобальной экоинформатики (аналитический обзор)	4 (1) 1		
Бобров Л.К., Медянкина И.П. О влиянии понятийного аппарата на постановку задач информационной поддержки инновационной деятельности	4 (2) 1		
Ханжин А.Г., Кожокару А.А. Проблема унификации определений понятия информации	5 (1) 1		
Урсул А.Д. Информационная природа культуры	6 (1) 1		
Калачихин П.А. Финансирование фундаментальных исследований по наукометрическим критериям	7 (1) 1		
Ходоровский Л.А. Информация и информационная коммуникация	8 (1) 1		
Яцко В.А. Теория вероятностей и методы обработки информации. Простые вероятностные величины	8 (2) 1		
Щуко Ю.Н. Некоторые аспекты развития Всероссийского института научной и технической информации	9 (1) 1		
		Гиляревский Р.С., Мельникова Е.В.	
		О разработке концепции государственной наукометрической системы и методики её функционирования	9 (1) 7
		Шведенко В.Н. Перспективы применения интеллектуальных методов описания и взаимодействия цифровых двойников объектов и субъектов реального мира	9 (2) 1
		Гоннова С.М., Разуваева Е.Ю., Пивинский И.Я. Научно-технологическое развитие – скрепляющий элемент информационного пространства СНГ (на примере России и Беларуси)	10 (1) 1
		Васильева Е.В. Развитие креативных способностей и компетенций профессионалов цифрового будущего	10 (2) 1
		Яцко В.А. Информатика, информационная наука, компьютерная наука	11 (1) 1
		Сюнтюренок О.В. Теоретические и прикладные аспекты автоматизации процедур многомерного анализа данных	11 (2) 1
		Панкеев И.А., Тимофеев А.А. Научное производство в аспекте деонтологии	12 (1) 1
		Солошенко Н.С., Пронина Т.А., Гречиков М.И., Щуко Ю.Н. Динамика развития некоторых актуальных направлений робототехники. Библиометрический подход	12 (2) 1
		ОРГАНИЗАЦИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЫ	
		Лаврик О.Л., Калюжная Т.А., Плешакова М.А., Юдина И.Г., Павлова Л.П., Базылева Е.А., Федотова О.А., Вахрамеева З.В. Анализ информационных потребностей специалистов и ученых СО РАН	1 (1) 15
		Козлова Е.И., Антошкова О.А. Методические основы стандартизации в области библиотечно-информационного обеспечения науки. Стандартизация в Российской Федерации	1 (1) 26

* 1 – означает номер сборника, (1) – серию, 1 - страницу

Калачихин П.А. Наукометрические инструменты финансирования научных учреждений	2 (1) 12	Сысоев А.Н., Цветкова В.А., Тютюнова В.С. Лингвистические методы анализа данных в задачах наукометрии	9 (1) 22
Арутюнов В.В. Особенности социальных аспектов информационной безопасности	2 (1) 20	Миралиев К.Х., Цыбизова Е.К., Абдуллоева С.К. Доступ к информации об инновационной деятельности в Республике Таджикистан	9 (1) 28
Смирнов Ю.В. Использование классификационных информационно-поисковых языков в облачных библиотечно-информационных системах	2 (1) 25	Астахова Л.В. Информационное поведение пользователя цифровых ресурсов как объект технологического мониторинга в обществе, основанном на знаниях	10 (1) 17
Косяков Д.В., Базылева Е.А., Юдина Ю.А., Павлова И.А., Васильева Н.В., Дубовенко В.А., Гуськов А.Е. Агрегация научных новостей: анализ медиасреды и пользовательской статистики	3 (1) 11	Ширяев А.А., Доронина Е.Г. Методы повышения публикационной активности исследователей	11 (1) 8
Жмайло С.В. Система управления знаниями организации	3 (1) 18	Брежнева В.В. Об информационном обеспечении научных исследований, опытно-конструкторских работ и производства	11 (1) 15
Грибков Д.Н., Каменев А.В. Интеграционные процессы электронных образовательных ресурсов сферы культуры в рамках технологий сотрудничества	3 (1) 24	Захарчук Т.В. Информационные средства привлечения молодежи в научно-исследовательскую деятельность	11 (1) 22
Рязанова А.А. Технология блокчейн в научно-информационной деятельности	4 (1) 8	Джиго А.А., Майстрович Т.В. Профиль комплектования научных библиотек в соответствии с динамикой информационных потребностей ученых. К утверждению ГОСТ Р 7.0.102-2018	11 (1) 27
Лимарев П.В., Лимарева Ю.А. Характеристика рынка информации, используемой в противоправных целях	4 (1) 13	Алейников А.В., Курочкин А.В., Мальцева Д.А., Никифоров А.А. Информационный менеджмент креативных пространств большого города (на примере Санкт-Петербурга)	12 (1) 8
Зайцева Е.М. Информационные классификационные системы: структура, характеристика и тренды развития	4 (1) 16	Пирумова Л.Н. База данных «АГРОС»: структура, формирование и актуализация	12 (1) 14
Шефер О.Р., Носова Л.С., Лебедева Т.Н. Современная методология изучения программирования в вузе	5 (1) 6		
Ульянова Н.Д., Войтова Н.А., Копущу И.Л. Об информационном обеспечении волонтерской деятельности	5 (1) 13	ДОКУМЕНТАЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	
Варданян Г.Г., Аветисова Л.С., Мишинева И.П. Изучение читательской аудитории научной литературы (с помощью библиотечно-библиометрического анализа)	5 (1) 16	Фахреева Д.Р., Фахреев Н.Н. Защита информации в биометрических документах	1 (1) 33
Зибарева И.В., Ильина Л.Ю., Альперин Б.Л. Российский индекс научного цитирования: некоторые направления развития с точки зрения активных пользователей	6 (1) 7	Мурашов Д.М., Трусова Ю.О., Белоозеров В.Н., Березин А.В., Иванова Е.Ю. Тезаурус по реставрации и атрибуции произведений станковой масляной живописи "TheArt"	2 (1) 30
Мосунова Л.А. Формирование информационной культуры учащихся в системе электронного образования: теоретико-экспериментальное исследование	7 (1) 9	Шемберко Л.В., Шершова А.В. Нормативно-технологические проблемы библиографического контроля информационных ресурсов по социальным и гуманитарным наукам	3 (1) 29
Тикунова И.П. Научно-информационная деятельность библиотек в сфере культуры и искусства	7 (1) 16	Магай Е.В., Мдивани Р.Р. Тезаурусы ИНИОН РАН по социальным и гуманитарным наукам (из опыта работы)	4 (1) 21
Антопольский А.Б. О путях оптимизации академических социогуманитарных информационных ресурсов	8 (1) 21	Лазарев В.С., Юрик И.В. Отбор сериальных изданий в помощь исследованиям по нанотехнологиям	5 (1) 20
Бачурин А.И., Мельников А.В., Распопов А.А. О развитии информационных фондов для научной деятельности	8 (1) 28	Раевская Е.Г., Стогова Т.В. Российские и зарубежные источники научной информации по робототехнике	6 (1) 12
Ударцева О.М. Вебометрия в библиотеках: история и современные тенденции развития (Обзор)	9 (1) 13	Комарица В.Н. Анализ распределения текстовых и графических форм представления информации в отраслевых публикациях	6 (1) 24

Еременко Т.В. Тезаурусное представление научного знания в стратегии развития региона (на материале «Стратегии социально-экономического развития Рязанской области до 2030 года») 4 (1) 29	Нефедов Ю.В., Гальперина И.А. Рекомендательные системы интернет-сервисов: этапы проектирования и разработки 10 (2) 29
Майстрович Т.В. Понимание электронной библиотеки: помог ли нам национальный стандарт? 7 (1) 21	Шведенко В.Н., Шведенко В.В., Щечко-чихин О.В. Применение структурного полиморфизма при создании информационных систем процессного управления 11 (2) 9
Иванов В.В., Маркусова В.А., Миндели Л.Э., Золотова А.В. Система журналов открытого доступа и её использование российскими учеными по <i>Web of Science</i> (2008-2017) 9 (1) 30	Рязанова А.А. Технология распределенных реестров: накопленный опыт и потенциал 11 (2) 16

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОИСК

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИСТЕМЫ

Гусакова С.М. Анализ пространств сходства, порождаемых базой фактов в ДСМ-задачах 2 (2) 1
Гусакова С.М., Лапшина И.А., Охлупина А.Н. Идентификация подписи: постановка задачи и вариант решения с помощью интеллектуальной ДСМ-системы 8 (2) 8
Финн В.К., Шестерникова О.П. Эвристика обнаружения эмпирических закономерностей посредством ДСМ-рассуждений 9 (2) 7

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ

Голубцов П.В. Понятие информации в контексте задач обработки Больших Данных 1 (2) 31
Грибова В.В., Иванова А.В. Автоматизация выбора средств защиты информационных систем на основе онтологического подхода 5 (2) 9
Съедин Д.Ю. Разработка и реализация алгоритма связывания данных в государственной информационной системе гражданского назначения 7 (2) 32
Голубцов П.В. Переход от априорной к апостериорной информации: байесовские процедуры в распределенных крупномасштабных системах обработки данных 8 (2) 14
Гриняев С.Н., Злотин Р.А., Милушкин А.И., Правиков Д.И., Селионов И.А., Щербаков А.Ю., Щуко Ю.Н. К вопросу о создании универсального защищенного доверенного цифрового актива (токена) 10 (2) 20

Трепалин С.В., Бессонов Ю.Е., Фельдман Б.С., Чуракова Н.И. Использование химических идентификаторов <i>InChI</i> и <i>InChIKey</i> для поиска химических структур в базах данных 6 (2) 21
Трепалин С.В., Бессонов Ю.Е., Фельдман Б.С., Кочетова Е.В., Чуракова Н.И., Королева Л.М. База структурных данных по химии ВИНТИ РАН. Автономная система структурного поиска 11 (2) 23

ИНФОРМАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ

Печников А.А. Ассортативное смешивание в российском академическом Вебе 1 (2) 8
Брумштейн Ю.М., Васьковский Е.Ю. Исследование функциональности и веб-метрических показателей специализированных сайтов, связанных с научной деятельностью 1 (2) 14
Котельников Е.В. Метод анализа тональности текстов <i>TextJSM</i> 2 (2) 8
Виноградов Д.В. Скорость сходимости к пределу вероятности порождения случайного сходства при наличии контр-примеров 2 (2) 21
Максимов Н.В. Методологические основы онтологического моделирования документальной информации 3 (2) 6
Голубцов П.В. Задача линейного оценивания и информация в системах Больших Данных 3 (2) 23
Либкинд А.Н., Маркусова В.А., Богоров В.Г. К оценке связи библиометрических и альтиметрических показателей: на материале российских публикаций SCI-E (2015 г.) 4 (2) 12
Редькина Н.С. Сайты библиотек сквозь призму веб-аналитики 4 (2) 24
Виноградов Д.В. О представлении объектов битовыми строками для ВКФ-метода 5 (2) 1
Бениаминов Е.М. Библиотеки онтологий в Веб: состояние и перспективы 5 (2) 5
Толчеев В.О. Наукометрический анализ современного состояния и перспектив развития квантовых технологий 6 (2) 1

Московкин В.М., Сапрыкина Т.В. Об эволюции терминов, обозначающих дистанционное обучение, с помощью сервиса <i>Google Books Ngram Viewer</i>	6 (2) 15
Брумштейн Ю.М., Васьковский Е.Ю. Сайты международных ассоциаций организаций, работающих в научно-технической сфере: анализ функциональности, вебометрических показателей, роли в научном информационном пространстве	7 (2) 1
Бескаравайная Е.В., Харыбина Т.Н. Сравнение библиометрических показателей некоторых лабораторий научного учреждения РАН	7 (2) 20
Калачихин П.А. О разработке вебометрического критерия ранжирования исследователей	8 (2) 26
Еркимбаев А.О., Зицерман В.Ю., Кобзев Г.А., Косинов А.В. Интеграция информационных ресурсов с данными по свойствам веществ и материалов. Практическая реализация и доступные средства	10 (2) 11
Михеенкова М.А., Климова С.Г. Интеллектуальный анализ данных в социологических исследованиях	12 (2) 12

АВТОМАТИЗАЦИЯ ОБРАБОТКИ ТЕКСТА

Головин С.А., Жуков Д.О., Андрианова Е.Г., Раев В.К., Позднеев Б.М. Алгоритм кластеризации текстов на основе разделения терминов на области с заданным критерием соответствия	1 (2) 37
Михеев М.Ю., Эрлих Л.И. <i>Идиостилевой</i> профиль и определение авторства текста по частотам служебных слов	2 (2) 25
Израилова Э.С. «Фонетический алфавит» чеченского языка как основа системы синтеза речи	2 (2) 35
Гоннова С.М., Салохин В.И., Пивинский И.Я. О необходимости создания международного атласа терминов фундаментальной науки	3 (2) 31
Щербаков А.Ю. О разработке средств для формирования корпоративного распределенного реестра (блокчейн)	4 (2) 30
Коголовский М.Р. Семантическое аннотирование текстовых документов: основные понятия и таксономический подход	5 (2) 19
Белоозеров В.Н. Правила алгоритмического порождения индексов УДК для тематической классификации информационных ресурсов	5 (2) 27
Аблов И.В., Козичев В.Н., Ширманов А.В., Хорошилов Ал-др А., Хорошилов А.А. Средства машинной грамматики русского языка (по Г.Г. Белоногову)	6 (2) 32
Буйлова Н.Н. Классификация текстов по жанрам с помощью алгоритмов машинного обучения	8 (2) 34

Кухно И.Ю., Сложеникина Ю.В., Растягаев А.В. Авторский термин и авторская терминология пассионарной теории этногенеза	10 (2) 36
Максимов Н.В., Гаврилкина А.С., Андропова В.В., Тагиева И.А. Систематизация и идентификация семантических отношений в онтологиях научно-технических предметных областей	11 (2) 32
Кан А.В., Ревина В.Д., Руснак В.И., Хорошилов Ал-др А., Хорошилов А.А. Автоматическое формирование синтаксической модели языка для задач машинного перевода и информационного поиска	12 (2) 25

СПРАВОЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ РАЗДЕЛ

Хайруллин В.И. Об информационно-языковых особенностях некоторых терминологических номинативных единиц	2 (1) 36
Сухоручкина И.Н. Информационное обеспечение научно-технического сотрудничества России и Японии по линии РАН, РФФИ и РФФ	4 (1) 27
Дзюбенко А.Л., Чечиков Ю.Б. О связи объектно-ориентированного программирования с реальной жизнью	4 (2) 35
Плешкевич Е.А. Информация, документ и общество в контексте постмодерна [Рец.кн.]	5 (1) 32
Саркисян Д.Б. Деятельность российского комитета программы ЮНЕСКО «Информация для всех» по сохранению и развитию многоязычия в киберпространстве	6 (1) 33
Плешкевич Е.А. Архивы в информационном обществе [Рец. на кн.]	7 (1) 27
Гиляревский Р.С. Как правильно использовать библиометрию [Рец. на кн.]	8 (1) 35
Арутюнов В.В. О международной научно-практической конференции «Информационная безопасность: вчера, сегодня, завтра»	10 (1) 41
Хайруллин В.И. Информационное пространство книги как источник знания [Рец. на кн.]	11 (1) 35
Плющ М.А. Поиск в Интернете библиографических описаний публикаций по истории дореволюционных частных библиотек России	11 (1) 37
Бычкова Е.Ф., Боргоякова К.С. Освещение экологических проблем в трудах профессиональных библиотечных конференций	12 (1) 32

НАМ ПИШУТ

Гольдтреер М.М. Адаптивный контекстно-тематический машинный перевод	6 (2) 47
--	----------

Авторский указатель

Абдуллоева С.К.	9 (1) 28	Грибова В.В.	5 (2) 9	Лазарев В.С.	5 (1) 20
Аблов И.В.	6 (2) 32	Гриняев С.Н.	10 (2) 20	Лапшина И.А.	8 (2) 8
Аветисова Л.С.	5 (1) 16	Гуреев В.Н.	12 (1) 21	Лебедева Т.Н.	5 (1) 6
Алейников А.В.	2 (1) 1	Гусакова С.М.	2 (2) 1	Либкинд А.Н.	4 (2) 12
	12 (1) 8		8 (2) 8	Лимарев П.В.	4 (1) 13
Альперин Б.Л.	6 (1) 7	Гуськов А.Е.	3 (1) 11	Лимарева Ю.А.	4 (1) 13
Андрианова Е.Г.	1 (2) 37				
Андропова В.В.	11 (2) 32	Джиго А.А.	11 (1) 27	Магай Е.В.	4 (1) 21
Антопольский А.Б.	8 (1) 21	Дзюбенко А.Л.	4 (2) 35	Мазов Н.А.	12 (1) 21
Антошкова О.А.	1 (1) 26	Домнина Т.Н.	10 (1) 26	Майстрович Т.В.	7 (1) 21
Арутюнов В.В.	2 (1) 20	Доронина Е.Г.	11 (1) 8		11 (1) 27
	10 (1) 41	Дубовенко В.А.	3 (1) 11	Максимов Н.В.	3 (2) 6
Астахова Л.В.	10 (1) 17				11 (2) 32
		Еременко Т.В.	6 (1) 29	Мальцева Д.А.	2 (1) 1
Базылева Е.А.	1 (1) 15	Еркимбаев А.О.	10 (2) 11		12 (1) 8
	3 (1) 11			Маркусова В.А.	4 (2) 12
Бачурин А.И.	8 (1) 28	Жмайло С.В.	3 (1) 18		9 (1) 30
Белоозеров В.Н.	2 (1) 30	Жуков Д.О.	1 (2) 37	Мдивани Р.Р.	4 (1) 21
	5 (2) 27			Медянкина И.П.	4 (2) 1
Бениаминов Е.М.	5 (2) 5	Зайцева Е.М.	4 (1) 16	Мельников А.В.	8 (1) 28
Березин А.В.	2 (1) 30	Захарчук Т.В.	11 (1) 22	Мельникова Е.В.	9 (1) 7
Бескаравайная Е.В.	7 (2) 20	Зибарева И.В.	6 (1) 7	Метелкин Д.В.	12 (1) 21
Бессонов Ю.Е.	6 (2) 21	Зицерман В.Ю.	10 (2) 11	Мизинцева М.Ф.	3 (1) 1
	11 (2) 23	Злотин Р.А.	10 (2) 20	Милушкин А.И.	10 (2) 20
Бобров Л.К.	4 (2) 1	Золотова А.В.	9 (1) 30	Миндели Л.Э.	9 (1) 30
Богоров В.Г.	4 (2) 12			Миралиев К.Х.	9 (1) 28
Боргоякова К.С.	12 (1) 32	Иванов В.В.	9 (1) 30	Мишинева И.П.	5 (1) 16
Брежнева В.В.	11 (1) 15	Иванова А.В.	5 (2) 9	Михеев М.Ю.	2 (2) 25
Брумштейн Ю.М.	1 (2) 14	Иванова Е.Ю.	2 (1) 30	Михеенкова М.А.	12 (2) 12
	7 (2) 1	Израилова Э.С.	2 (2) 35	Московкин В.М.	6 (2) 15
Буйлова Н.Н.	8 (2) 34	Ильина Л.Ю.	6 (1) 7	Мосунова Л.А.	7 (1) 9
Бычкова Е.Ф.	12 (1) 32			Мурашов Д.М.	2 (1) 30
		Калачихин П.А.	2 (1) 12		
Варданян Г.Г.	5 (1) 16		7 (1) 1	Нестеров А.В.	3 (2) 1
Васильева Н.В.	3 (1) 11		8 (2) 26	Нефедов Ю.В.	10 (2) 29
Васильева Е.В.	10 (2) 1	Калюжная Т.А.	1 (1) 15	Никифоров А.А.	12 (1) 8
Васьковский Е.Ю.	1 (2) 14	Каменев А.В.	3 (1) 24	Носова Л.С.	5 (1) 6
	7 (2) 1	Кан А.В.	12 (2) 25		
Вахрамеева З.В.	1 (1) 15	Канке В.А.	1 (2) 1	Оленев С.М.	2 (1) 8
Виноградов Д.В.	2 (2) 21	Климова С.Г.	12 (2) 12	Охлупина А.Н.	8 (2) 8
	5 (2) 1	Кобзев Г.А.	10 (2) 11		
Войтова Н.А.	5 (1) 13	Когаловский М.Р.	5 (2) 19	Павлова Л.П.	1 (1) 15
		Кожокару А.А.	5 (1) 1	Павлова И.А.	3 (1) 11
Гаврилкина А.С.	11 (2) 32	Козичев В.Н.	6 (2) 32	Панкеев И.А.	12 (1) 1
Гальперина И.А.	10 (2) 29	Козлова Е.И.	1 (1) 26	Печников А.А.	1 (2) 8
Гербина Т.В.	3 (1) 1	Комарица В.Н.	6 (1) 24	Пивинский И.Я.	3 (2) 31
Гиляревский Р.С.	8 (1) 35	Копущу И.Л.	5 (1) 13		10 (1) 1
	9 (1) 7	Королева Л.М.	11 (2) 23	Пирумова Л.Н.	12 (1) 14
Головин С.А.	1 (2) 37	Косинов А.В.	10 (2) 11	Плешакова М.А.	1 (1) 15
Голубцов П.В.	1 (2) 31	Косяков Д.В.	3 (1) 11	Плешкевич Е.А.	5 (1) 32
	3 (2) 23	Котельников Е.В.	2 (2) 8		7 (1) 27
	8 (2) 14	Кочетова Е.В.	11 (2) 23	Плющ М.А.	11 (1) 37
Гольд्रेер М.М.	6 (2) 47	Курочкин А.В.	2 (1) 1	Позднеев Б.М.	1 (2) 37
Гоннова С.М.	3 (2) 31		12 (1) 8	Потапов И.И.	4 (1) 1
	10 (1) 1	Кухно И.Ю.	10 (2) 36	Правиков Д.И.	10 (2) 20
Гречиков М.И.	12 (2) 1			Пронина Т.А.	12 (2) 1
Грибков Д.Н.	3 (1) 24	Лаврик О.Л.	1 (1) 15		

Раев В.К.	1 (2) 37	Трепалин С.В.	6 (2) 21	Чечиков Ю.Б.	4 (2) 35
Раевская Е.Г.	6 (1) 12		11 (2) 23	Чуракова Н.И.	6 (2) 21
Разуваева Е.Ю.	10 (1) 1	Трусова Ю.О.	2 (1) 30		11 (2) 23
Распопов А.А.	8 (1) 28	Тютюнова В.С.	9 (1) 22		
Растягаев А.В.	10 (2) 36			Шведенко В.В.	11 (2) 9
Ревина В.Д.	12 (2) 25	Ударцева О.М.	9 (1) 13	Шведенко В.Н.	9 (2) 1
Редькина Н.С.	4 (2) 24	Ульянова Н.Д.	5 (1) 13		11 (2) 9
Руснак В.И.	12 (2) 25	Урсул А.Д.	6 (1) 1	Шемберко Л.В.	3 (1) 29
Рязанова А.А.	4 (1) 8			Шершова А.В.	3 (1) 29
	11 (2) 16	Фахреева Д.Р.	1 (1) 33	Шестерникова О.П.	9 (2) 7
		Фахреев Н.Н.	1 (1) 33	Шефер О.Р.	5 (1) 6
Салохин В.И.	3 (2) 31	Федотова О.А.	1 (1) 15	Ширманов А.В.	6 (2) 32
Сапрыкина Т.В.	6 (2) 15	Фельдман Б.С.	6 (2) 21	Ширяев А.А.	11 (1) 8
Саркисян Д.Б.	6 (1) 33		11 (2) 23		
Селионов И.А.	10 (2) 20	Финн В.К.	9 (2) 7	Щекочихин О.В.	11 (2) 9
Семенюк Э.П.	1 (1) 1			Щербаков А.Ю.	4 (2) 30
Сложеникина Ю.В.	10 (2) 36	Ходоровский Л.А.	8 (1) 1		10 (2) 20
Смирнов Ю.В.	2 (1) 25	Хайруллин В.И.	2 (1) 36	Щуко Ю.Н.	9 (1) 1
Солошенко Н.С.	12 (2) 1		11 (1) 35		10 (2) 20
Стогова Т.В.	6 (1) 12	Ханжин А.Г.	5 (1) 1		12 (2) 1
Сухоручкина И.Н.	4 (1) 27	Харыбина Т.Н.	7 (2) 20		
Съедин Д.Ю.	7 (2) 32	Хорошилов А.А.	6 (2) 32	Эрлих Л.И.	2 (2) 25
Сысоев А.Н.	9 (1) 22		12 (2) 25		
Сюнтюренко О.В.	11 (2) 1	Хорошилов Ал-др А.	6 (2) 32	Юдина И.Г.	1 (1) 15
			12 (2) 25	Юдина Ю.А.	3 (1) 11
Тазиева И.А.	11 (2) 32			Юрик И.В.	5 (1) 20
Тесля Е.В.	11 (1) 32	Цветкова В.А.	9 (1) 22	Яцко В.А.	8 (2) 1
Тикунова И.П.	7 (1) 16	Цыбизова Е.К.	9 (1) 28		11 (1) 1
Тимофеев А.А.	12 (1) 1				
Толчев В.О.	6 (2) 1				

ВНИМАНИЮ ПОДПИСЧИКОВ!

С 2018 года возобновляется издание информационного бюллетеня «Иностранная печать об экономическом, научно-техническом и военном потенциале государств-участников СНГ и технических средствах его выявления» серии «Экономический и научно-технический потенциал» (56741) взамен информационного бюллетеня «Экономика и управление»

Периодичность выхода – 12 номеров в год. Объем 48 уч.-изд. л. в год.

В бюллетене освещаются материалы иностранной печати по широкому спектру вопросов, касающихся сфер экономического и научно-технического развития России и стран СНГ: общие вопросы, финансы, промышленность, рынки, сельское хозяйство, космос, транспорт и связь, природные ресурсы, трудовые ресурсы, внешние торгово-экономические и научные связи

Оформить подписку на информационный бюллетень, начиная с любого номера, можно в ВИНТИ РАН по адресу: 125190, Россия, Москва, ул. Усиевича, 20,

Телефоны: (499) 151-78-61; (499) 155-42-85

Факс: (499) 943-00-60;

E-mail: contact@viniti.ru; sales@viniti.ru

База данных (БД) ВИНИТИ РАН

Федеральная база отечественных и зарубежных публикаций по естественным, точным и техническим наукам, генерируется с 1981 г., обновляется ежемесячно, пополнение составляет около 1 млн документов в год. Тематическое наполнение соответствует реферативному журналу ВИНИТИ. Для поиска одновременно по всем или нескольким тематическим фрагментам генерируется единая Политематическая БД.

БД ВИНИТИ РАН в сети INTERNET

Сервер ВИНИТИ - <http://www.viniti.ru> – обеспечивает on-line доступ к Базе данных ВИНИТИ РАН круглосуточно без выходных.

На основе БД ВИНИТИ РАН предоставляются следующие услуги:

- Диалоговый поиск научно-технической информации **в режиме on-line**;
- **Демо-версия**, позволяющая ознакомиться с основными функциями поисковой системы, составом данных, формами представления документов и получить навыки работы с системой;
- **Поисковые эксперты ВИНИТИ** выполняют тематический поиск по разовым или постоянным запросам, а также окажут **консультационные услуги**.

БД ВИНИТИ РАН на CD-ROM

Любые наборы тематических фрагментов БД ВИНИТИ или их разделов за любой период с 1981 г., а также **проблемно-ориентированные выборки** из БД ВИНИТИ по актуальным направлениям научных исследований могут быть предоставлены на договорной основе **в поисковой системе (ИПС) "Сокол"**, работающей под управлением Microsoft Windows и обеспечивающей следующие возможности:

- **Чтение** документов в режиме последовательного просмотра или выборочно по оглавлению за весь период заказанной ретроспективы
- **Поиск** документов по автору, заглавию, источнику, ключевым словам или словосочетаниям, реферату, рубрикам, году издания, стране, языку и т.д. (всего более 20 признаков)
- **Словарь** системы поможет правильно подобрать термины для поиска и выбрать глубину их усечения.
- Для **уточнения поиска** можно дополнительно использовать год издания документа, язык текста документа, рубрики, шифры тематических разделов БД.
- Выполненные **запросы можно сохранять** для их последующего использования и/или редактирования.

125190, г. Москва, ул. Усиевича, 20, БД ВИНИТИ РАН.

Отдел взаимодействия с потребителями – (499) 155-45-25, (499) 152-58-81

E-mail: csbd@viniti.ru, sales@viniti.ru

WWW: <http://www.viniti.ru>