

СОДЕРЖАНИЕ

Кайбангу С. Новое направление в исследовании информатики: превращение информатики в гуманитарную науку	3
Беке Г., Холет Л., Виллер М. Взаимодействие между стандартами Международной федерации библиотечных ассоциаций (МФБА) и другими библиотечными стандартами: ISBD, RDA, UNIMARC и ISSN – давно существующая связь	24
Кобзева Л.В., Овченкова Е.А. Журналу «Международный форум по информации» – 40 лет	33
Авторский указатель к МФИ, т. 40, 2015	38
Авторский указатель к «Международному форуму по информации» за 10 лет (2006-2015 гг.)	39

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Академик РАН **Ю.М. Арский** (Российская Федерация) — *главный редактор*,
ВИНИТИ РАН, 125190, Москва, ул. Усневича, 20. Телекс 411249

Проф. д-р. **Р.С. Гиляревский** (Российская Федерация) — *заместитель главного редактора*,
ВИНИТИ РАН, 125190, Москва, ул. Усневича, 20. Телекс 411249

С. Дж. Паркер (Канада) — *заместитель главного редактора*, IDCR, P.O. Box 8500,
Ottawa, Ontario K1G 3H9, Canada

А. Джикарайст (Великобритания) — CURA Consortium and GAVEL g.e.i.e,
38 Ship Street, Brighton BN1 1AB, UK

М. Дрейк (США) — Технологический институт шт. Джорджия, Библиотечный
и информационный центр, 704 Cherry Street, Atlanta, Georgia 30332-0900, USA

А. де Кемп (Германия) — Издательство “Springer-Verlag”, Postfach 10 52 80,
D-69042 Heidelberg, Germany

Д-р **Т. Кеннон** (Великобритания) — Отдел исследований и разработок
Британской библиотеки, 2 Sheraton Street, London W1V 4BH, UK

М. Миддлтон (Австралия) — Школа информационных систем, QUT Gardens
Point Campus, 2 George Street, Brisbane, 4000 QLD., Australia

Т. Молвиг (Норвегия) — Национальное управление по научной информации,
вузовским и специальным библиотекам, P.O. Box 2439 Solli, N-0201, Oslo,
Norway

Х. Ринкон Феррейра (Бразилия) — Бразильский институт информации по
науке и технике (IBICT), SAS — Quadra 5, Lote 06, Bloco H, 700-70-000 Brasilia
D.F., Brazil

С. Феррейро (Чили) — Чилийский университет, Системы информационных
и библиотечных служб, Casilla de Correo 10D, Santiago, Chile

Проф. **Ю. Фуздивара** (Япония) — Университет Цукуба, Институт электроники
и информатики, Tsukuba-shu, Ibaraki, 305 Japan

Д-р **М. Хименес** (Испания) — Испанское общество по научной документации
и информации, Fuencarral, 123-6° dcha., 28010, Madrid, Spain

Новое направление в исследовании информатики: превращение информатики в гуманитарную науку*

Силвейн КАЙБАНГУ

(Sylvain CIBANGU)

Университет г. Лафборо,
Центр информационного управления,
Школа бизнеса и экономики, г. Лафборо,
Великобритания

Термин «гуманный» (human) является ключевым понятием в литературе по информатике. Однако авторы в области информатики вряд ли обсуждают этот термин. Следовательно, что считать, а что не считать гуманным, неясно. Цель статьи – поставить в центр исследования информатики условия жизни и работы человека. Для выяснения (установления) места людей (человека) в корпусе относящегося к информатике материала в статье предпринят контент-анализ свыше 800 научных статей, опубликованных в 2011 – 2012 гг. пятью основными журналами по информатике, и характеризуются в общих чертах некоторые последствия исследования. Из анализа содержания были определены шесть современных относящихся к гуманизму исследовательских тем. В статье предлагается современное направление для авторов в области информатики, которое позволит информатике оставить за пределами функциональности систем и оптимизацию информационного поиска и стимулировать более полную актуализацию людского ресурса. Ради этого необходимо глубже вскрыть структуры давления и уязвимости, чтобы позволить страдающим от этого индивидуумам стать состоятельными. Нельзя помочь нашим читателям как человеческим личностям в том, чтобы обходиться без понятия «гуманный».

ВВЕДЕНИЕ

Информатика отличается от других областей своей стойкой концентрацией на человеческой составляющей производства, распространения и применения информации [1-6]. Тем не менее, хотя делались успешные попытки по внедрению связанных с пользователем и ориентированных на людей систем, развитие систем только приняло более сдержанные и утонченные формы на фоне современных систем, таких как социальные медиа, электронные книги, социальные сети, цифровые библиотеки, трехмерный виртуальный мир «second life», электронное обучение, облачные вычисления и т.д., оказывая более системное и ограниченное технологическое влияние на людей, чем когда-либо. Для большей части литературы информационные источники или системы остаются центром внимания исследований [7]. Что затрудняет определение информатики, так это пуб-

ликации, напечатанные в изданиях по информатике в первую очередь авторами из родственных с информатикой дисциплин, таких как развитие Всемирной паутины, разработка Сети, моделирование практичности использования, вычислительная техника, информационные и коммуникационные технологии для развития, взаимодействие машина - человек, взаимодействие человек – машина и т.д. Эти и подобные публикации едва ли вносят явный вклад в определение и литературу по информатике. Скорее научные статьи стремятся выглядеть сообщениями о новых информационных технологиях и доступе потребителей. Примеры таких научных статей, преимущественно связанных с понятием информационных и коммуникационных технологий, приводятся ниже:

- *Цифровое разделение и доступ к информационным и коммуникационным технологиям.* Как отметил Джеймс [8], «эти результаты прямо противоречат общепринятому понятию, что есть немного, если вообще есть, локальных инноваций в применении Интернета за пределами богатых стран» [8, с. 114].

- *Иммигранты и информационные и коммуникационные технологии* [9]. Массив литературы по информатике, касающийся иммигрантов и испаноязычного населения США, если назвать ряд тем, затрагиваемых в статье, в

* Перевод Cibangu S. A new direction in information science research: Making information science a human science.— 2015.— <http://www.informationr.net/ir/20-3/paper686.html>

основном игнорируется [10-13]. Термин «информатика» приводится только один раз (с. 99), даже тогда он относится к области информационных и коммуникационных технологий в целях развития – без обсуждения, теории или массива литературы, для поддержания и уяснения таких требований.

- *Обзоры книг по информационным и коммуникационным технологиям* [14-18]. Хотя работы касаются информационных и коммуникационных технологий, рассматриваемые книги [19, с. 4-5; 20, с. 7-8] не относятся к литературе по информатике и не претендуют на это.

- *Развитие Всемирной сети* [21-24]. Важные предшествующие работы по развитию Всемирной паутины в рамках области разработки Сети и области информатики отсутствуют [25-28].

- *Современные или передовые информационные и коммуникационные технологии*, такие как Wikipedia, My Space, Twitter и т.д. [29-31], вероятно, применяются для снижения или усиления впечатлений читателя и издателя (?) с небольшой или отсутствующей привязкой к обсуждениям относительно литературы по информатике.

- *Явления, связанные с жертвами, или будоражащие впечатление терминологии*, такие как онтология, блогосфера, стереотип, ВИЧ, СПИД, пол, террор, геноцид и т.д. [32-40]. Используемая в статьях терминология не только нужна для понимания смысла среднему читателю, но она должна охотно встраиваться в дискуссии и теории информатики.

Эта статья призывает авторов из области информатики выходить за рамки функциональности информационных систем и связанного с ними поведения ради того, чтобы включиться в процесс внесения вклада информатики в обсуждения, касающиеся людей и их благополучия. За «Введением» следуют шесть разделов статьи: постановка проблемы, обзор литературы, методология, результаты, обсуждение и ограничения. В конце приводится заключение.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Представляемая статья служит критерием критики степени внесения авторами из области информатики своего вклада и того, как они относятся к теме о роли в ней человека. Основной вопрос исследования звучит так: как может доступ, взаимодействие или инновация информационных технологий улучшить качество жизни? Ответы на эти и подобные вопросы можно найти в мнениях ученых относительно роли человека. Например, из литературы очевидно, что позитивизм рассматривает вопрос информационного исследования и связанные с ним темы иначе, чем это делает интерпретивизм [7, 41]. Что касается сторонников позитивизма, то успех информационных систем понимается ими наравне с успехом людей, интерпретивисты стремятся противопоставить успех людей проявлению и объяснению значения, налагаемого на информационные системы. По этому поводу Ёрланн отмечал следующее:

Информатику иногда путают с информационной технологией и вычислительной техникой, и она рассматривается некоторыми как первооснова для отражения информационной технологии и компьютеров. Одним из показателей этого служит то, что в 2000 г. Американское общество по информатике решило добавить «и технологии» к своему названию. Другим – тенденция слияния отделений библиотковедения и информатики с отделениями вычисли-

тельной техники. Третьим показателем является то, что главная подобласть, **информационный поиск, доминирует за счет сообщества по вычислительной технике** [42, с. 213].

Важно помнить об этом положении дел для лучшего охвата и критики позиций литературы по информатике, нацеленной на обсуждение условий людей. Люди не могут ни раскрыть свой потенциал, ни работать в полную силу, если не удовлетворяются определенные условия, такие как поддержание здоровья, справедливость, равенство, образование, жилище, безопасность, еда и т.д. [43-50]. Задачей этого исследования является не столько исчерпывающий список условий работы и существования людей, сколько их осознание в целях улучшения жизни. Информатика – гуманитарная наука, что подразумевает ее вовлеченность в улучшение жизни людей, особенно бедных и незащищенных слоев населения.

Острое противоречие опубликованных работ и литературы по информатике и последующие обсуждения (см. ниже) является фактором, которому должно быть уделено особое внимание, так как это сохраняет информатику от проверки и создания теорий, касающихся людей и их более полной актуализации. Поэтому проблемой, затрагиваемой в этом исследовании, является необходимость обсуждения того, что означает термин «гуманный» в статьях по информатике, которые будут формировать основу нового направления в информатике.

ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Информатика была основана как область после Второй мировой войны [4, 5, 51-54], но в начале XIX века основоположник информатики Отле [55-58] посвятил свои работы по информатике во благо людей. В 1948 г. и Фаррадейн [59], и Уркхарт [60] размышляли по поводу использования людьми научной и технической информации. Фаррадейн первым применил выражение наука об информации (в 1953 г.) и информационный ученый (в 1955 г.). Между прочим, следует отметить, что несмотря на провозглашение Организацией Объединенных Наций в декабре 1948 г. Декларации прав человека [61], исследование по информатике уделяло мало или вовсе не уделяло внимания теме прав человека. Это безразлично, хотя не всегда признаваемое, оказывает важное влияние на литературу по информатике (см. раздел «Результаты»). Хотя Фаррадейн разработал количественное и физическое понятие информатики, он ставит человека во главу угла информационной области, наряду с терминами, такими как информационное обслуживание, информационная профессия, информационная работа и информационный работник [59, 62-63]. Тейлор [64] представил модель информационного анализа, концентрирующегося исключительно на информационных потребностях людей (например, допустимой или внутренней потребности, интуитивной потребности и компромиссной потребности). Паркер [65] советовал приспособить информационные системы к пользователям.

В 1970 г. в одном из своих первых критических обзоров информатики Сарацевич изобразил рельеф новых областей исследования, касающихся человека. Он писал:

То, что люди значительно воздействуют на системы, частью которых они сами являются, и наоборот, несомненно представляется не гипотезой, а тавтологическим утверждением. Но вопросы, как и в какой степени проявляются эти воздействия, представляют собой вопросы, которые заданы и исследуют многие науки. Открываются

новые области – инженерная психология (эргономика), взаимодействие человек – машина, организационное поведение, человеческие факторы в системном анализе и исследовании операций и т.д. **Особую значимость для информатики играют исследования в общей области воздействия людей на системы и воздействия систем на людей** [52, с. 538].

В информатике особое внимание уделяется влиянию людей на информационные системы и наоборот. Данное исследование описывает в общих чертах концепцию информатики как гуманитарной науки. *«Каково взаимоотношение между физической, семантической и поведенческой теориями о природе «информации» как основного явления?»* [52; xiv]. Отметим целостный взгляд на феномены информатики. Нельзя не учитывать заслуги физических, семантических и поведенческих дисциплин. Поэтому Сарацевич отметил напряженность, сказав: *«Напряженность, ведущая к отсутствию коммуникации, существует среди фундаментальных ученых, прикладных ученых, технологов и практиков, каждый из которых утверждает, что область [информатики] исключительно его сфера, игнорируя при этом (или временами принижая) работу других»* [52; xiv]. Так было и до сих пор нет единого мнения в отношении того, считать область информатики технической или гуманитарной в зависимости от предпочтений и интересов автора. По сути с самого начала информатика однозначно проявляла склонность к дружелюбию по отношению к людям. Дервин [66] предложила подход к исследованию информационных потребностей человека, который позднее стал называться смыслопорождающим методом.

Самое раннее высказанное осмысление характеристики людей в литературе по информатике восходит к Бруксу. В 1980 г. Брукс отметил:

Использование этих цифр [количественного анализа] обеспечило аналитические инструменты, которые, хотя и приспособлены идеально к изучению и объяснению физического мира, терпят неудачу в охвате важных аспектов индивидуальности ответа **внутри** групп, показывающих людей [67, с. 209].

Индивидуальность характеризует людей в их повседневном поведении. Тенденция цифр и количественной оценки, стимулируемая количественными исследованиями, показана, чтобы ввести в заблуждение относительно понимания людей.

Дервин [68] представляла информацию как структурный компонент пользователя, тогда как Уилсон [69] подчеркивал когнитивные процессы информации. На этом этапе когнитивные аспекты информации, моделируемые в физических науках, становятся доминирующими в литературе по информатике и, к сожалению Сарацевича [52], делают акцент на влиянии индивидуумов на информационные системы. Исследования относительно пользователей и потребностей быстро растут. Фроман [70] изучил вопрос с когнитивной точки зрения, т.е. ведущего направления мысли в библиотековедении и информатике, поскольку оно отстаивало позицию превращение людей в товар. Другую версию этой статьи можно найти в журнале *Journal of Documentation* [71]. В исчерпывающем обзоре Сарацевич [4] проводил различие между двумя основными ветвями исследования в информатике:

Связь человек – технология является основным, плохо определяемым, неразрешимым, философским, научным и профессиональным вопросом в информатике. Информатика балансирует между

двумя факторами – человеческим и технологическим, никогда строго не придерживаясь какого-либо из них или пытаясь принять компромиссное решение. Несмотря на то, что в последнее время наблюдалось явное движение маятника в сторону человека, технологическая составляющая все еще является перевешивающей в рамках всей области и не только этой области, но, похоже, и всего информационного общества [4, с. 20].

На этом этапе все еще отсутствующий акцент на человеческом факторе не пытается отрицать важность технологий. Хотя сложность существования человеческого фактора упоминается, неудачи информационных систем, оторванных от связанных с людьми аспектов, признаются. Здесь уместно привести высказывание Сарацевича [4]:

Длительные десятилетиями эксперименты с многочисленными технологическими решениями относительно предоставления доступа и использования информации (некоторые из них даже прельщающие, элегантные и наиболее подходящие) порождают назревающее, отрезвляющее понимание того, как на самом деле мало мы формально знаем о человеческих (социальных, организационных, индивидуальных) аспектах и поведении, связанном со знанием и информацией, и более того, как много из предположений относительно этих человеческих аспектов и поведения, на основе которых разрабатываются технологические применения, не поддерживаются [4, с.20].

Поскольку требовалась большая работа относительно человеческого фактора, тенденция изучать и улучшать скорее информационные технологии, нежели людей, все еще оставалась доминирующей. *«Господствовавшая философия заключается в том, что легче научить и приспособить людей, т.е. скорее адаптировать их к системе, чем наоборот»* [4, с.21]. Как прослеживается ниже, сегодня это замечание все еще остается актуальным. В 1996 г. Уилсон [72] отмечал:

С одной стороны, мы занимаемся областью проектирования и разработок. С другой – областью социальных, поведенческих и гуманистических исследований. (Эта неуклюжая фраза отражает лучшее, что мы можем делать в США. Европейцы могут просто говорить о гуманитарных науках.) Это не является традиционной точкой зрения на нашу область, но я полагаю, она точно передает точку зрения на то, чем область становится и чем уже отчасти стала. Достаточно радикальные различия между ветвью проектирования и ветвью гуманитарных наук, чтобы объяснить многие разногласия относительно природы области. Она не имеет единой природы. У нее их, по крайней мере, две даже в отношении исследований и разработок [72, с. 319].

Как очевидно из высказывания, социальные науки и гуманитарные науки рассматривались взаимозаменяемыми под знаменем гуманистической перспективы. Что касается целей вычислительных технологий, то Гершон [73] придумал выражение «взаимодействие человек – машина», чтобы обратить внимание на то, как люди относятся к информации.

В связи с тем, что технологическая направленность продолжала преобладать в области, Бакленд [74] предупреждал, *«я полагаю, что любая точка зрения библиотековедения и информатики является несовершенной и страдает отсутствием согласованности, если она не может включать программу гуманитарных наук»*. Гуманитарные науки

включают гуманистические перспективы. Бакленд [74] объяснил:

Я полагаю, что общий акцент на профессионально полезном образовании отбивает заинтересованность в **самой** области библиотекведения и информатики, в природе информации и информационной технологии и в рациональной истории библиотекведения и информатики, потому что всегда существуют, по-видимому, более полезные программы. Информатика была известна вне истории, в лучшем случае мифической областью до недавнего времени. Мы должны признать конференцию COLIS 1 [понятия библиотекведения и информатики] в Тампере в 1991 г. за ее исключительное включение гуманистических и исторических перспектив. Эта коллективная амнезия [гуманистических и исторических перспектив] имеет, по крайней мере, два недостатка. Во-первых, с практической точки зрения интересные идеи, в которых отсутствует непосредственная получаемая польза, вероятно, должны быть забыты. Во-вторых, продолжается потеря идентичности.

Историческая перспектива – перспектива, в которой действия и организации прошлого влияют на поведение людей и иногда диктуют его. Поэтому важно учитывать предшествующую работу [75]. Без согласованной и связующей литературы наука не имеет идентичности. Гуманистическая перспектива касается всех аспектов существования людей. Бакленд [74] утверждал, что «экономические, политические, социальные, юридические и культурные вопросы многочисленны и известны в таком множестве способов, что возможности для курсов гуманитарных наук в библиотекведении и информатике далеко превосходят ресурсы любой школы, чтобы можно было их обеспечить». Темы или области информатики могут засвидетельствовать всеохватывающую гуманистическую перспективу. «История человеческого становится историей обработки информации внутри социального контекста» [76, с.4]. В своем исследовании Бакленд представил культурные аспекты как пример гуманистических перспектив в информатике. Не удивительно, что несколькими годами позже Бакленд, в разных терминах, наставлял:

Последствие для «вычислительной традиции» информатики заключается в том, что особое внимание требуется уделить не вычислительным аспектам: поведению людей (информационному поиску, аннулированию информации и использованию и созданию документов); пониманию людей и веры в них; сложной социальной характеристике применения областей в частном, общественном и некоммерческом секторах [77, с. 974].

Тонкости жизни людей являются неотъемлемыми частями исследования информации. Сарацевич [5] разъяснял: «вопрос состоит не в том, должны ли мы иметь ориентированные на системы **или** на людей подходы. Вопрос даже в меньшей степени заключается в людях, **чем в централизованных системах**. Другими словами, вопрос в том – включать ли в рабочий цикл людей, чтобы построить лучшие алгоритмы» [5, с. 1058]. Сосредоточенность на существовании людей касается всей научной работы, независимо от того, к какому лагерю принадлежат ученые.

В 2000 г. в своем основном исследовании по вопросу информационного поведения Уилсон [78] подчеркивал, что «**информационным поведением является совокупность поведения людей относительно источников и каналов информации, включая как актив-**

ный, так и пассивный информационный поиск, и использование информации» [78, с. 49]. Утверждение проливает свет на совокупность поведения людей. Использование Уилсоном этой фразы о поведении людей не является чисто экспериментальным, как может показаться. Уилсон [78] развивал свою мысль дальше – «**поведение, относящееся к использованию информации, состоит из физических и умственных действий, вовлеченных в внедрение найденной информации в существующую базу человеческих знаний**» [78, с.50]. Продолжаются призывы к дальнейшему акцентированию внимания на понятии роли человека. Рейбер [79] отмечал, что «*информатика называет себя наукой, но было бы хорошо помнить, что ее цели по существу гуманные*» [79, с. 67]. Информационные системы появились для того, чтобы привлечь информационные центры и авторов непосредственно в область информатики. «Мы должны помнить, что исследование информации и ее управления является средством разрешения общих проблем существования людей» [79, с. 9]. Это напоминание резонирует с обсуждавшимся ранее гуманистическим целостным взглядом на технологии и людей. С разных позиций Дервин [80-84] представила преобладающий тогда смыслопорождающий метод, который в свою очередь едва ли был подвержен влиянию когнитивного поведения, также известного как исследование пользователей. На другом уровне Джонсон [85] отметил отсутствие интереса к контексту. Контекст важен для людей и их реализации.

Спинк и Коул [86] отнесли гуманный информационный подход к философии информации. Фишер, Ердлез и Маккекни [87] охарактеризовали теории гуманного информационного поведения с учетом явно ориентированной на людей точки зрения информатики и ее исследования. На этом этапе использование термина «информационное поведение» как ассоциированного с гуманным информационным поведением было широко распространено в литературе по информатике. Однако в 2006 г. отмечалось отсутствие направленности на людей и повседневную жизнь. «Подход информационного поиска *оставивался подходом информационного поиска в повседневной жизни, который включает большее внимание на **гуманные** смыслопорождающие поведения и на ненаучные и менее формальные поведения в информационном поиске*» [88, с. 27]. Смыслопорождающее поведение преобладает в большей части в информатике.

В 2003 и 2005 г. Мировой саммит информационного общества провел два одинаковых мировых симпозиума: 10-12 декабря 2003 г. в Женеве и 16-18 ноября 2005 г. в Тунисе, больше акцентируясь исключительно на роли информационного общества по отношению к людям, их потенциалу и условиям. Было принято четкое обязательство и выражена уверенность в том, что информационные технологии должны стать основой благосостояния людей. Участники Саммита заявили следующее:

Мы, представители народов мира, собравшиеся в Женеве 10 – 12 декабря 2003 г. на первую фазу Мирового саммита информационного общества, выражаем наше общее желание и обязуемся построить ориентированное на людей, включающее все услуги и направленное на развитие информационное общество, в котором каждый может создавать, иметь доступ, использовать и осуществлять обмен информацией и знанием, давая возможность индивидуумам, сообществам и людям достичь полного потенциала и

улучшения качества жизни [89, раздел «Декларация принципов», No. 1].

Предполагалось, что информационные технологии станут средствами, с помощью которых можно не только взаимодействовать и общаться, но и раскрыть полный потенциал индивидуумов и обществ и улучшить качество жизни. Участники Саммита пошли дальше, заявив: «Мы признаем, что образование, знание, информация и коммуникация служат ядром прогресса, стремлений и благополучия людей. Более того, информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) виртуально имеют огромное влияние на все аспекты нашей жизни» [89, раздел «Декларация принципов», No. 7].

Как отмечалось ранее, книга по теориям информационного поведения людей была издана в середине 2000-х гг. [87], и предпринято исследование относительно статуса этой дисциплины, ее базы знаний и идентичности [90-94]. Что поражает в книге по информационным теориям, так это то, что она не связана с темами, поднятыми в 2003 г. в Женеве на Мировом саммите по информационному обществу, рассматривавшем в основном условия людей. С тех пор не было издано никакой последующей редакции этой книги. Учитывая это, область информатики нельзя сравнить с ее родственной дисциплиной, коммуникационными исследованиями, книга о которой сегодня вышла в 10-м издании – *Теории коммуникации людей* [95]. Первое издание было написано в 1974 г. [95; xi], без упоминания других книг, написанных в промежуточных годах по различным аспектам теорий коммуникации [96-98]. Самой важной работой, заслуживающей здесь упоминания, является работа Йоханнесена, Вальде и Ведби по этике коммуникации (6-е издание). Отметим, что область информатики не имеет ни одной книги или издания по информационной этике, важной теме существования людей. Сосредоточенность на человеческой природе ясно определена Лигтладжоном и Фоссом [95]: «Пока люди задавались вопросами о мире они были заинтригованы тайнами человеческой природы» [95, с. 3]. Вызывает недоумение, что тайны человеческой природы, без упоминания страданий людей, не привлекают авторов информатики.

2006 г. показал, что проблема информации, включающей людей, доросла до официального форума или обучения информатике. Как стало очевидным в Риге (Латвия), во время дискуссии относительно теоретического статуса информатики, «*всякое исследование (и даже размышление) всегда делается исходя из точки зрения (или теории, или базового знания)*» [100, с. 2]. Точки зрения отражают способы, в которых люди и связанные с ними проблемы до сих пор игнорировались в силу доминирования позитивистских и технологических перспектив. Отсюда следует, что информация всегда рассматривается в связи с некоторыми возможными проблемами (людей). Пролывая больше света на дебаты, Ёрланн настаивал: «**рассматривать некоторую информацию таким образом всегда значит рассматривать ее как информативную по отношению к некоторым возможным вопросам**» [100, с. 32]. Однако человеческий фактор еще должен быть подробно изучен. К сожалению, область информатики не имеет научного обзора для выявления и связи частей (предыдущей) работы, проделанной в течение ряда лет и необходимой для обсуждений гуманных или методологических вопросов.

Нал и Биалл [101] говорили об эмоциональной революции, в ходе которой смысл информации понимают из эмоций и чувств. Например, Сарацевич [102, 103]

показал, что область релевантности должна быть вариантом смыслопорождающего поведения. В 2008 г. призывы к сдвигу в сторону контекста информационных феноменов повторились. «*Таким образом, сторонники информационной практики акцентируют внимание на роли контекстуальных факторов, ориентирующих информационный поиск людей, использование и обмен, в отличие от индивидуальных и не контекстуализированных факторов, которые считаются характеристиками предположений информационного поведения*» [104, с. 4]. Однако в 2009 г. предложение изучить контекст все еще нуждается во внимании. Фактически, несмотря на резкие замечания, Джонсон [105], а также Фишер и Жульен [106] отметили продолжающееся невнимание к контексту. Нельзя обходиться без контекста, когда дело касается людей.

В 2010 г. внимание сместилось с когнитивных и ментальных процессов информации на контекстуальные структуры информационных деятелей. 2010 г., почти сразу после размышлений во время дискуссий в Риге (Латвия) [100, 107], стал свидетелем подъема в стремлениях восстановить теоретический статус информатики. Была издана первая исчерпывающая энциклопедия по информатике [51]. Энциклопедическая попытка отобразить область информатики не была столь успешной, как предполагалось для этого вида работы, хотя вклады и идентичность информатики стали, по крайней мере, предметом беспокойства и затронутых тем. В том же году акцентировалась необходимость теоретически обоснованной критики информатики [108]. Впоследствии идентичность информатики и ее вклады в дочерние дисциплины ослабла, и усилия компенсировать регрессию стали необходимыми. Робинсон и Карамуфтуогу [109] с тревогой заметили:

Идентичность и релевантность информатики все больше оспаривается разработками в таких различных дисциплинах, как философия информации, вычислительная техника, искусственный интеллект и когнитивная наука. Наше убеждение таково, что информатика стоит отдельно от всех вышеупомянутых, а также других дисциплин, и что, следовательно, это в высшей степени **реально**. Мы можем наилучшим образом понять информатику как область исследований, с зафиксированной людьми информацией в качестве ее основы. Отдельной сферой ее интереса являются такого рода аспекты организации информации и человеческого, связанного с информацией, поведения (см. раздел «Заключение»).

Как видно из просмотренных статей, доказано что сосуществование информатики с родственными областями нежелательно для идентичности информатики. Последующие публикации к этому не обращались [2, 41,110-121].

С потерей внимания к контексту людей и их преобразению когнитивные, наследующие направление смыслопорождения, поиска информации и ориентированные на пользователя точки зрения людей усилились. Как писал Коул [123], «*информатика в общем и исследовании информационного поведения в частности не имели большого влияния на доминирующую парадигму вычислительной техники*». Конечным продуктом информатики является не производство и потребление информационных средств и требуемое поведение, а скорее реализация потенциала людей. Одним из лучших способов концентрации на людях является охват структур давления и уязвимости (подробности ниже), замеченных в современных сегодняшних обществах, с целью позволить более полную

актуализацию людей, особенно наиболее слабых индивидуумов. Неудача изучения этих сил только сделает информатику *незуманной* наукой.

В 2014 г. вклады информатики в сферу условий людей становятся более важными, чем когда бы то ни было. В своей критике статуса области Ёрланн утверждал:

Академические и научные понятия, включая наименования для дисциплин, **должны быть теоретически мотивированы**. Они не должны мотивироваться «умными» попытками привлечь студентов или финансовые агентства, отражать различные организационные привязанности или просто удовлетворять желание быть создателем чего-то нового, если оно не основано на новых теоретических точках зрения. Дисциплины и их знания должны основываться на серьезных аргументах. Чрезмерное использование неоднозначных терминов вызывает сомнение как внутри области, так и по отношению к внешним партнерам, которое противоположно тому, что мы как ученые обязаны производить [42, с. 223].

Ученые из области информатики не могут защитить наиболее ранних людей и их права в целях более полной актуализации без привлечения поддерживающих теорий, аргументов и действий.

МЕТОДОЛОГИЯ

Метод, примененный в этой статье, представляет собой контент-анализ. Статья использует *«контент-анализ как системный, строгий подход к анализу документов, полученных или сгенерированных в ходе исследования»* [124, с. 22]. Контент-анализ является гибким методом, делающим выводы, исходя из текстов и контекста, окружающего использования текстов. Выводы являются утверждениями, сделанными на найденных моделях. Контент-анализ использует темы, также называемые *аналитическими конструктами* [124, с.27], для установления моделей. Как писали Уайт и Марш [124], темы *«могут происходить из 1) существующих теорий или практик; 2) опыта или знания экспертов и 3) предыдущего исследования»* [124, с. 27]. Что касается этой статьи, то подходы Сена [46-50] и Нусбаума [125-127] использовались для определения тем, связанных с людьми (подробнее ниже). Опыт реального мира применялся для обеспечения подручных примеров, поскольку наше изучение этих тем прогрессировало. Контент-анализ рассматривает текст или документ как основу отражений. *«Так как ученый просматривает данные и тщательно их изучает для установления понятий и моделей, могут появиться некоторые модели и понятия, которые заранее не предусматривались, но, тем не менее, служат важными аспектами для рассмотрения»* [124, с. 34]. Понятия и темы являются областью, происходящей из вдохновения ученого, и они растут с появлением загадок и вопросов.

Количественный контент-анализ использует строгое кодирование, с помощью которого проверяются предлагаемые гипотезы. Данная статья является не только той, где количественное исследование проверяет гипотезы, но и той, где качественное исследование отслеживает позиции, взятые по отношению к людям. Для качественного контент-анализа строгое кодирование необязательно, так как ученый соотносит ключевые понятия, разделы текстов, противоречивые точки зрения, лингвистическое использование, позиционные утверждения и т.д., чтобы вскрыть модели. Одна из наиболее общих и продуктивных форм качественного контент-анализа, часто отрицаемая, связана с обзорами книг или других работ. Неправильно, в самом деле неточно, ог-

раничивать обзор книг их названием, издательской аннотацией, рефератом, главами или заголовками. Также непрактично сводить обзор отчета до его логотипа, владельца или вывески. В любом случае нет такой вещи, как универсальный рецепт или определенный порядок того, как делать обзор, но тщательный обзор необходим для производства информативного отчета по книге и отчету. Цель – вникнуть в полное содержание того, что обозревается. Обзор, как говорится, должен быть тщательным, когда изучаются ключевые процессы, вовлеченные в производство того, что изучается, от первого до последнего шага (например, от входа в отель – для того, чтобы отметить, или от названия статьи – до ссылок). Хотя качественный контент-анализ включает полный массив статей и других элементов, чтобы «раскопать» (найти) соответствующие модели, статья использовала понятия из названий и рефераты (табл. 1) для наилучшей демонстрации результатов, имея в виду, что названиям и рефератам уделяется большее внимание, так как они являются важным фрагментом в представлении вклада и результатов ученого.

Уточнение относительно отбора мест публикации и статей, анализируемых в данной статье, полезно с самого начала. Рассматривалось более 800 публикаций в течение двухлетнего периода, 2011-2012 гг., в пяти наиболее продуктивных журналах по информатике (табл. 1). Пять журналов были целевыми, так как имеют дело с совокупностями работ, известных как надлежащие области информатики [2, 42, 51-54, 128-130]. Например, журнал *Information Processing & Management* не был включен, поскольку он занимается *«основным и прикладным исследованием в информатике, вычислительной технике и когнитивной науке»* (см. раздел «Information Processing», bullet No 1 на сетевом официальном сайте журнала) и оставляет в стороне теоретическую и методологическую область информатики, нужную для изучения человеческих «загадок». Ключевые слова, связанные с реализацией человеческого потенциала (например, свобода, счастье, удовольствие, достоинство, справедливость и т.д.), искались с использованием системы Google Scholar для обеспечения основы, на которой осуществлялся анализ пяти журналов по информатике. Материалы по дискуссиям, теориям, методам, вопросам исследования, вкладам и предложенным результатам изучались визуально (подробнее ниже). Предшествующая литература по социологии использовалась для стимуляции анализа [43-50,125-127].

Книжные обзоры, краткие сообщения и редакционные статьи, описывающие статус литературы, включены в анализ, так как отражают дискуссии по нашей области и исследовательские направления. Возможно самыми большими подводными камнями для исследования информатики, связанного с людьми, являются выражения: взаимодействие человек – машина, взаимодействие машина – человек и ориентированная на людей разработка. Хотя публикации этих областей исследования упоминают термин «гуманный/человеческий» и проявляют дружелюбное к людям отношение, они связывают себя с технической частью интерфейса и его применимостью [131-135], поэтому они и были исключены из нашего анализа. Статьи, выбранные для нашего анализа, должны были удовлетворять, по крайней мере, одному из следующих критериев: 1) устоявшаяся позиция по условиям людей, 2) предлагаемый вклад в процветание людей, 3) утвержденный метод изучения «загадок» людей или 4) стабильный вклад в совокупность знаний информатики и социальных или гуманитарных наук.

Однако, как видно из результатов, ни одна статья не удовлетворяет всем четырем критериям, что плохо отражается на самой области и ее первооткрывателях. Отле [55-58], например, был упорным борцом за благосостояние людей. Критерии получены из концептуального подхода и соответствующих дискуссий (см. ниже). Поэтому обсуждения, касающиеся людей, ограничены традиционными областями социальных или гуманитарных наук (например, социологией, философией, экономикой и т.д.).

Как можно предположить, в среднем только от пяти до десяти статей на журнал (табл. 1) затрагивают в той или иной степени благополучие людей, показывая доминирующее использование систем и эффективность необходимых для них информационных задач. Фернер [130] отмечал – «*остаётся почти неограниченный простор для развития ориентированной на гуманизм информатики*» [130, с. xx-xxi; 118, с. 3]. Нельзя с уверенностью подчеркнуть, что исследования информационных систем и появившегося в результате поведения остаются неполными и фактически деструктивными и манипулятивными, без соответствующего запроса и вовлечения людей и их жизненных миров. После разъяснения методологии рассмотрим концептуальный подход.

Концептуальный подход, поддерживаемый в этой статье, взят у Сена [45-50] и Нуссбаума [125-127]. Сен и Нуссбаум использовали такие темы, как способности, уязвимости, давления, несвободы, функциональности и т.д., с помощью которых люди могут наилучшим образом действовать как человеческий вид. Сен [49, с. 38-40] проводил различие между пятью наборами свобода, при помощи которых люди могут получать лучшую жизнь: 1) политические свободы, 2) экономические свободы, 3) социальные возможности (свободы), 4) гарантии прозрачности (подотчетность одного другому) и 5) защитная безопасность (свобода от нищеты или бедности). Исходя из феминистического взгляда, Нуссбаум [125-127] предложил подробный список способностей с акцентом на благосостоянии женщин. По иронии, информатики, как показывают проанализированные статьи, понимают пол, политику, бедность и т. п. не как угрозы и нарушения реализации человеческого потенциала, а как вопросы распространения информации (подробности ниже). Это просто как глоток кислорода для объяснения причин включения женщин в общество, отбрасывая его воздействия на физическое, умственное и эмоциональное состояние женщин. Нуссбаум [125] определил десять основных способностей: 1) жизнь (долголетие), 2) физическое здоровье (адекватное питание и соответствующий кров), 3) физическая целостность (наличие физических границ в качестве суверенитета, защиты от нападения), 4) чувства, воображение и мышление, 5) эмоции (способность приспосабливаться к вещам и людям во внешней среде), 6) практический разум (свобода сознания), 7) принадлежность (способность жить с другими и иметь социальные основы самоуважения, а не унижения), 8) другие способности (умение жить заботами о животных, растениях и природном мире), 9) игра (умение смеяться и играть, наслаждаться активным отдыхом) и 10) контроль над окружающей средой (политическое участие и материальное благо, такое как земля и частная собственность) [125, с. 78-80; 127, с. 76-78]. Основная идея состоит в том, чтобы показать, незащищенность, давления или унижения, такие, которые страдающий может иметь, допускают

то, чтобы он мог стать обеспеченным. Эти темы послужили вдохновляющими отправными точками, по которым собирали исследуемые статьи. Просмотр статей способствовал появлению моделей [136-139]. Со всей склонностью к сообщению об информационных технологиях и их распространении литература по информатике доказывает, что она не должна быть безразличной, сухой и монотонной, даже не должна бояться использовать в своих размышлениях афоризмы и послышцы универсальной мудрости. Ни одна из приведенных выше тем не привлекает внимания информатиков в обозреваемых статьях. Дискуссии по ряду способностей (например, уязвимости, давления, несправедливости, насилия и т.д.) помогают увидеть, до какой степени индивидуумы являются гуманными при использовании информационных технологий.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Из табл. 1 видно, что уровень обсуждений и вкладов, посвященных людям, является заметно низким: только 2,2% просмотренных публикаций упоминают людей в названии. 2,8% не упоминали свои вклады в темы, связанные с людьми, ни в названии, ни в реферате, тогда как 0,4% внесли вклад в обсуждения относительно людей. Прикрывшись слоганами ориентированности на пользователя, публикации пренебрегают проблемами людей реального мира (например, бедность, нарушение прав человека, коррупция, расизм, гражданские войны, демократия, экономический кризис, иммиграция, насилие, жестокое обращение, терроризм и т.д.), полагая, что с приходом цивилизации эти проблемы исчезнут сами по себе. Исходя из наблюдений вырисовываются два основных потока: направления, касающиеся условий людей с одной стороны, и направления, занимающиеся концептуализацией людей – с другой.

УСЛОВИЯ ЛЮДЕЙ

Некоторые информативные направления противостоят результатам, из которых три наиболее повторяющиеся понятия, связанные с условиями людей, являются наиболее показательными: 1) насилие, 2) бедность и 3) повседневная жизнь. Эти понятия служат показателем того, как информатики отвечают на проблемы реального мира. Давайте начнем с насилия, одной из самых ведущих тем ежедневных новостей и мировых событий. Вестбрук и Финн [140] писали:

Насилие со стороны близкого партнера располагается в ряду с общественной обеспокоенностью и личным кризисом. Общественные учреждения, начиная с судов по уголовным делам и до защиты свидетеля, устанавливают свои собственные приоритеты и отклики на эту общественную обеспокоенность. Отдельные жертвы насилия со стороны близкого партнера разрабатывают уникальные точки зрения на их собственный кризис [140, с. 806].

Однако ни одного анализа обществ и их членов, оказавшихся под влиянием этой общественной обеспокоенности, в просмотренных исследованиях не предлагается. Хуже того, хотя авторы обеспокоены «*социальноэкономической потребностью в степени защищенности*» и «*комплексом проблем*» [140, с. 821], связанных с этим общественным и личным кризисом людей, они ограничивают свои исследования по насилию поиском информации [141].

Понятие «гуманный» в основных журналах

Журнал	Года	Статьи или публикации	«Гуманный» или «гуманитарные области» в названии	«Гуманный» или «гуманитарные области» в реферате	Вклад в обсуж- дение понятия «гуманный» или «гуманитарные области»	Нет в реферате или названии
JASIST ¹	2011	191	5	18	0	2
JASIST	2012	183	1	12	1	2
LISR ²	2011	49	0	0	0	2
LISR	2012	42	0	0	0	5
JD ³	2011	61	3	6	1	4
JD	2012	49	1	7	0	2
JIS ⁴	2011	51	1	3	0	1
JIS	2012	41	1	5	1	4
IR ⁵	2011	77	3	5	0	0
IR	2012	84	3	3	0	1
ВСЕГО		828	18	49	3	23
%		100	2,2	5,9	0,4	2,8

Примечание: ¹ Journal of the American Society of Information Science and Technology; ² Library and Information Science Research; ³ Journal of Documentation; ⁴ Journal of Information Science; ⁵ Information Research

Одной общей угрозой, проходящей через всю эту работу [сделанную по теме насилия со стороны близкого партнера], является отсутствие оценки информации. Оценка информации, необходимая для улучшения полезности этих ресурсов, не только отсутствует, но и редко признается отсутствующей [140, с. 821].

Оценка информации призвана служить в качестве массового «ухода» от абсурдных и несправедливых социальных реальностей, с которыми люди сталкиваются ежедневно. Важно изучить жизненные миры этих жертв и сил, стоящих за ними, на предмет, какая информация преобладает, а не только информацию, которую эти жертвы используют или которой делятся. Насилие между партнерами объясняется как функция полного не использования информации [142-144] или информационных мифов [145]. Другим способом информационного исследования, который можно связать с насилием, является просмотр структур несправедливостей и жестокостей в мире, чтобы незащищенные и страдающие получили лучшую жизнь. Возможно, самым проблематичным замечанием здесь является тот факт, что исследования, проведенные по теме насилия, не цитируют какую-либо ключевую работу по насилию [146-150]. Связи с предыдущими работами служат ключом к продуктивной дискуссии и исследованию.

После насилия вторым понятием, связанным с условиями людей, является бедность. Исследования информатики отдают предпочтение теме информационной бедности или информационного неравенства, а не реальной бедности или реальному неравенству. Вариантом темы, изучаемой авторами наравне с теми же направлениями, является бездомность [151-158]. Здесь бездомность также рассматривается только как отсутствие информации, а не отсутствие или нарушение актуализации людей, отслеживаемой в более широкой соци-

альной схеме (подробности ниже). По сути авторы признают связь между информационной бедностью и экономической бедностью в обществе, но они остаются сомневающимися и ограничивают свои точки зрения информационным количеством. Как объяснили Мервин и Аллен [153], «информационная бедность может иметь коннотации с экономической бедностью, но она также глубоко закреплена внутри организации социально структурированных норм, убеждений и поведений» [153, с. 1126; 156, с. 52]. Отрицая связь между информационной бедностью и экономической бедностью, Четмен [159], основатель теории информационной бедности, настаивал: «в ходе моих запросов, тем не менее, я обнаружил, что эта связь [информационной бедности и экономической бедности] не обязательно является справедливой» [159, с. 194]. Эта точка зрения представляет информационную бедность как дефицит необходимой информации. МакДональд, Бат и Бут [152] уточнили:

Информационная бедность и информационная перегрузка встречаются на противоположных концах континуума информационного равенства со слишком малой информацией или даже отрицанием информации на одной стороне и слишком большой информацией или беспокойством о чрезмерно большом количестве информации на другой стороне. Эти феномены, как правило, рассматриваются в литературе по отдельности [152, с. 244].

Это утверждение подразумевает узкое и разобщенное понимание бедности и ее последствий. Важным, и пока еще открываемым выражением информационной бедности, используемым в литературе, является «привлекательный вывод информации» [160, с. 207]. В том же духе, как отмечалось ранее, бездомность воспринимается как феномен дефицита информации. Мервин и Аллен [153] продолжают, говоря, что «бездомность и информационная бедность...эта тема остается, тем не менее, вопросом особой

релевантности общественной политики, так как она, в частности, относится к внедрению технологии для решения информационных вопросов, с которыми сталкиваются социально исключенные группы» [153, с. 1126]. Информация призвана служить тенью, налагаемой на бедность и ее деструктивные силы. Как уточнил Ю [158], «библиотекведение и информатика является дисциплиной, отвечающей за обеспечение максимальной обзорности и доступности информации для индивидуумов. В качестве таковой, она смотрит на информационное неравенство как на проблему для некоторых членов общества в рамках как информационной обзорности, так и доступности» [158, с. 673]. Вводящим в заблуждение понятием здесь является информационный доступ, который как в рамках неравенства, так и сам по себе, не гарантирует людям благосостояние. Лучшим примером являются банки, магазины, торговые центры, гостиницы, аэропорты, порты, университеты, больницы и т.д., к которым люди имеют доступ, но не имеют ни средств, ни возможностей, чтобы купить или приобрести то, что им нужно для жизни. Авторам следует исследовать силы бедности в более широком обществе, чтобы гарантировать благосостояние всем индивидуумам, получающим информацию вместо навязчивой идеи об информационном доступе и информационном неравенстве. Тем не менее, «бедность в мире сохраняется и усиливается за счет роста неравенства, особенно внутри стран» [161, с. 3]. Баллок [162] писал, чтобы усугубить проблему, «в США и по всему миру женщины несут большее бремя бедности. Семьдесят процентов бедных в мире составляют женщины» [162, с. 1]. Это замечание отражает первые призывы изучать бедность. Фидель [41] предупреждал: «мы [информатики] не можем значительно улучшить жизнь людей без изменения материальных условий и экономической системы, которая их формирует» [41, с. xi]. Как бы мы ни улучшали информационные технологии, мы не можем праздно стоять перед обществом, его несправедливостями и миллионами жертв.

Другим тревожным наблюдением является то, что ни одно из исследований, проведенных по теме справедливости, бедности или бездомности, не цитирует влиятельных авторов или источники, известные из работ относительно бедности, таких как Маркс [163], Сен [49, 50], Юнус [164, 165] и т.д. Мы не можем помочь людям, оставаясь бесчувственными к их борьбе за выживание. Это не означает, что информационный доступ или равноправие не являются важными, а то, что они не занимают постоянным исследованием человеческих условий. Также озадачивает, что авторы не обращают внимание на те способы, с помощью которых информационный век, несмотря на его требования универсального доступа, «подогревает» бедность путем расширения проблемы между имущими и неимущими. После подобного взрыва появления электронных журналов в 1990-х гг., многие ученые подозревали, что стоимость публикации электронных журналов будет существенно ниже, чем стоимость, связанная с публикацией печатных журналов. Кроме того, некоторые утверждали, что электронная публикация будет стимулировать некоммерческие организации, такие как университеты, принять на себя обязанности по публикации существенной доли академических журналов по более низкой стоимости, чем в «коммерческих» (торговых) издательствах [166, с. 127].

Но в 2000-х гг. и в дальнейшем стоимость электронных журналов была выше, чем предполагалось, и несколько университетов рискнули выпускать или спонсировать собственные электронные журналы. Электричество, услуги Интернета и обслуживание серверов

становятся со временем даже более дорогими, не говоря уже о специальном программном обеспечении типа Dreamweaver, Photoshop, NVivo, Norton, EndNote и Atlas.

Третьим и последним понятием, с которым обзорные статьи наиболее близко связаны, отражая условия людей, является повседневная жизнь. Как и другие понятия, повседневная жизнь рассматривалась литературой по информатике, но не в такой степени отражая условия людей, как если бы это было в отношении информационного поиска. Эта статья выступает за «акцент на значении **повседневности** как источника действия и полномочия» [167] людей, а не как экспериментальной лаборатории для использования информации. Повседневная жизнь - привилегированная среда человеческого процветания. Даже более парадоксально то, что повседневная жизнь имеет тенденцию быть упомянутой только вскользь [168-170]. Другие связанные с человеком темы, такие как частная жизнь, социальный капитал, грамотность, политика, информационный обмен, информационная потребность и т.д. [39,171-180], подразумевают те же самые модели информационного количества (не качества человеческой жизни), масштаб которых ограничивается необходимыми информационными задачами и отделен от обсуждений относительно людей и их условий. В описании позиции, приписываемой понятию информационной потребности, Коул [172], например, подтвердил полученные данные существующего исследования:

Информационная потребность - одно из самых необходимых понятий в информатике, но это недооцененное понятие часто интерпретируется, чтобы означать либо: 1. Эмпирические исследования частоты использования, предпочтение или удовлетворение "каналами" группы пользователей. 2. Ввод команды пользователя в информационную систему, чтобы запустить ее или заставить работать [172, с. 1216].

Точка зрения, высказанная в этом утверждении, воплощает позицию, пропагандируемую литературой по информатике, касающейся людей и их жизненных миров, которая призвана означать команду и удовлетворение с помощью системы или задачи. Недавняя, еще малоизвестная рекомендация Коула [172] о том, что имеется холистический подход к информационной потребности, определяющий потребность в информации как фундамент для условия людей [172, с. 1217], имеет потенциал перенаправить внимание авторов в сторону условий людей. Однако информационная потребность или когнитивная парадигма остается каноном исследования в информатике, требуя от авторов поддерживать информационно ограниченную точку зрения на людей.

По большому счету повседневная жизнь [170] подразумевает серии информационных задач, наблюдаемых когда человек регулярно использует информационную систему. Другими словами, авторы рассматривают повседневную жизнь как совокупность задач, забывая об особенностях, которые отделяют жизнь людей. Прямым последствием этой поведенческой и механистической концепции людей является вера в то, что благосостояние людей зависит от (лучшего) использования информации. С тех пор как Бэкон [180, 181] показал силу информации, информационные системы представляются более мощными, чем люди. Следовательно, человеческая свобода теряет свою силу. Авторы стремятся внедрить мысль, что информационные системы являются обязательными для всех людей независимо от их свобод. От имени информационного века

навязывается общество абсолютного и бесспорного потребления информационных технологий. Единственный стиль жизни, который навязывается людям, – это стиль пользователей информационных систем без иного выбора. Также то, чем является и чем не является определение «гуманный» относительно понятий, используемых в отношении людей (например, жизнь, частная жизнь, поиск и т.д.), не обсуждается. Точнее, качество жизни, наблюдаемое в информационный век, поднимает несколько вопросов. Например, ряд элементов, само собой разумеющихся, угрожает качеству человеческой жизни: зависимость и привычка к электронным устройствам, влияние окружения изношенных батарей и электронных продуктов, постоянные энергетические выбросы серверов сетевых сайтов, пуганица в паролях и именах пользователей и переиспользование магнитных полей в человеческих экосистемах (например, открывание гаража, рабочие бейджи, стойки регистраций, ключи от гостиниц или зданий, пульт дистанционного управления и т.д.). Во всех этих примерах, влияющих на жизнь человека тем или иным способом, людей не консультируют и не дают другого выбора. Несправедливо рассматривать людей как простых исполнителей (информационных) задач. *«Информационный век больше производит эффективных «звезд» вместо более свободных индивидуумов»* [182]. История социальных наук дает нам прекрасные картины отражения жизни людей, с точки зрения сохранения их свободы от социального и технологического рабства. Цель – изучить способы, с помощью которых люди могут наслаждаться полной жизнью, большей свободой и лучшими условиями. Неудача в проведении дальнейшего, касающегося людей, исследования только приведет людей к жизни, в которой главенствуют технология и ее системы.

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ЛЮДЕЙ

На материале табл. 2 (см. ниже) видно, что из совокупности, подвергнутой обзору литературы, могут быть взяты пять тем. Темы отражают множество движений, под знаменем которых людям уделяется некоторое внимание в литературе по информатике и в просмотренных журналах за обозреваемый период. Шестая и последняя темы представляют предлагаемую коррекцию существующего информационного исследования (соответствующие философские обоснования см. в [42, 90-94, 100, 107, 183-206]). В двух словах, люди понимаются как завоеватели и поисковики систем или определенных форм информационного феномена.

Тема I: Люди понимаются как связь системы – люди или машина – люди. Здесь цель – подчинить людей машинам, так как машины дублируют и расширяют законы природы. Инспирированный информационной теорией Шеннона [208], которая пытается оптимизировать каналы для беспрепятственной передачи информации, этот взгляд определяет людей как функцию систем [209-212]. Достоинство этого взгляда заключается в его упоре на оптимизацию систем, а основным недостатком является тенденция отрицать человеческий фактор. Хотя взгляд система – человек обновляется для принятия поведения людей и задач [213-220], его первоначальный фокус вращается вокруг систем и их функциональности. Основная идея в том – чем лучше функционирует информационная машина, тем лучше живут люди. В последнее время системный взгляд получил различные названия, такие как разработка сети, поисковая машина, база данных, программное обеспечение, пакеты программного обеспечения, облако, куки, вредоносные про-

граммы и т.д. Стоящая за этим взглядом идея заключается в производстве лучших систем для людей. Как утверждают Янь и Белкин [219], *«результаты эксперимента показали реальное и важное достоинство интегрированной системы»* [219, с. 203]. Одна из наиболее разделяемых идей в этой точке зрения – иметь такую интегрированную систему, которая изучает как системы, так и распределения пользователей.

Тема II: Люди понимаются как приобретатели обучающих навыков и/или задач. Этот взгляд появился в результате реакции на направление система – человек, чтобы придать вес человеческому фактору для лучших информационных практик и использования [114-116, 221-224]. Идея – позволить людям получать как можно больше обучающих навыков и задач. Упор делается на навыках людей и задачах, чтобы гарантировать самостоятельное использование новых (информационных) технологий [174, 225-227]. Эта точка зрения принимает другие названия из разных областей информатики, таких как информационная грамотность, информационный поиск, поиск информации, исследования пользователей, ориентированная на пользователя разработка, дружелюбные по отношению к пользователю устройства, потребительские применения и т.д. С этой точки зрения, чем лучше выполняются информационные навыки и задачи, тем лучше живут люди. Упор ставится на задачи, навыки, применимости или интерактивности. В исследованиях пользователей эта точка зрения критикуется за ее тенденцию в сторону потребления. Одно из самых полных определений потребительской точки зрения людей можно найти в результатах исследования, предпринятого Ву и др. [228] по изучению iSchool, охватывающему пять лет (2005-2010 гг.). Хотя Ву и др. [228] упомянули понятие людей в известной трилогии технология – информация – люди, трилогии, с которой акцент на системах стал опровергаться в информатике; они (авторы) настойчиво заменяли его словом «пользователь». Учитывая это и определяя нашу профессию информационных специалистов, Ву и др. [228] подчеркивали, что *«хотя проблемы и возможности, с которыми сталкивается каждая iSchool, будут постоянно множиться и отличаться друг от друга, отношения между информацией, технологией и пользователем всегда будут основой нашей профессии»* [228, с. 34, 32]. Нет необходимости говорить, что Ву и др. [228] не цитируют конструктивные замечания Дея [229] или, по крайней мере, Фромана [70] о понятии «пользователь». Довольно интересно, что Ву и др. [228] характеризовали работу информационных ученых следующим образом: *«iSchools являются информационными школами и изучают развитие и использование технологии для манипулирования информацией»* [228, с. 33]. Манипулирование, даже не создание [172] информации и ее технологии, должно, как говорится, лежать в самой сути информатики. Однозначно, это определение, отражающее iSchool по всему миру (и в обзорных статьях), не ведет само по себе к более полному процветанию, которого люди должны достичь путем взаимодействия с реальностью, включая информационные технологии.

Тема III: Люди понимаются как завоеватели социальных пространств и/или социальных медиа. Эта точка зрения возникла из когнитивного взгляда, который считался индивидуалистическим. Ёрланн [230] писал: *«я утверждал, что библиотекведение и информатика должны скорее основываться на социальном, эпистемологическом подходе, чем на индивидуальной, когнитивной точке зрения»* [230, с. 258; 231, с. 223; 42,

с. 229]. Точнее, Ёрланн [230, 231] представил свою социальную парадигму информации как состоящую из научных сообществ. Социальные контуры информации и ее исследования могут рассматриваться с различных сторон. В большей степени внимание уделяется социальному аспекту использования информации, чтобы охватить *пространство или контекст* (реальный или виртуальный), в котором коренятся информационные технологии и связанные с ними феномены. Например, Ллойд [227] определил информационную грамотность так: «с социокультурной точки зрения информационная грамотность рассматривается не как свойство индивидуумов, а как свойство социального сайта» [227, с. 775; 232, с. 245; 233, с. 123]. Цель – завоевать как можно больше нужных социальных пространств, так как считается, что информация должна быть социально контекстуализированной. Это значит, что чем более лучшими считаются системы информации, тем лучше живут люди. В этом отношении социальные медиа или социальные сети олицетворяют среды сотрудничества, в которых информационные агенты получают больше взаимодействий или развития в пространстве и во времени [21, 234-238]. Информационные пространства вовлекают широкий массив социальных групп и систем в надежде, что люди пойдут в ногу с вездесущностью информационных феноменов и сопровождающих их технологий.

Тема IV: Люди понимаются как приобретатели значения и /или опыта. Здесь целью является поиск значения используемой информации и/или приобретаемый опыт [117, 239]. Уместно предположить, что Сарацевич [240] предоставила одно из лучших описаний этой точки зрения, сказав, что «каждая область имеет некую центральную идею или идеи. Поиск **релевантной информации**, а не просто любого типа информации (а их много), является центральной идеей информатики» [240, с. 49]. Значение или релевантность составляют краеугольный камень, по которому авторы из области информатики определяют роль людей по отношению к информационным процессам и опыту. Эта точка зрения спорно представлена под широким понятием когнитивной парадигмы. Основная идея состоит в следующем: чем лучше значения или опыт, получаемые из информации, тем лучше живут люди. Последний вариант этой точки зрения можно найти в идее информационного опыта [241-244]. Когнитивная парадигма, иначе называемая когнитивной точкой зрения, представляет направление работы, которое несмотря на различные пересмотры и изменения во времени, чтобы включить эмоциональные состояния, культурные и социальные контексты и субъективные процессы знания, сохраняет ориентированную на разум перспективу в качестве основного фокуса информационного исследования [129, с. 45; 186, с. 367; 245, с. 30-31]. Критическая оценка необходима для осознания последствий, включенных в выбранную версию когнитивной парадигмы.

Тема V: Люди как способные на самокритику. Здесь цель – критиковать находящиеся в наличии работы. Критика идет от ученого или от самих людей. Сторонники этой точки зрения включают Дея [229] и Коула [172]. Понимание людей как способных на самокритику может быть прослежено начиная с Фромана [70] с его неодобрением коммодификации людей и ее сторонников, встречающихся в движении на основе систем. Дей [229] разработала идею о пользователях, примененную к людям, утверждая, что жизнь и контексты людей не могут ограничиваться понятием. Наравне с ним Коул [172] изучил вопрос относительно тенденции свести людей до функциональности систем и ее команд. Есть надеж-

да, что работы Дея [229] и Коула [172] получают поддержку в областях литературы по информатике. Критические обзоры Дея [229] и Коула [172] далее подтверждают рекомендацию этой статьи по поводу того, что опубликованные в информатике статьи строятся на совокупностях обсуждений, релевантных для информатики. Здесь также стоит упомянуть, что исследование Жульен, Пекоски и Рида [175] проведено по направлениям, рассмотренным в работе по информационному поведению с 1998 по 2008 гг. Хотя авторы исследования проделали хорошую работу, просматривая все направления, проходящие через литературу по информационному поведению, где одними из изучаемых тем являются теоретические вопросы и теоретические подходы, они не упомянули о предшествующих дискуссиях по теоретическим подходам в информатике [42, 90, 92-94, 100, 107, 183-189, 192-207]. Теоретические подходы влияют на способы, с помощью которых ученые изучают и обсуждают людей. Например, как уже отмечалось, позитивисты склонны настаивать на системах и их стандартах, доступных людям, тогда как интерпретивисты отдадут предпочтение опыту, контекстам и значениям, которые окружают информационное использование. Понимание людей как способных на самокритику состоит в том, что чем больше критической информации ученые выносят из применяемых основ знания и из коммодификации людей, тем лучше получается исследование.

Тема VI: Люди как исполнители и реализаторы. Шестая тема представляет собой предложение взяться за движение, основанное критичными гуманистами, которое идет дальше, бросая вызов преобладающей коммодификации людей. Эта статья предлагает рассматривать людей в качестве исполнителей самих себя и других. Данная идея состоит не в том, чтобы приобрести нечто внешнее или внутреннее по отношению к предмету, а стать в полной мере человеком или достичь более полной актуализации. Другими словами, чем больше реализация потенциала информационных систем, тем, вероятно, это лучше отразится на обществах.

ОБСУЖДЕНИЕ

Подводя итог, наблюдения, характеризующие литературу по информатике с точки зрения отношения к людям, можно представить семью уровнями: 1) эндемическое безразличие к правам людей или их отрицание (см. обсуждение выше), 2) неспособность заниматься ключевыми понятиями исследования, 3) неспособность привлекать мыслителей, связанных с ключевыми понятиями исследования, 4) невнимание к благосостоянию и его влиянию на людей, 5) отсутствие связи и вклада в информатику в целом, в подобласти по информатике и большую совокупность знания в социальных или гуманитарных науках, 6) дефицит инструментов, образования у теоретиков и теорий, связанных с людьми, и 7) неправильное (вводящее в заблуждение) использование реферата и названия. Название должно отражать работу о людях или в лучшем случае реферат должен показывать вклад работы в обсуждение темы людей в рамках информатики в частности и социальных или гуманитарных науках вообще.

Вошедшие в обзор статьи дали замечаниям Сарацевича [52] большее значение:

В прошлом мое образование и научные усилия испытывали трудности, вызванные отсутствием структуры в целом (т.е. порядка частей) в области информатики в условиях, когда некоторые обобщения и связи могли высказываться [52; xiv].

Концептуализации людей

Темы	Концептуализации людей	Соответствующая философия
I	Люди как связь системы – люди чем лучше функционируют информационные машины, тем лучше живут люди	Позитивизм
II	Люди как приобретатели обучающих навыков и/или задач чем лучше выполняются навыки/задачи, тем лучше живут люди	Интерпретивизм
III	Люди как завоеватели социальных пространств или социальных медиа чем более лучшими считаются системы, тем лучше живут люди	Интерпретивизм
IV	Люди как приобретатели значения и/или опыта чем лучше значения или опыт, получаемые из информации, тем лучше живут люди	Интерпретивизм
V	Люди как способные на самокритику чем больше критической информации ученые выносят из применяемых основ знания и из коммодификации людей, тем лучше получается исследование	Критическая теория и/или интерпретивизм
VI	Люди как исполнители и реализаторы чем больше реализация потенциала в информационных приложениях, пространствах и системах, тем лучше сами люди	Критическая теория и/или интерпретивизм

Первые наблюдения, сделанные в критичных обзор по информатике [90, 183-189, 229, 70, 201, 200, 198, 93, 100, 225, 175, 108, 226, 232, 246-248, 207, 208], в основном игнорировались, и исследование страдало от отсутствия сравнений. Внимание к данному вопросу и устранение замеченных пробелов дают потенциал связать воедино совокупности информатики. Авторы не занимались методологическими обсуждениями и анализом основ и понятий области. Например, Ярвелин и Ваккари [249], как и другие, отмечали, что *«методология исследования в области и анализ библиотекведения и информатики [понятия и основы] получили меньше внимания и их доли [вклады] резко упали»* [249, с. 120; 250, с. 238]. История социальных наук изобилует теориями и теоретиками относительно людей. В 2011г. отмечался дефицит диалога: *«одной из определенных проблем исследования информационного поведения является широкое распространение различных теорий и моделей и отсутствие интеграции и диалога среди этих [теорий]»* [120, с. 8]. В 2012 г. отсутствие теоретического диалога и когерентности приняло необратимые и эпидемические пропорции в области [2, с. 1; 41, с. 142]. Другим примером, заслуживающим упоминания, являются недавние публикации в подобласти организации информации, не показавшие никаких связей с более широкой областью информатики, с гораздо меньшими подобластями информатики и с обсуждениями людей [251-253]. Без соответствующих и согласованных дискуссий, касающихся людей, наша работа становится антигуманной.

Перегруженная прикладными исследованиями область информатики не имеет ни издания, обзора ее работы, ни собственных учебных пособий по методологии, вокруг которых авторы могли бы объединиться и проводить дискуссии. Чтобы лучше осуществлять свою основную миссию по исследованию людей, наша область должна рожать своих собственных, ориентированных на гуманитарные науки мыслителей. Вот как ярко Ёрланн [192] охарактеризовал это: *«то, что нуж-*

но во всех видах исследований, включая исследование в [своей собственной] информатике и информационной работе, так это более широкое понимание проблемы, более обобщенной перспективы, которая изучает проблемы на основе глубокого знакомства с научными и философскими теориями» [192, с. 52]. Примерно спустя два десятка лет, Ёрланн [42] сделал точно такое же замечание:

Развитие библиотекведения и информатики в хорошо интегрированную научную область зависит от достаточного числа занятых людей, желающих делать работу на истинно научном уровне. **Важно не верить в то, что кто-то еще делает это для вас** [42, с. 208; 232; 254, с. 1693].

При беглом просмотре и изучении людей мы можем помочь создателям политики и нашим читателям. Ссылки обзорных статей выявляют отсутствие формирования или раскрытия теорий и теоретиков.

ОГРАНИЧЕНИЯ

Материалы ограничены двухлетним периодом (2011-2012 гг.) и пятью основными журналами по информатике. Защищая перекрещивающиеся понятия в областях и обсуждения, данный анализ преуменьшает особенности, присущие областям информатики. Например, то, что обсуждается в организации информации, не то же самое, что обсуждается во взаимодействии человек – компьютер. Другой слабостью исследования является упор на сравнение информатики с другими дисциплинами, рожденными практически одновременно с информатикой, такими как коммуникационные исследования и вычислительная техника. Исторические разработки этих дисциплин значительно отличаются от тех, что существуют в информатике. Однако, несмотря на эти ограничения, верится, что данная статья открывает необходимую дискуссию и обнаруживает модели «болезней», которые охватывают нашу область.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как видно из рассмотренных статей, информатика призвана заниматься всей полнотой условий людей, стоящих за информационными системами, чтобы внести значимый вклад в исследование относительно нашего, с человеческой точки зрения несправедливого и незащищенного мира. Никакая наука не может обойтись без учета условий людей. Сдвиг от систем и ментальных процессов к контексту информации не является достаточным. Неудача нашей области в использовании дискуссий и теорий относительно людей скорее сделает наш мир лучшим местом для информационных систем, а не людей. И наконец, описываемое здесь исследование сделало первый шаг в направлении связи современного гуманистически настроенного исследования информатики с поддерживаемой в этой статье гуманистической программой приводя названия современных с точки зрения гуманизма исследовательских тем (см. табл. 2) в литературе по информатике. Есть надежда, что дав названия тому, что было практикой информатики относительно гуманистических тем, эта статья может сделать небольшой вклад в установление нового направления для гуманистического исследования информатики.

Статья не ставит своей целью ни обеспечить исчерпывающий список характеристик человека, ни возбудить дискуссии, а пытается защитить критичное и способствующее науке исследование о людях в информатике. Повторные призывы заняться гуманным направлением работы длительное время проходили мимо, и современные публикации не проявляют к этому внимания. Информатика как гуманная наука является наукой, исследующей (информационные) структуры давления и незащищенности, чтобы позволить наиболее незащищенным людям в нашей среде достичь полной актуализации. Информатика как гуманная наука — это наука, добивающаяся полной актуализации самых незащищенных индивидуумов.

Благодарность. Огромная благодарность выражается трем анонимным рецензентам за бесценные комментарии к рукописи моей статьи. Чрезвычайно полезны были предложения, полученные от редактора Чарльза Б. Коула. Я также признателен за то, что статья только выиграла от ряда изменений, предложенных литературным редактором журнала *Information Research* Ивуарере Н.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Beam D.R.* Toward a system-based unified social science/ F.Machlup & U. Mansfield (Eds.), *The study of information: Interdisciplinary messages* (pp.607-618). — New York, NY: John Wiley, 1983.
2. *Buckland K.M.* What kind of science can information science be? // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012.—Vol. 63, No.1. —P. 1-7.
3. *Kline R.R.* Cybernetics, management science, and technology policy: The emergence of "information technology" as a keyword, 1948-1985// *Technology and Culture*. — 2006.— Vol. 47, No.3.— P. 513-535.
4. *Saracevic T.* Information science: Origin, evolution and relations/ P. Vakkari & B. Cronin (Eds.), *Conceptions of library and information science: Historical, empirical, and theoretical perspectives* (pp. 5-27). — London, UK: Taylor Graham, 1992.
5. *Saracevic T.* Information science// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 1999. — Vol. 50, No.12. — P. 1051-1063.
6. *Wegner P.* Paradigms of information engineering/ F. Machlup & U. Mansfield (Eds.), *The study of information: Interdisciplinary messages* (pp. 163-179). — New York, NY: John Wiley, 1983.
7. *Case O.D.* Looking for information: A survey of research on information seeking, needs and behavior (3rd ed.). — Bingley, UK: Emerald, 2012.
8. *James J.* The global digital divide in the Internet: Developed countries constructs and Third World realities// *Journal of Information Science*. — 2005. — Vol. 31, No.2.— P. 114-123.
9. *Baron F.L., Neils M., Gomez R.* Crossing new borders: Computers, mobile phones, transportation, and English language among Hispanic day laborers in Seattle, Washington//*Journal of the Association for Information Science and Technology*.— 2014.— Vol. 65, No. 1. — P. 98-108.
10. *Fisher E.K., Durrance C. J., Hinton B.M.* Information grounds and the use of need-based services by immigrants in Queens, New York: A context-based, outcome evaluation approach// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*.— 2004.— Vol. 55, No.8.— P. 754-766.
11. *Haras C.* Information behaviors of Latinos attending high school in East Los Angeles// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No.1. — P. 34-40.
12. *Jones Jr. A.P.* Libraries, immigrants, and the American experience. — Westport, CT: Greenwood Press, 1999.
13. *Vårheim A.* Gracious space: Library programming strategies towards immigrants as tools in the creation of social capital// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No.1.— P. 12-18.
14. *Bias G.R.* [Review of the book *Research methods for human-computer interaction*, by P. Cairns & A.L. Cox]// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 1.— P. 204-205.
15. *Britz J.* [Review of the book *The Oxford handbook of information and communication technologies*, by R. Mansell, C. Avgerou, D. Quah & R. Silverstone]// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No.1. — P. 209-210.
16. *Cairns P., Cox L.A.* *Research methods for Human-Computer Interaction*. — New York, NY: Cambridge University Press, 2008.
17. *Chan S.A.* [Review of the book *Technologies of choice: ICTs, development, and the capabilities approach*, by D. Kleine]// *Journal of the Association for Information Science and Technology*. — 2014. — Vol. 65, No.11. — P. 2378-2379.
18. *James J.* [Review of the book *ICT4D: information and communication technology for development*, by T. Unwin]// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No.1. — P. 208-209.
19. *Kleine D.* *Technologies of choice: ICTs, development, and the capabilities approach*. — Cambridge, MA: MIT Press, 2013.

20. *Unwin T.* Development agendas and the place of ICTs /T. Unwin (Ed.), *ICT4D: Information and communication technology for development* (pp. 7-38). — New York: Cambridge University Press, 2009.
21. *Burford S.* Complexity and the practice of web information architecture// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011.— Vol. 62, No. 10. — P. 2024-2037.
22. *Du T.J., Spink A.* Toward a web search model: Integrating multitasking, cognitive coordination, and cognitive shifts// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 8. — P. 1446-1472.
23. *MacKay B., Watters C.* An examination of multit-session web tasks// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 63, No. 6. — P. 1183-1197.
24. *van Rijnsvoer J.F., Faber J., Brinkman L.J.M., van Weele A.M.* User-producer interaction in Web site development: Motives, modes, and misfits// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 3. — P. 495-504.
25. *Cothey V.* A longitudinal study of World Wide Web users' information-searching behavior// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2002. — Vol. 53, No. 2. — P. 67-78.
26. *Herrera-Viedma E., Pasi G., Lopez-Herrera G.A., Porcel C.* Evaluating the information quality of Web sites: A methodology based on fuzzy computing with words// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2006. — Vol. 57, No. 4. — P. 538-549.
27. *Koehler W.* An analysis of web page and web site constancy and permanence// *Journal of the American Society for Information Science*. — 1999. — Vol. 50, No. 2. — P. 162-180.
28. *Moreno N., Vallecillo A.* Towards interoperable Web engineering methods// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2008. — Vol. 59, No.7. — P. 1073-1092.
29. *Lim S., Kwon N.* Gender differences in information behavior concerning Wikipedia, an unorthodox information source?// *Library & Information Science Research*. — 2010. — Vol. 32, No. 3. — P. 212-220.
30. *Ross C., Terras M., Warwick C., Welsh A.* Enabled backchannel: Conference Twitter use by digital humanists// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 67, No. 2. — P. 214-237.
31. *Thehwall M., Wilkinson D., Uppal S.* Data mining emotion in social network communication: Gender differences in MySpace// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 1. — P. 190-199.
32. *Aksnes W.D., Rorstad K., Piro F., Sivertsen G.* Are female researchers less cited? A large-scale study of Norwegian scientists//*Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 4. — P. 628-636.
33. *Elovici Y., Shapira B., Last M., Zaafrany O., Friedman M., Schneider M., Kandel A.* Detection of access to terror-related Web sites using an Advanced Terror Detection System (ATDS)// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 2. — P. 405-418.
34. *Herdağdelen A., Baroni M.* Stereotypical gender actions can be extracted from web text// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 9. — P. 1741-1749.
35. *Heverin T., Zach L.* Use of microblogging for collective sense-making during violent crises: A study of three campus shootings// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 63, No. 1. — P. 34-47.
36. *Jiang X., Tan A.-H.* CRCTOL: A semantic-based domain ontology learning system// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 1. — P. 150-168.
37. *Kakali C., Papatheodorou C.* Exploitation of folksonomies in subject analysis// *Library & Information Science Research*. — 2010. — Vol. 32, No. 3. — P. 192-202.
38. *Torres-Salinas D., Cabezas-Clavijo & Aacute,, Ruiz-Pérez R., López-Cózar D.E.* State of the library and information science blogosphere after social networks boom: A metric approach// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No. 2. — P. 168-174.
39. *Lin C.-S., Chen Y.-F.* Examining social tagging behaviour and the construction of an online folksonomy from the perspectives of cultural capital and social capital// *Journal of Information Science*. — 2012. — Vol. 38, No. 6. — P. 540-557.
40. *Veinot T.* A multilevel model of HIV/AIDS information/help network development// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 66, No. 6. — P. 875-905.
41. *Fidel R.* *Human information interaction: An ecological approach to information behavior*. — Cambridge, MA: MIT Press, 2012.
42. *Hjørland B.* *Information science and its core concepts: Levels of disagreement* /F. Ibekwe-SanJuan & T.M. Dousa (Eds.), *Theories of information, communication and knowledge: A multidisciplinary approach* (pp. 205-235). — New York, NY: Springer, 2014.
43. *Sen K.A.* *Equality of what? The Tanner Lecture on human values*. — 1979. — http://tannerlectures.utah.edu/_documents/a-to-z/s/sen80.pdf (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayXLsXMI>)
44. *Sen K.A.* *Commodities and capabilities*. — Oxford, UK: Elsevier Science, 1985.
45. *Sen K.A.* *The standard of living*. — Cambridge, UK: Cambridge University Press, 1987.
46. *Sen K.A.* *On economic inequality: Expanded edition with a substantial annex by James E. Foster and Amartya Sen*. — New York, NY: Oxford University Press, 1997.
47. *Sen K.A.* From income inequality to economic inequality// *Southern Economic Journal*. — 1997. — Vol. 64, No. 2. — P. 383-401.
48. *Sen K.A.* Mortality as an indicator of economic success and failure// *Economic Journal Royal Economic Society*. — 1998. — Vol. 108, No.446. — P. 1-25.
49. *Sen K.A.* *Development as freedom*. — New York, NY: Random House, 1999.
50. *Sen K.A.* *The idea of justice*. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 2009.
51. *Bates J.M., Maack N.M.* *Introduction to the encyclopedia of library and information sciences, Third edition*/ M.J. Bates, N.M. Maack (Eds.), *Encyclopedia of library and*

information sciences(3 rd.ed.), (pp. xi-xviii).— Boca Raton, FL: CRC Press, 2010.

52. *Saracevic T.* Introduction to information science. — New York, NY: R.R. Bowker, 1970.

53. *Saracevic T.* Information science/ M.J. Bates & M.N. Maack (Eds.), Encyclopedia of library and information sciences (3rd ed., pp. 2570-2585). — Boca Raton, FL: CRC Press, 2010.

54. *Saracevic T.* Foreword/ A. Spink (Ed.), Information behavior: An evolutionary instinct (pp. vii-ix). — New York, NY: Springer, 2010.

55. *Otlet P.* Le chômage involontaire: Contribution à l'étude de l'assurance contre le chômage . — Paris: Secrétariat Général du Comité, 1895.

56. *Otlet P.* La fin de la guerre: Traité de paix général basé sur une charte mondiale déclarant les droits de l'humanité et organisant la confédération des Etats. — Brussels: Oscar Lamberty, 1914.

57. *Otlet P.* Traité de documentation: Le livre sur le livre. Théorie et pratique. — Brussels: Mundaneum, 1934.

58. *Otlet P.* Monde: Essai d'universalisme: Connaissance du monde, sentiment du monde, action organisée et plan du monde. — Brussels: Mundaneum, 1935.

59. *Farradane E.L.J.* The scientific approach to information// The Royal Society Scientific Information Conference, 21 June - 2 July 1948: Reports and Papers Submitted, (pp. 422-428). — London. Royal Society, 1948.

60. *Urquhart D. J.* The distribution and use of scientific and technical information// Journal of Documentation. — 1948. — No. 3. — P. 222-231.

61. *United Nations.* The Universal declaration of human rights. (1948). — 1948. — <http://www.un.org/en/documents/udhr/> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayZNFtdf>)

62. *Farradane E.L.J.* Information service in industry// Research. — 1953. — Vol. 6. — P. 327-330.

63. *Farradane E.L.J.* The chemist and his work— XVI: The technical librarian and the information officer// Journal of the Royal Institute of Chemistry. — 1954. — Vol. 78. — P. 299-304.

64. *Taylor S.R.* The process of asking questions// American Documentation. — 1962. — Vol. 13, No. 4. — P. 391-396.

65. *Parker B.* The user's place in an information system// Journal of the American Society for Information Science. —1966. — Vol. 17, No. 1. — P. 26-27.

66. *Dervin B.* Strategies for dealing with human information needs: Information or communication? //Journal of Broadcasting. — 1976. — Vol. 20, No. 3. — P. 323-333.

67. *Brookes C.B.* The foundations of information science. Part II. Quantitative aspects: Classes of things and the challenge of human individuality// Journal of Information Science. — 1980. — Vol. 2, No. 5. — P. 209-221.

68. *Dervin B.* Information as user construct: The relevance of perceived information needs to synthesis and interpretation/ S.A. Ward & L.J. Reeds (Eds.), Knowledge structure and use: Implications for synthesis and interpretation (pp. 153-183). — Philadelphia, PA: University Press, 1983.

69. *Wilson P.* Second-hand knowledge: An inquiry into cognitive authority. — Westport, CT: Greenwood Press, 1983.

70. *Frohmann B.* Knowledge and power in library and information science: Toward a discourse analysis of the cognitive viewpoint/ P. Vakkari & B. Cronin (Eds.), Conceptions of library and information science: Historical, empirical, and theoretical perspectives (pp. 135-148). — London, UK: Taylor Graham, 1992.

71. *Frohmann B.* The power of images: A discourse analysis of the cognitive viewpoint// Journal of Documentation. — 1992. — Vol. 48, No. 4. — P. 365-386.

72. *Wilson P.* The future of research in our field/ J.E. Olaisen, J.E. Munch-Petersen & P. Wilson (Eds.), Information science: From the development of the discipline to social interaction (pp. 319-323). — Oslo, Norway: Scandinavian University Press, 1996.

73. *Gershon N.* WWW BOF, Human Information Interaction (HII): The human side of the Web// Fourth International World Wide Web Conference: The Web Revolution, December 11-14, 1995, Boston, MA: USA. — 1995. — <http://www.w3.org/Conferences/WWW4/bofs/hii-bof.html>. (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axLj6Pwg>)

74. *Buckland K.M.* The "liberal arts" of library and information science and the research university environment/ P. Ingwersen (Ed.), Proceedings of the Second International Conference on Conceptions of Library and Information Science: Integration in Perspective, 1996. (pp. 75-84). — Copenhagen, Denmark: Royal School of Librarianship, 1996. — <http://people.ischool.berkeley.edu/~buckland/libarts.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axKYL5Rf>)

75. *Wilson P.* Interdisciplinary research and information overload// Library Trends. — 1996. — Vol. 45, No. 2. — P. 192-203.

76. *Rayward B.W.* The history and historiography of information science: Some reflections// Information Processing and Management. — 1996. — Vol. 32, No. 1. — P. 3-17.

77. *Buckland K.M.* The landscape of information science: The American Society for Information Science at 62// Journal of the American Society for Information Science. — 1999. — Vol. 50, No. 11. — P. 970-974.

78. *Wilson T.D.* Human information behaviour// Informing Science. — 2000. — Vol. 3, No. 2. — P. 49-56.

79. *Raber D.* The problem of information: An introduction to information science. — Lanham, MD: Scarecrow, 2003.

80. *Dervin B.* Human studies and user studies: A call for methodological inter-disciplinarity// Information Research. — 2003. — Vol. 9, No. 1. — <http://www.informationr.net/ir/9-1/paper166.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axL8PwYB>).

81. *Dervin B.* Sense-making's journey from metatheory to methodology to method: An example using information seeking and use as research focus// B. Dervin, L. Foreman-Wernet & E. Lauterbach (Eds.), Sense-making methodology reader: Selected writings of Brenda Dervin (pp. 133-163). — Cresskill, NJ: Hampton Press, 2003.

82. *Dervin B.* From the mind's eye of the user: The sense-making qualitative and quantitative methodology/ B. Dervin, L. Foreman-Wernet & E. Lauterbach (Eds.), Sense-making methodology reader: Selected writings of Brenda Dervin (pp. 269-292). — Cresskill, NJ: Hampton Press, 2003.

83. *Dervin B.* Information as non-sense; information as sense: The communication technology connection/ B. Dervin, L. Foreman-Wernet & E. Lauterbach (Eds.), Sense-making methodology reader: selected writings of Brenda Dervin (pp. 293-308). — Cresskill, NJ: Hampton Press, 2003.
84. *Dervin B.* Chaos, order, and sense making: A proposed theory for information design/ B. Dervin, L. Foreman-Wernet & E. Lauterbach (Eds.), Sense-making methodology reader: selected writings of Brenda Dervin (pp. 325-340). — Cresskill, NJ: Hampton Press, 2003.
85. *Johnson D.J.* On contexts of information seeking// Information Processing & Management. — 2003. — Vol. 39, No. 5. — P. 735-760.
86. *Spink A., Cole C.* A human information behavior approach to the philosophy of information// Library Trends. — 2004. — Vol. 52, No. 3. — P. 373-380.
87. *Fisher K.E., Erdelez S., McKechnie E.F.L.* (Eds.). Theories of information behavior. — Medford, NJ: Information Today, 2005.
88. *Spink A., Cole C.* Human information behavior: Integrating diverse approaches and information use// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2006. — Vol. 57, No. 1. — P. 25-35.
89. *International Telecommunications Union.* World summit on the information society. Geneva, Switzerland: ITU, 2003. — <http://www.itu.int/wsis/index.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayaJ3NT5>)
90. *Bates J.M.* Information and knowledge: An evolutionary framework for information science// Information Research. — 2005. — Vol. 10, No. 4. — <http://www.informationr.net/ir/10-4/paper239.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axAXiO8M>)
91. *Hjørland B.* Empiricism, rationalism and positivism in library and information science// Journal of Documentation. — 2005. — Vol. 61, No. 1. — P. 130-155.
92. *Hjørland B.* Library and information science and the philosophy of science// Journal of Documentation. — 2005. — Vol. 61, No. 1. — P. 5-10.
93. *Hjørland B.* Comments on the articles and proposals for further work// Journal of Documentation. — 2005. — Vol. 61, No. 1. — P. 156-163.
94. *Hjørland B.* The socio-cognitive theory of users situated in specific contexts and domains/ K.E. Fisher, S. Erdelez & L.E.F. McKechnie (Eds.), Theories of information behavior (pp. 339-343). — Medford, NJ: Information Today, 2005.
95. *Littlejohn W.S., Foss A.K.* Theories of human communication (10th ed.). — Long Grove, IL: Waveland, 2011.
96. *Anderson A.J.* Communication theory: Epistemological foundations. — New York, NY: Guilford, 1996.
97. *Miller K.* Communication theories: Perspectives, processes, and contexts (2nd ed.). — New York, NY: McGraw Hill, 2005.
98. *Peters D.J.* Speaking into the air: A history of the idea of communication. — Chicago, IL: University of Chicago Press, 1999.
99. *Johannesen L.R., Valde S.K., Whedbee E.K.* Ethics in human communication. (6th ed.). — Long Grove, IL: Waveland, 2008.
100. *Hjørland B.* Philosophical theories in LIS and social sciences. Powerpoint presentation given as Visiting Professor, University of Latvia, Riga, Latvia, October 11, 2006. — 2006. — <http://bit.ly/1KWuNGB> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayVRJaNn>)
101. *Nabl D., Bilal D.* (Eds.). Information and emotion: The emergent affective paradigm in information behavior research and theory. — Medford, NJ: Information Today, 2007.
102. *Saracevic T.* Relevance: A review of the literature and a framework for thinking on the notion in information science. Part II: Nature and manifestations of relevance// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2007. — Vol. 58, No. 13. — P. 1915-1933.
103. *Saracevic T.* Relevance: A review of the literature and a framework for thinking on the notion in information science. Part III: Behavior and effects of relevance// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2007. — Vol. 58, No. 13. — P. 2126-2144.
104. *Savolainen R.* Everyday information practices: A social phenomenological perspective. — Lanham, MD: Scarecrow Press, 2008.
105. *Johnson D.J.* An impressionistic mapping of information behavior with special attention to contexts, rationality, and ignorance// Information Processing & Management. — 2009. — Vol. 39, No. 5. — P. 735-760.
106. *Fisher K. E., Julien H.* Information behavior// Annual Review of Information Science & Technology. — 2009. — Vol. 43. — P. 317-358.
107. *Hjørland B.* Information: Objective or subjective/situational?// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2007. — Vol. 58, No. 10. — P. 1448-1456.
108. *Leckie J.G., Buschman E.J.* Introduction: The necessity for theoretically informed critique in library and information science/ G J. Leckie, M.L. Given & J.E. Buschman (Eds.), Critical theory for library and information science: Exploring the social from across the discipline (pp. vii-xxii). — Library Unlimited, Santa Barbara, CA, 2010.
109. *Robinson L., Karamuftuoglu M.* The nature of information science: Changing models// Information Research. — 2010. — Vol. 15, No. 4. — <http://www.informationr.net/ir/15-4/colis717.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayWonoa3>)
110. *Bullingham L., Vosconcelos C.A.* The presentation of self in the online world: Goffman and the study of online identities// Journal of Information Science. — 2013. — Vol. 39, No. 1. — P. 101-112.
111. *Davis H.C., Shaw D.* Introduction to information science and technology. — Medford, NJ: Information Today, 2011.
112. *Fidel R.* Human information interaction: An ecological approach to information behavior. — Cambridge, MA: MIT Press, 2012.
113. *Huang X., Soergel D.* Relevance: An improved framework for explicating the notion// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2013. — Vol. 64, No. 1. — P. 19-35.

114. *Ibekwe-SanJuan F.* A slipper and ubiquitous concept/D. Bawden & L. Robinson (Eds.), Introduction to information science (pp. xxiii-xxiv). — London: Facet, 2012.
115. *Savolainen R.* Expectancy-value beliefs and information needs as motivators for task-based information seeking// Journal of Documentation. — 2012. — Vol. 68, No. 4. — P. 492-511.
116. *Savolainen R.* Elaborating the motivational attributes of information need and uncertainty// Information Research. — 2012. — Vol. 17, No. 2. — <http://www.informationr.net/ir/17-2/paper516.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayX6evwY>)
117. *Savolainen R.* Approaching the motivators for information seeking: The viewpoint of attribution theories// Library & Information Science Research. — 2013. — Vol. 35, No. 1. — P. 63-68.
118. *Spink A., Heinström J.* Introduction: New directions in information behaviour/ A. Spink & J. Heinström (Eds.), New directions in information behaviour (pp. 3-13). — Bingley, UK: Emerald Group, 2011.
119. *Spink A., Heinström J.* Introduction/ A. Spink & J. Heinström (Eds.), Library and information science. Trends and research: Europe (pp. 3-9). — Bingley, UK: Emerald Group, 2012.
120. *Spink A., Heinström J.* Preface/ A. Spink & J. Heinström (Eds.), Library and information science. Trends and research: Europe (pp. xv-xvi). — Bingley, UK: Emerald Group, 2012.
121. *Sugie N.* Application of radio frequency identification technology to study library users' information-seeking behavior// Library & Information Science Research. — 2013. — Vol. 35, No. 1. — P. 69-77.
122. *Wilson J.M., Wilson L.M.* A comparison of techniques for measuring sensemaking and learning within participant-generated summaries// Journal of the American Society for Information Science and technology. — 2013. — Vol. 64, No. 2. — P. 291-306.
123. *Cole C.* [Review of the book Theory in information behaviour research, edited by T.D. Wilson]// Information Research. — 2013. — Vol. 18, No. 3. — <http://informationr.net/ir/reviews/revs482.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axKwwzYv>)
124. *White D.M., Marsch E.E.* Content analysis: A flexible methodology// Library Trends. — 2006. — Vol. 55, No. 1. — P. 22-45.
125. *Nussbaum C.M.* Women and human development: The capabilities approach. — New York, NY: Cambridge University Press, 2000.
126. *Nussbaum C.M.* Education and democratic citizenship: Capabilities and quality education// Journal of Human Development. — 2006. — Vol. 7, No. 3. — P. 385-395.
127. *Nussbaum C.M.* Frontiers of justice: Disability, nationality, and species membership. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 2006.
128. *Bates J.M.* Information behavior/ M.J. Bates & M.N. Maack (Eds.), Encyclopedia of library and information sciences (3rd ed., vol. 3), (pp. 2381-2391). — Boca Raton, FL: CRC Press, 2010.
129. *Bawden D., Robinson L.* Introduction to information science. — London: Facet, 2012.
130. *Furner J.* The scope of information science/ Bawden & L. Robinson (Eds.), Introduction to information science (pp. xix-xxi). — London: Facet, 2012.
131. *Nielsen J.* Heuristic evaluation/ J. Nielsen & R.L. Mack (Eds.), Usability inspection methods (pp. 25-64). — New York, NY: John Wiley, 1994.
132. *Nielsen J.* Designing Web usability: The practice of simplicity. — Indianapolis, IN: New Riders, 2000.
133. *Shneiderman B.* Human values and the future of technology: A declaration of empowerment// Computers and Society. — 1990. — Vol. 20, No. 3. — P. 1-6.
134. *Shneiderman B.* Leonardo's laptop: Human needs and the new computing technologies. — Cambridge, MA: MIT Press, 2002.
135. *Shneiderman B.* Foreword/ B. Whitworth & A. de Moor (Eds.), Handbook of research on socio-technical design and social networking systems: vol. 1 (pp. xxvi-xxix). — Hershey, PA: Information Science Reference, 2009.
136. *Peacock M.* Communicative moves in the discussion section of research articles// System. — 2002. — Vol. 30, No.4. — P. 479-497.
137. *Peacock M.* Introductory "it" in research articles across eight disciplines// International Journal of Corpus Linguistics. — 2011. — Vol. 16, No. 1. — P. 72-100.
138. *Peacock M.* High-frequency collocatons of nouns in research articles across eight disciplines// Iberica. — 2012. — Vol. 23. — P. 29-46.
139. *Peacock M.* Modals in the construction of RAs: A cross-disciplinary perspective// Iberica. — 2014. — Vol. 27. — P. 143-164.
140. *Westbrook L., Finn J.* Community information as boundary object: Police responsibility for abuse survivors// Journal of Documentation. — 2012. — Vol. 68, No.6. — P. 806-825.
141. *Finn J., Westbrook L., Chen T., Mensab P.* Unprepared for information interactions: Abuse survivors and police// Journal of Documentation. — 2011. — Vol. 67, No. 6. — P. 933-957.
142. *Houston R.* A model of compelled nonuse of information. Unpublished doctoral dissertation, University of Texas at Austin, Austin, Texas, USA. — 2009.
143. *Houston R.* CNI: Compelled nonuse of information// Information Processing & Management. — 2011. — Vol. 47, No. 3. — P. 363-375.
144. *Houston R., Westbrook L.* Information-based mitigation of intimate partner violence// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2013. — Vol. 64, No. 8. — P. 1694-1706.
145. *Westbrook L.* Information myths and intimate partner violence: Sources, contexts, and consequences// Journal of the American Society for Information Science and Technology. — 2009.— Vol. 60, No. 4. — P. 826-836.
146. *Aristotle.* Politics. — 4 th c. BC /H. Rackham, Trans. — Cambridge, MA: Harvard University Press, 1950.
147. *Hobbes T.* De cive. — 1642 /H. Warrender, Trans. — Oxford, UK: Clarendon Press, 1983.
148. *Hobbes T.* Leviathan. — 1651/K. Minogue, Trans. — London, UK: J.M. Dent, 1994.
149. *Machiavelli N.* The prince. — 1513/H. Mansfield, Trans. — Chicago, IL: University of Chicago Press, 1985.

150. *Storr A.* Human aggression. — New York, NY: Bantam, 1970.
151. *Jaeger T.P., Greene N.N., Bertot C.J., Perkins N., Wahl E.E.* The co-evolution of e-government and public libraries: Technologies, access, education, and partnerships// *Library & Information Science Research*. — 2012. — Vol. 34, No. 4. — P. 271-281.
152. *MacDonald J., Bath P., Booth A.* Information overload and information poverty: Challenges for healthcare services managers?// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 67, No. 2. — P. 238-263.
153. *Meryn K., Allen K.D.* Sociospatial context and information behavior: Social exclusion and the influence of mobile information technology// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 63, No. 6. — P. 1125-1141.
154. *Park J.S.* Measuring public library accessibility: A case study using GIS// *Library & Information Science Research*. — 2012. — Vol. 34, No. 1. — P. 13-21.
155. *Sabelli M.* Information behaviour among young women in vulnerable contexts and social inclusion: The role of social mediators// *Information Research*. — 2012. — Vol. 17, No. 4. — <http://www.informationr.net/ir/17-4/paper545.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayWuHINM>)
156. *Sin J.S.-C.* Neighborhood disparities in access to information resources: Measuring and mapping U.S. public libraries' funding and service landscapes// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No. 1. — P. 41-53.
157. *Shilton K.* Participatory personal data: An emerging research challenge for the information sciences// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 63, No. 10. — P. 1905-1915.
158. *Yu L.* The divided views of the information and digital divides: A call for integrative theories of information inequality// *Journal of Information Science*. — 2011. — Vol. 37, No. 6. — P. 660-679.
159. *Chatman A.E.* The impoverished life-world of outsiders// *Journal of the American Society for Information Science*. — 1996. — Vol. 47, No. 3. — P. 193-206.
160. *Chatman A.E.* A theory of life in the round// *Journal of the American Society for Information Science*. — 1999. — Vol. 50, No.3. — P. 207-217.
161. *Jarrett S.* From poverty traps to indigenous philanthropy: Complexity in a rapidly changing world. — Brighton, UK: University of Sussex, 2013. /IDS. Institute of Development Studies. Working Paper No 425. — <http://www.ids.ac.uk/files/dmfile/Wp425.pdf> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayW4wb4T>)
162. *Bullock E.H.* (Ed.). Women and poverty: Psychology, public policy, and social justice. — Malden, MA: John Wiley, 2013.
163. *Marx K.* Capital: A critique of political economy. — 1867/B. Fowkes, Trans. — New York, NY: Vintage Books, 1977.
164. *Yunus M.* Creating a world without poverty: Social business and the future of capitalism. — New York, NY: Public Affairs, 2007.
165. *United Nations Development Programme.* Millennium development goals. — New York, NY: United Nations, 2000. — http://www.undp.org/content/undp/en/home/mdgoverview/mdg_goals.html (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayZ6XU3>)
166. *Kling R., Callaban E.* Electronic journals, the Internet, and scholarly communication// *Annual Review of Information Science & Technology*. — 2003. — Vol. 37, No. 1. — P. 127-177.
167. *Giroux H.* Postmodernism as border pedagogy: Redefining the boundaries of race and ethnicity/ J. Natoli & L. Hutcheon (Eds.), *A postmodern reader* (pp. 452-498). — Albany, NY: State University of New York Press, 1993.
168. *Ooi K., Liew L.C.* Selecting fiction as part of everyday life information seeking// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 67, No. 5. — P. 748-772.
169. *Vasalou A., Gill J.A., Mazanderani F., Papoutsis C., Joinson A.* Privacy dictionary: A new resource for the automated content analysis of privacy// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 11. — P. 2095-2105.
170. *Williamson K., Qayyum A., Hider P., Liu Y.-H.* Young adults and everyday-life information: The role of news media// *Library & Information Science Research*. — 2012. — Vol. 34, No. 4. — P. 258-264.
171. *Chu W.K.S., Tse K.S., Chow K.* Using collaborative teaching and inquiry project-based learning to help primary school students develop information literacy and information skills// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No. 2. — P. 132-143.
172. *Cole C.* A theory of information need for information retrieval that connects information to knowledge// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 7. — P. 1216-1231.
173. *Cox M.A.* An exploration of the practice approach and its place in information science// *Journal of Information Science*. — 2012. — Vol. 38, No. 2. — P. 176-188.
174. *Johnson A.C.* How do public libraries create social capital? An analysis of interactions between library staff and patrons// *Library & Information Science Research*. — 2012. — Vol. 34, No. 1. — P. 52-62.
175. *Julien J., Pecoskie L.J., Reed K.* Trends in information behavior research, 1999-2008: A content analysis// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No. 1. — P. 19-24.
176. *Kim J.* Scenarios in information seeking and information retrieval research: A methodological application and discussion// *Library & Information Science Research*. — 2012. — Vol. 34, No. 4. — P. 300-307.
177. *Ma F., Jiang T., Fu Z., Zhao H.* A study on the structure of the Chinese information policy domain framework// *Journal of Information Science*. — 2012. — Vol. 38, No. 1. — P. 52-53.
178. *Pilerot O.* LIS research on information sharing activities - People, places, or information// *Journal of Documentation*. — 2012. — Vol. 68, No. 4. — P. 559-581.
179. *Pilerot O., Limberg L.* Information sharing as a means to reach collective understanding: A study of design scholars' information practices// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 67, No 2. — P. 312-333.
180. *Bacon F.* The words. — 1597 – Vol. 7. Literary and professional works. — 1597. — Vol. 2/ J. Spedding, R.L. Ellis, D.D. Heath. — London, UK: Longman Greene, 1859.

181. *Bacon F.* *Novum organum.* — 1620/ T. Flower, 2 nd. ed.— Oxford, UK: Clarendon Press, 1889.
182. *Cibangu K.S.* Toward a critique of the information age: Herbert Marcuse's contribution to information science's conceptions// *Information Research.* — 2013. — Vol. 18, No. 3. — <http://www.informationr.net/ir/18-3/colis/paperC30.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axKpyiNN>)
183. *Bates J. M.* The invisible substrate of information science// *Journal of the American Society for Information Science and Technology.* — 1999. — Vol. 50, No. 12. — P. 1043-1050.
184. *Bates J.M.* An introduction to metatheories, theories, and models/ K.E. Fisher, S. Frdelez, L.E.F. Mc Kechnie(Eds.), *Theories of information behavior* (pp. 1-24). — Medford, NJ: Information Today, 2005.
185. *Bates J.M.* Fundamental forms of information// *Journal of the American Society for Information Science and Technology.* — 2006. — Vol. 57, No. 8. — P. 1033-1045.
186. *Budd M.J.* Phenomenology and information studies: Empiricism, rationalism and positivism in library and information science // *Journal of Documentation.* — 2005. — Vol. 61, No. 1. — P. 44-59.
187. *Budd M.J.* Discourse analysis and the study of communication in LIS// *Library Trends.* — 2006. — Vol. 55, No. 1. — P. 65-82.
188. *Budd M. J.* Revisiting the importance of cognition in information science// *Journal of Information Science.* — 2011. — Vol. 37, No. 4. — P. 360-368.
189. *Budd M. J.* Phenomenological critical realism: A practical method for LIS// *Journal of Education and for Library and Information Science.* — 2012. — Vol. 53, No. 1. —P. 69-80.
190. *Cibangu K.S.* Information science as a social science// *Information Research.* — 2010. — Vol. 15, No. 3. — <http://www.informationr.net/ir/15-3/paper434.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axKgWf81>)
191. *Cibangu K.S.* A memo of qualitative research for information science: Toward theory construction// *Journal of Documentation.* — 2013. — Vol. 69, No. 2. — P. 194-213.
192. *Hjørland B.* Overload, quality and changing conceptual frameworks/ In J.E. Olaisen, J.E. Munch-Petersen & P. Wilson (Eds.), *Information science: From the development of the discipline to social interaction* (pp. 35-67). — Oslo, Norway: Scandinavian University Press, 1996.
193. *Hjørland B.* Theory and metatheory of information science: A new interpretation// *Journal of Documentation.* — 1998. — Vol. 54, No. 5. — P. 606-621.
194. *Hjørland B.* The classification of psychology: A case study in the classification of a knowledge field// *Knowledge Organization.* — 1998. — Vol. 25, No.4. — P. 162-201.
195. *Hjørland B.* [Review of the book *Open the social sciences: Report of the Gulbenkian Commission on the restructuring of the social sciences*, by Wallerstein, I. et al.]// *Knowledge Organization.* — 2000. — P. 27, No. 4. — P. 238-241.
196. *Hjørland B.* Library and information science: Practice, theory and philosophical basis// *Information Processing & Management.* — 2000. — Vol. 36, No. 3. — P. 501-531.
197. *Hjørland B.* Domain analysis in information science: Eleven approaches, traditional as well as innovative// *Journal of Documentation.* — 2002. — Vol. 58, No. 4. — P. 422-462.
198. *Hjørland B.* Epistemology and the socio-cognitive perspective in information science// *Journal of the American Society for Information Science and Technology.* — 2002.— Vol. 53, No. 4. — P. 257-270.
199. *Hjørland B.* Empiricism and positivism/ J. Feather & P. Sturges (Eds.), *International encyclopedia of information and library science* (2nd ed.). (pp. 179-181). — London: Routledge, 2003.
200. *Hjørland B.* Hermeneutics/ J. Feather & P. Sturges (Eds.), *International encyclopedia of information and library science* 2nd ed., (pp. 223-225). — London: Routledge, 2003.
201. *Hjørland B.* Arguments for epistemology in information science// *Journal of the American Society for Information Science and Technology.* — 2003. — Vol. 54, No. 8.— P. 805-806.
202. *Hjørland B.* Domain analysis: A socio-cognitive orientation for information science research// *Bulletin of the American Society for Information Science and Technology.* — 2004. — Vol. 30, No. 3. — P. 17-21.
203. *Hjørland B.* Arguments for philosophical realism in library and information science// *Library Trends.* — 2004. — Vol. 52, No. 3. — P. 488-506.
204. *Hjørland B.* Semantics and knowledge organization// *Annual Review of Information Science and Technology.* —2007. — Vol. 41. —P. 367-405.
205. *Hjørland B.* Information: Objective or subjective/situational?// *Journal of the American Society for Information Science and Technology.* — 2007. — Vol. 58, No. 10. — P. 1448-1456.
206. *Williamson K.* Introduction to the chapters/ S. Lipu, K. Williamson & A. Llyod (Eds.), *Exploring methods in information literacy research* (pp. 13-22). —Wagga Wagga, Australia: Charles Sturt University, Centre for Information Studies, 2007.
207. *Williamson K.* The broad methodological contexts of information literacy research/ S. Lipu, K. Williamson & A. Llyod (Eds.), *Exploring methods in information literacy research* (pp. 1-12). — Wagga Wagga, Australia: Charles Sturt University, Centre for Information Studies, 2007.
208. *Shannon E.C.* A mathematical theory of communication// *The Bell System Technical Journal.* — 1948. — Vol. 2, No.3/4. — P. 379-423, 623-656. — <http://worrydream.com/refs/Shannon%20A%20Mathematical%20Theory%20of%20Communication.pdf> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayYDtQTW>)
209. *Haigh T.* Inventing information systems: The systems men and the computer, 1950-1968// *Business History Review.* — 2001. — Vol. 75, No. 1. — P. 15-61.
210. *Haigh T.* The history of information technology// *Annual Review of Information Science & Technology.* — 2011. — Vol. 45, No. 1. — P. 431-487.
211. *Haigh T.* Five lessons from really good history// *Communications of the ACM.* — 2013. — Vol. 56, No.1. — P. 37-40.

212. *Geoghegan D.B.* The historiographic conceptualization of information: A critical survey// *IEEE Annals of the History of Computing*. — 2008. — Vol. 30, No.1. — P. 66-81.
213. *Lumsden J., Hall H., Cruicksbank P.* Ontology definition and construction, and epistemological adequacy for systems interoperability: A practitioner analysis// *Journal of Information Science*. — 2011. — Vol. 37, No. 3. — P. 246-253.
214. *Naderi H., Rumpler B.* PERCIRS: A system to combine personalized and collaborative information retrieval// *Journal of Documentation*. — 2010. — Vol. 66, No. 4. — P. 532-562.
215. *Sun J.* Why different people prefer different systems for different tasks: An activity perspective on technology adoption in a dynamic user environment// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 63, No.1. — P. 48-63.
216. *Sun Y., Kantor B.P., Morse L.E.* Using cross-evaluation to evaluate interactive QA systems// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No.9. — P. 1653-1665.
217. *Williams B.R.* Citation systems in the biosciences: A history, classification and descriptive terminology// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 67, No. 6. — P. 995-1014.
218. *Wilson T.D.* Information and information science: An address on the occasion of receiving the award of doctor honoris causa, at the University of Murcia, 30 September, 2010// *Information Research*. — 2010. — Vol. 15, No. 4. — <http://www.informationr.net/ir/15-4/paper439.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayZa1BOW>)
219. *Yuan X., Belkin J.N.* Evaluating an integrated system supporting multiple information-seeking strategies// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 10. — P. 1987-2010.
220. *Yuan X., Belkin J.N.* Investigating information retrieval support techniques for different information-seeking strategies// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 8. — P. 1543-1563.
221. *Sairanen A., Savolainen R.* Avoiding health information in the context of uncertainty management// *Information Research*. — 2010. — Vol. 15, No. 4. — <http://www.informationr.net/ir/15-4/paper443.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayWyxmEe>)
222. *Savolainen R.* Requesting and providing information in blogs and Internet discussion forums// *Journal of Documentation*. — 2011. — Vol. 67, No.5. — P. 863-886.
223. *Savolainen R.* Asking and sharing information in the blogosphere: The case of slimming blogs// *Library & Information Science Research*. — 2011. — Vol. 33, No. 1.— P. 73-79.
224. *Timmers F.C., Glasn A.W.C.* Developing scales for information-seeking behavior// *Journal of Documentation*. — 2010. — Vol. 66, No.1. — P. 46-69.
225. *Jansen B. J., Rieb S.Y.* The seventeen theoretical constructs of information search and information retrieval// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No.8. — P. 1517-1534.
226. *Lloyd A.* Corporeality and practice theory: Exploring emerging research agendas for information literacy// *Information Research*. — 2010. — Vol. 15, No. 3. — <http://www.informationr.net/ir/15-3/colis7/colis704.html> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6ayWEVQQ7>)
227. *Lloyd A.* Information literacy as a socially enacted practice: Sensitising themes for an emerging perspective of people-in-practice// *Journal of Documentation*. — 2012. — Vol. 68, No.6.— P. 772-783.
228. *Wu D., He D., Jiang J., Dong W., Vo T.K.* The state of iSchools: An analysis of academic research and graduate education// *Journal of Information Science*. — 2012. — Vol. 38, No.1. — P. 15-36.
229. *Day E.R.* The self-imposed limits of Library and Information Science: Remarks on the discipline, on the profession, on the university, and on the state of "information" in the U.S. at large today// *Interactions*. — 2010. — Vol. 6, No. 2. — <http://escholarship.org/uc/item/0jr2h7w5#page-1> (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axL29di4>)
230. *Hjørland B.* Methods for evaluating information sources: An annotated catalogue// *Journal of Information Science*. — 2012. — Vol. 38, No. 3. — P. 258-268.
231. *Hjørland B.* The foundation of the concept of relevance// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 2. — P. 217-237.
232. *Lloyd A.* Framing information literacy as information practice: Site ontology and practice theory// *Journal of Documentation*. — 2010. — Vol. 66, No.2. — P. 245-258.
233. *Lloyd A., Kennan A.M., Thompson M.K., Quayyum A.* Connecting with new information landscapes: Information literacy practices of refugees// *Journal of Documentation*. — 2013. — Vol. 69, No.1. — P. 121-144.
234. *Alguliev R., Aliguliyev R., Ganjaliev F.* Investigation of the role of similarity measure and ranking algorithm in mining social networks// *Journal of Information Science*. — 2011. — Vol. 37, No. 3. — P. 229-234.
235. *Naaman M., Becker H., Gravano L.* Hip and trendy: Characterizing emerging trends on Twitter// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 5. — P. 902-918.
236. *Read P., Shab C., S-O'Brien L., Woolcott J.* «Story of one's life and a tree of friends» - Understanding millennials' information behaviour in social networks// *Journal of Information Science*. — 2012. — Vol. 38, No.5. — P. 489-497.
237. *Thehwall M., Buckley K., Paltoglou G.* Sentiment in Twitter events// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No. 2. — P. 406-418.
238. *Wilkinson D., Thehwall M.* Trending Twitter topics in English: An international comparison// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 63, No.8. — P. 1631-1646.
239. *Al-Maskari A., Sanderson M.* A review of factors influencing user satisfaction in information retrieval// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2010. — Vol. 61, No. 5. — P. 859-868.

240. *Saracevic T.* Research on relevance in information science: A historical perspective/ T. Carbo, T.B. Hahn (Eds.), *International perspectives on the history of information science and technology: Proceedings of the ASIS&T 2012 Pre-Conference on the history of information science and technology* (pp. 49-60). — Medford, NJ: Information Today, 2012.
241. *Bruce C., Davis K., Hughes H., Partridge H., Stoodley I.* Information experience: Contemporary perspectives/ C. Bruce, K. Davis, H. Hughes, H. Partridge, I. Stoodley (Eds.), *Information experience: Approaches to theory and practice* (pp. 3-15). — Bingley, UK: Emerald, 2014.
242. *Bruce C., Davis K., Hughes H., Partridge H., Stoodley I.* Information experience: New perspectives and research directions/ C. Bruce, K. Davis, H. Hughes, H. Partridge, I. Stoodley (Eds.), *Information experience: Approaches to theory and practice* (pp. 315-320). — Bingley, UK: Emerald, 2014.
243. *Hughes H.* Researching information experience: Methodological snapshots/ C. Bruce, K. Davis, H. Hughes, H. Partridge & I. Stoodley (Eds.), *Information experience: Approaches to theory and practice* (pp. 33-50). — Bingley, UK: Emerald, 2014.
244. *Lloyd A.* Informed bodies: Does the corporeal experience matter to information literacy practice? / C. Bruce, K. Davis, H. Hughes, H. Partridge, I. Stoodley (Eds.), *Information experience: Approaches to theory and practice* (pp. 85-99). — Bingley, UK: Emerald, 2014.
245. *Borlund P.* The cognitive viewpoint: The essence of information retrieval interaction// *E-Zine of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. — 2010. — No. 6-S. — P. 23-34. — http://issi-society.org/peteringwersen/pif_online.pdf (Archived by WebCite® at <http://www.webcitation.org/6axBKAxNq>)
246. *Day E.R.* Death of the user: Reconceptualizing subjects, objects, and their relations// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2011. — Vol. 62, No.1. — P. 78-88.
247. *Lloyd A.* Learning from the workplace: Theorizing an architecture for understanding information literacy as practice/ A. Lloyd & S. Talja (Eds.), *Practising information literacy: Bringing together theories and information literacy practice* (pp.29-49). — Wagga Wagga, Australia: Charles Sturt University, Centre for Information Studies, 2010.
248. *Talja S., Lloyd A.* Integrating theories of learning: Literacies and information practices/ A. Lloyd & S. Talja (Eds.), *Practising information literacy: Bringing theories of learning, practice and information literacy together* (pp.8-20). — Wagga Wagga, Australia: Charles Sturt University, Centre for Information Studies, 2010.
249. *Järvelin K., Vakkari P.* The evolution of library and information science 1965-1985/ P. Vakkari & B. Cronin (Eds.), *Conceptions of library and information science: historical, empirical, and theoretical perspectives* (pp. 109-125). — London, UK: Taylor Graham, 1992.
250. *Fidel R.* Qualitative methods in information retrieval research// *Library and Information Science Research*. — 1993. — Vol. 15, No.3. — P. 219-247.
251. *Choi Y.* Social indexing: A solution to the challenges of current information organization/ J.-R. Park & L.C. Howarth (Eds.), *New directions in information organization* (pp. 107-135). — Bingley, UK: Emerald, 2013.
252. *Park J.-R., Howarth C.L.* Introduction/ J.-R. Park & L.C. Howarth (Eds.), *New directions in information organization* (pp. xvii - xxvii). — Bingley, UK: Emerald, 2013.
253. *Yang Q.S., Lee Y.Y.* Organizing bibliographical data with RDA: How far have we stridden toward the semantic Web? /J.-R. Park & L.C. Howarth (Eds.), *New directions in information organization* (pp. 3-27). — Bingley, UK: Emerald, 2013.
254. *Ibekwe-SanJuan F.* The French conception of information science: Une exception Française?// *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. —2012. —Vol. 63, No. 9. — P. 1693-1709.

Взаимодействие между стандартами Международной федерации библиотечных ассоциаций (МФБА) и другими библиотечными стандартами: ISBD, RDA, UNIMARC и ISSN – давно существующая связь*

Гаэль БЕКЕ

(Gaëlle BÉQUET)

Международный центр ISSN, Париж, Франция

Луиза ХОЛЕТ

(Louise HOWLETT)

ISSN, Бриганская библиотека, г. Бостон-Спа, Великобритания

Мирна ВИАЛЕР

(Mirna WILLER)

Отделение информационных наук, Задарский университет, г. Задар, Хорватия

Со времени введения в 1970-х гг. ISSN (Международный стандартный номер для периодических и продолжающихся изданий) существуют многочисленные взаимодействия между сообществами сети ISSN и стандартами МФБА. Библиографические дебаты все еще остаются бурными в связи с дальнейшим ростом объема электронных публикаций и расширяющимися взаимодействиями между библиотеками, библиографическими базами данных, объединенными каталогами и издателями. Сеть ISSN отмечает свой 40-летний юбилей в 2015 г. и кажется своевременным описать ее достижения в стандартизации каталогизации продолжающихся изданий. Статья прослеживает историю и действующее сотрудничество между ISSN, ISBD (Международное стандартное библиографическое описание), UNIMARC (Универсальный формат MARC) и AACR/RDA (Англо-американские правила каталогизации/Описание ресурса и доступа). Будущее этого сотрудничества также исследуется в контексте дальнейших пересмотров стандарта ISO 3297 и одобрения МФБА модели PRESSoo. Статья строится на основных трудах сообщества ISSN и его членов, таких как Мари Розенбаум, Альберт А. Маллис, Сюзанна Сантьяго, Франсуа Пелле, Регина Романо Рейнольдс и многие другие, кто пишет об идентификации серийных изданий и каталогизации. Статья также полагается на впечатляющую работу Группы по пересмотру ISSN, которая собирает на регулярной основе представителей из национальных библиотек и научных учреждений всего мира. Она показывает основное взаимоотношение, существующее между сообществами, вовлеченными в работу по библиографическому описанию; недавней кульминацией этого стала проделанная работа, касающаяся PRESSoo.

ВВЕДЕНИЕ

Создание ЮНЕСКО и правительством Франции в 1975 г. Международного центра по ISSN было важной

инициативой для поддержания библиографического контроля серийных изданий на международном уровне с намерением создать большую базу данных о названиях периодических изданий, опубликованных в мире.

*Перевод Béquet G., Howlett L., Willer M. Interaction between IFLA standards and other library standards: ISBD, RDA, UNIMARC and ISSN: A long-lasting relationship.—

<http://library.ifla.org/view/conferences/2015/2015-08-19/606.html>

Сеть ISSN положила начало стандартизации и автоматизации сериальных метаанных и, таким образом, осуществляя это, поддерживает плодотворный диалог с членами родственного сообщества, занимающегося той же проблемой под эгидой МФБА: люди, активно работающие в сообществе ISSN, часто привлекаются к деятельности в комитетах МФБА.

Таким образом, гармонизация между инструкциями сети ISSN и стандартами МФБА проходит через процесс профессиональных обменов, имеющих целью связать библиографические практики на локальном и глобальном уровнях. Первый шаг сотрудничества фокусировался на определении соответствующих моментов идентификации и описания. Появление электронных журналов привело в дальнейшем библиографические сообщества к тому, чтобы обновить свои правила и инструкции. Что касается модели МФБА, то сеть ISSN создала свою группу по пересмотру ISSN, члены которой внесли вклад в сферу развития нового сотрудничества.

ПОЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ СИСТЕМЫ ДАННЫХ О ПЕРИОДИЧЕСКИХ И ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ ИЗДАНИЯХ (ISDS)

В 1947 г. ЮНЕСКО подписала соглашение с Международной федерацией библиотечных ассоциаций (МФБА), демонстрируя таким образом свой интерес к библиотечным проблемам. Затем ЮНЕСКО энергично взялась за вопросы развития национальных библиографий и их автоматизации, организовав Конференцию по улучшению библиографических служб (7-10 ноября 1950 г., Париж). В 1970-х гг. ЮНЕСКО запустила две программы, связанные с библиотеками и информационными стратегиями. С одной стороны, Всеобщая информационная программа ЮНЕСКО NATIS поддерживала внедрение национальных информационных систем, в которые МФБА внесла свой вклад путем создания Универсального библиографического учета [1]. С другой стороны, ЮНИСИСТ (Информационная система по науке и технике ООН) задумывалась для того, чтобы усилить развитие мировой системы научной информации. ISDS была инициирована под эгидой последней.

Основное исследование по реализации мировой информационной научной системы (известной как ЮНИСИСТ – Мировая система научной информации, разрабатываемая ООН) было проведено в 1967-1971 гг. Оно включало очень специфическую рекомендацию относительно создания глобального реестра научных журналов и стандартных ссылок для научной и технической периодической литературы. Кроме того, оно поддерживало «универсально принятый код, применяемый к названиям научных журналов» [2], который впоследствии позволит идентификацию материалов других библиотек, таких как журнальные статьи, монографии и технические отчеты. XVI сессия Генеральной конференции ЮНЕСКО приняла резолюцию, дающую полномочие Генеральному директору ЮНЕСКО «поощрять международное сотрудничество в сфере научной и технической информации путем улучшения научных периодических изданий, журнальных рефератов и научного сотрудничества» [3]. В это время ставился четкий акцент на выпуск научных периодических и продолжающихся изданий.

В 1971 г. в результате соглашения между ЮНЕСКО и Национальной библиотекой Франции Мари Розенбаум сделала предварительный набросок плодотворного отчета. Будучи французским библиотекарем, она про-

вела интервью и посетила профессиональные учреждения с целью определения будущих пользователей ISDS, т.е. библиографические информационные центры, библиотеки, издательства и подписные агентства. Ее окончательный отчет точно указал расхождение между потребностями этой клиентуры, которые должна примирить ISDS.

Библиографические учреждения очень хотели иметь инструмент для идентификации продолжающихся изданий, включая все имеющиеся научные и технические издания, чтобы обмениваться стандартизированными данными на международном уровне. Они желали идентификации основного описания продолжающихся изданий. Библиотеки были более заинтересованы в создании исчерпывающих национальных каталогов продолжающихся изданий любого типа. Им требовалась идентификация продолжающихся изданий через номер и ряд элементов данных, готовых к использованию для каталогизации экземпляров. Издатели настаивали на быстрой нумерации текущих продолжающихся изданий и хотели бы адаптировать ISSN к структуре, сходной с ISBN (Международный стандартный книжный номер), чтобы было легко идентифицировать страну происхождения продолжающегося издания. Они также хотели, чтобы ISDS имела дело со всеми видами продолжающихся изданий. Заслуживает внимания, что расходящиеся точки зрения выражались относительно собрания документов (только научные продолжающиеся издания в противовес полному перечню продолжающихся изданий), структуры системы (централизация в противовес децентрализации), числа и характера элементов дескриптивных данных и способа присвоения ISSN.

Исследование Мари Розенбаум окончательно способствовало продвижению создания начальной базы данных, которая будет включать продолжающиеся издания независимо от их предметных областей. Двухъярусная система ISDS, основанная на международном центре, связанном с национальными центрами, была предложена впервые: международный центр должен собирать основной массив, тогда как национальные центры будут предоставлять записи национальных продолжающихся изданий и вести более полные записи (полный учет) в своих национальных каталогах. Центральная база данных будет хранить элементы данных для идентификации и передачи информации и включать идентификационные номера, которые уже используются, такие как CODEN (кодовый номер для периодических изданий)*. Идентификация страны в нумерационной (цифровой) схеме со временем была опущена.

В 1972 г. Мари Розенбаум провела презентацию ISDS на 38-й сессии Генерального совета МФБА. В данной презентации целью будущего Международного центра для ISDS было «развивать и поддерживать международный реестр продолжающихся изданий из всех стран и по всем дисциплинам, содержащий всю необходимую информацию для однозначной идентификации продолжающихся изданий; сделать эту информацию постоянно доступной для всех стран, организаций или индивидуальных пользователей; создать сеть ком-

* CODEN – это код, идентифицирующий названия периодических и непродолжающихся изданий. С 1975 г. он используется Американским химическим обществом.

муникаций между библиотеками, службами вторичной информации, издателями продолжающейся литературы и международными организациями» [4].

РАННЯЯ СТАДИЯ РАЗВИТИЯ ИДЕНТИФИКАЦИИ И ОПИСАНИЯ ПРОДОЛЖАЮЩИХСЯ ИЗДАНИЙ: АККУРАТНАЯ ГАРМОНИЗАЦИЯ МЕЖДУ ISDS И ISBD(S) (МЕЖДУНАРОДНОЕ СТАНДАРТНОЕ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ – ПЕРИОДИЧЕСКИЕ И ПРОДОЛЖАЮЩИЕСЯ ИЗДАНИЯ)

Основной вклад ISDS в библиографическое описание состоял в использовании недавно созданного Международного стандартного номера для периодических или продолжающихся изданий (ISSN) и ключевого названия, которого не было в формате MARC (формат записи библиографической информации в машиночитаемой форме). Запись ISDS была разработана как минимальный набор элементов данных, который являлся подмножеством формата MARC (формат записи библиографической информации в машиночитаемой форме) для продолжающихся изданий (1971 г.). Основным набором метаданных считался достаточным для перекрестной идентификации названий продолжающихся изданий и связанных выражений (издания, переводы, подсерии, дополнения), но не предназначался для описания публикации. Таким образом, запись ISSN не зависела от физического формата, тогда как библиотечные записи основаны на определенном физическом выпуске. ISSN определен документом МОС 3297, который впервые в черновом варианте был предложен в 1972 г. и принят в 1975 г. Ключевое название было взято из информации названия (титульной информации), появляющейся на продолжающемся издании (предпочтительно на титульной странице), которое введено на языке оригинала и транслитерировано в случае необходимости в соответствии со стандартами МОС. Это ключевое название должно быть важным и уникальным и, следовательно, должно создаваться из различной информации, такой как место или дата публикации. И ISSN, и ключевое название [5] были и все еще остаются существенно связанными.

Руководства (инструкции) по ISDS (<http://unesdoc.unesco.org/images/0000/000044/004470EB.pdf>) впервые были опубликованы ЮНЕСКО в 1973 г. Тогда как ISBD(S) (Международное стандартное библиографическое описание – периодические и продолжающиеся издания) было подготовлено Объединенной рабочей группой по ISBD(S) и в конечном итоге опубликовано в 1974 г. Под влиянием системы ISDS ISBD(S) включало понятие отличительного названия, которое было «скорее отражением понятия ключевого названия ISDS, чем названия, присущего, ISBD(M) (Международное стандартное библиографическое описание – монографии). Отличительное название было ключевым названием без квалификаторов [...] на основе того, что информация, которая в ином случае будет определять данные в ключевом названии, может быть четко обнаружена в дескриптивном документе ISBD(S)» [6]. Позже отличительное название убрали, когда ISBD(S) было пересмотрено в соответствии с правилами ISBD(G) (Международное стандартное библиографическое описание – общая часть), опубликованными в 1977 г.

В 1981 г. директор Библиотеки Хельсинского университета обратился в Международный центр по ISDS с

жалобой на то, что формат ISDS не включал собственное название, которое упоминалось в ISBD(S). Решением этой проблемы могла стать реструктуризация области 246 ISDS, чтобы дать возможность национальным библиографиям сделать дополнительные записи, обязательные в ISBD(S). На их седьмой встрече в 1981 г., директора национальных центров таким образом приняли резолюцию по дальнейшему установлению совместности между библиографическими предписаниями ISDS и ISBD(S). «Директора ISDS хотят предложить Группе по пересмотру ISBD(S), чтобы эта совместность была достигнута путем обеспечения, где это уместно, 1) идентичной пунктуации, терминологии и определения, 2) идентичной редакции (формулировки) одного и того же правила, 3) исключения ненужных различий между инструкциями ISDS и ISBD(S)» [7]. В ходе той же встречи также было решено структурировать область 222 ISDS таким образом, чтобы позволить извлечение собственного названия в целях обеспечения совместности между ISDS и ISBD(S), тогда как область 246 использовалась для вариантного названия, такого как название на обложке, или формы названий, установленных в соответствии с национальными практиками каталогизации. В 1983 г. Альберт Маллис, директор Национального центра Великобритании по сериальным данным, выпустил Руководство по ISDC, заменившее инструкции по ISDS, чтобы представить его более соответствующим ISBD(S). «В рамках сети ISDS наблюдается растущая потребность в пересмотре и изменении к лучшему процедуры ISDS для отражения современных и предлагаемых международных практик, в частности обеспечить совместность с обязательными элементами данных, разработанных единым коммуникативным форматом ЮНЕСКО и в библиографических вопросах, совместность между записями ISDS и теми, которые созданы национальными библиографическими агентствами в соответствии с ISBD(S)» [8].

Несколькими годами позже некоторые проблемы все еще встречались в системе ISDS, поскольку адаптация собственного названия в ISDS в качестве обязательной области должна быть установлена в соответствии с правилами ISBD(S). Национальные центры ISDS систематически не регистрируют собственное название в записи ISDS или из-за того, что оно идентично ключевому названию, или потому, что центр принял политику не указывать его. Международный центр ISDS придерживался точки зрения, что собственное название не должно выводиться из ключевого названия и что оно должно быть записано. Важность собственного названия не казалась слишком большой в то время, так как оно не являлось пунктом доступа записи ISDS. Таким образом, национальные центры ISDS использовали разнообразие способов его записи в Реестре ISDS, ведущем к разнородному набору данных.

В 1983 г. со стороны председателя Секции продолжающихся публикаций МФБА была выражена просьба, касающаяся расширения присвоения ISSN и установления ключевых названий ретроспективным материалам с целью усилить библиографический контроль и автоматизацию более старых продолжающихся изданий. Пользователи, такие как сводные (центральные) каталоги также поддерживали этот тип присвоения ISSN. Сеть ISDS потом констатировала, что ретроспективное присвоение имело недостаточное преимущество, так как было более важным для идентификации текущих продолжающихся изданий. Небольшое изменение отно-

пения произошло в 1983 г., когда французский сводный каталог CCN (Национальный сводный каталог) запустил свою программу автоматизации на основе записей ISDS. В настоящее время крупномасштабное ретроспективное присвоение ISSN получило новый импульс в связи с процессом оцифровывания наследия продолжающихся изданий, для которых присвоение ISSN может быть автоматизировано.

УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА НЕПЕЧАТНЫХ МАТЕРИАЛОВ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ISDS

До тех пор пока печатное продолжающееся издание воспроизводилось идентично на таких носителях, как, например, микроформы, сохраняя его оригинальные характеристики и язык, присвоение того же самого ISSN названию в различных физических проявлениях было неоспоримой практикой в сети ISDS. Появление мультимедиа и электронных изданий поставило это положение под сомнение в 1990-х гг.*

В противоположность ISDS ISBD(S) включало физическое описание документа. В начале 1990-х гг. представители национальных библиотек сети ISDS стали просить включить информацию о физическом средстве в запись ISDS и чтобы разные ISSN были присвоены каждому средству. Проведенный в 1991 г. обзор показал, что большинство национальных центров и пользователей ISSN предпочитали видеть отдельный ISSN для каждого формата. К 1998 г. были приняты основные решения, касающиеся обработки электронных продолжающихся изданий с помощью сети ISSN (ex-ISDS): ISSN присваивался продолжающимся изданиям независимо от средства, разные ISSN были присвоены различным средствам продолжающихся изданий, присваивался новый ISSN, когда происходила замена средства, коды средств регистрировались в записях ISSN, библиографические связи между различными средствами регистрировались, также регистрировался и электронный адрес.

В тот же период пересматривалось ISBD(S), и одним из основных вопросов было расширение круга публикаций, обрабатываемых подобно продолжающимся изданиям, и особенно электронных публикаций. Международный центр по ISSN был представлен в Группе по пересмотру ISBD(S), возглавляемой Ингрид Пэрент. Рост цифровых онлайн публикаций и ресурсов вызвал необходимость расширить сферу как Руководства по ISSN, так и ISBD(S), которые должны были включать «продолжающиеся и объединяющиеся ресурсы», такие как базы данных, сетевые сайты и новые формы цифровых средств. ISBD(S) переименовано в ISBD(CR) – продолжающиеся ресурсы, и было найдено решение, чтобы избежать создания новых записей, когда онлайн ресурс обновлялся и даже когда его название модифицируется. В рамках принципа последней записи «название существующего каталогизационного описания должно быть исправлено, чтобы отражать изменение в названии, а предыдущее (старое) название будет отражено в другом поле данных того же самого каталогизационного описания» [9]. Стимул, заданный появлением новых типов продолжающихся изданий, заставил два стандарта на-

чать осуществлять гармонизацию своих практик. Франсуаза Пелле, возглавлявшая Международный центр по ISSN в 1998-2014 гг., при вступлении в должность подчеркивала растущую важность выравнивания стандартов. В 1998 г. она принимала участие в специальном заседании Секции продолжающихся изданий МФБА, проходившем в Берлине (Германия). Стандарт ISSN находился в состоянии систематического пересмотра, и интерес Пелле заключался в том, чтобы гармонизировать его с ISBD(S) и AACR (Англо-американские правила каталогизации), переживавшими тот же самый процесс. Основной проблемой было найти общий путь к идентификации баз данных и электронных продолжающихся изданий, с которыми национальным центрам по ISSN приходится ежедневно иметь дело.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ГАРМОНИЗАЦИИ МЕЖДУ ISSN И ISBD(S) С AACR/RDA И UNIMARC

Таким образом, в ноябре 2000 г. в Библиотеке конгресса, где состоялась встреча экспертов AACR/ISBD(S)/ISSN, был инициирован диалог. Ингрид Пэрент, объявляя цель встречи, выдвинула программу, все еще действующую сегодня: «Поскольку каждая из трех групп находится в процессе пересмотра своих стандартов, вероятно пришло время, когда мы сможем что-то сделать в отношении гармонизации этих трех стандартов. В связи с тем, что идеал должен отвечать единодушию в отношении всех трех стандартов, мы, вероятно, никогда не достигнем этого момента. Однако наступило подходящее время сделать все для каждого. В дополнение к специальным соглашениям выражается надежда, что в результате данной встречи может появиться соглашение по долгосрочной стратегии относительно того, как продвигаться вперед».

Обсуждаемые для гармонизации области были следующими: Охват, особенно проблема продолжающихся ресурсов, ограниченные и неограниченные ресурсы и вопрос продолжения совместного интегрирования ресурсов и продолжающихся изданий; Определения для библиографического ресурса, продолжающегося и интегрирующего ресурса, продолжающиеся издания, обновления по принципу отрывных листов и нумерации были согласованы; также было отмечено, что ISBD(S) нуждается в изменении своего определения для «состоящего из многих частей документа» и «монографии»; Последующее/самое позднее описание показало, что различие в функциональных требованиях стандартов – идентификация и описание – является не только практической, но также и теоретической проблемой, в то же время было принято предложение, что «дальнейшее исследование должно быть отложено до тех пор, пока мы не приобретем опыт с самым поздним каталогизационным описанием для объединения ресурсов»; Изменение основного/второстепенного названия; Изменение издания/физического формата; Основа описания; Проблемы транскрипции названия; Международное стандартное название продолжающегося издания (ISST – International Standard Serial Title); Другие области для гармонизации, такие как вопросы романизации и редакционной формулировки/подчиненности названия. Было достигнуто «соглашение относительно гармонизации», чтобы координировать поправки к ISBD и исправления к национальным каталогизационным кодам, особенно AACR и ISSN. Джон Биран, председатель Группы по пересмотру ISBD, отмечал, что Группа по

* См. Reynolds R. How many ISSN? // Siac News. — Winter 96/Spring 97. — P. 14-17.

пересмотру ISBD просила его разработать механизм для обеспечения координации пересмотра правил с целью быть информированными о решениях, принятых в AACR, оценить влияние для ISBD и обеспечить обратную связь с JSC (Объединенный организационный комитет для пересмотра Англо-американских правил каталогизации). Был согласован график пересмотра каждого стандарта: Объединенная комиссия по выработке регламента для AACR должна набросать черновой план пересмотра главы 12, Группа по пересмотру ISBD готовит новый стандарт ISBD – ISBD(CR) с измененным названием и областью, который должен быть представлен на согласование секциям МФБА по каталогизации и продолжающимся изданиям в августе 2001 г., а сообщество ISSN должно дождаться результатов пересмотров, выполненных группами, прежде чем они опубликуют свой документ [10].

ISBD(CR) [11] было опубликовано в 2002 г. и ссылается на Вашингтонскую встречу, особенно при работе над проблемой совместности ISBD(CR) и ISSN. Это видно из разъяснения функций записей ISSN и ISBD(CR) (0.1.3.1 взаимоотношения между ISBD (CR) и ISSN) и в главе, посвященной сравнительному описанию ISBD(G), ISBD(CR) и ISSN (0.3). Так подраздел 0.3.3.1 констатирует, что схема, подходящая элементам ISBD(CR) и ISSN, является «результатом основного усилия по сокращению различия между ними. Следует отметить в этой связи, что обработка по ISBD(CR) названий общих/разделов, основных названий серий/подсерий и основных названий продолжающихся ресурсов/дополнений или вставленных названий твердо придерживается текущей обработки по ISSN, включая детали терминологии и, более того, понятий, стоящих за терминами, которые можно увидеть в Руководстве ISSN. Комплексная природа ситуации с общим/по разделу названием и ситуаций с названиями по основным сериям/подсериям, особенно в том виде в каком они были перенесены в ISBD(CR) из ISSN, требует некоторого дальнейшего разъяснения» [11, с. 13].

В октябре 2002 г. встреча директоров центров по ISSN и Рабочей группы по пересмотру формата ISSN проходила в Загребе. К ней присоединились Салли Макколлам, директор Сетевого развития и Бюро стандартов MARC при Библиотеке конгресса, и Мирна Виллер, председатель Постоянного комитета UNIMARC (PUC), с целью достичь согласия относительно требований по дополнениям к UNIMARC и MARC 21, которые было необходимо сделать. PUC продолжил работу, к его февральской встрече в 2003 г. было подготовлено четыре предложения Международного центра по ISSN Хорватии и Национальной и Университетской библиотеки Хорватии [12]. Предложения были приняты и включены в пятый улучшенный формат UNIMARC (2005 г.). Предложение, относящееся к области 448-изменение в сторону прошлого, было принято со следующим решением: «когда название возвращается к более раннему названию, практика, рекомендованная Центром по ISSN, заключается в том, чтобы использовать область 440 – «Служит продолжением» и область 430 – «Продолжается». Добавьте соответствующие области 430 – «Продолжается» и 440 – «Служит продолжением» [к области 448]». Другое принятое предложение состояло в том, чтобы добавить два значения индикатора для различения «Продолжающегося ресурса международного или национального интереса» и «Продолжающегося

ресурса локального интереса» к области 011 ISSN, чтобы сделать различие, которое позволит регистрировать различные типы записи ISSN: «полная запись» для CR (перекрестная ссылка) международного или национального интереса и «краткая запись» для CR локального интереса. Третье издание Руководства по UNIMARC: Библиографический формат, опубликованное в 2008 г. [13] (и соответственно обновленное в 2012 г. [14]), продолжило работу по гармонизации ISSN, особенно в отношении изменения названия и подобластей, чтобы отразить новый стандарт ISSN (011, \$f ISSN-L или связывающий ISSN, и \$g, отменяющий ISSN-L), а также в отношении области 530 – Ключевое название (Продолжающиеся издания) и области 531 – Сокращенное название (Продолжающиеся издания) с объяснением, что среди прочих «пересмотр должен принять во внимание практики ISSN».

В то время как комитет PUC обновлял библиографический формат UNIMARC, группа по пересмотру ISBD готовила новое сводное издание - предварительное было опубликовано в 2007 г., а стандартное в 2011 г. [15]; издатели ALA (Американская библиотечная ассоциация) и CILIP выпустили в 2010 г. работу RDA: Resource Description and Access (Описание ресурса и доступ) [16].

СОЗДАНИЕ ГРУППЫ ПО ПЕРЕСМОТРУ ISSN И ДАЛЬНЕЙШИЕ ШАГИ К ГАРМОНИЗАЦИИ

До 2012 г. был создан ряд специальных рабочих групп в рамках сети ISSN с целью рассмотрения круга библиографических проблем по мере их возникновения, например, установление критериев присвоения ISSN действующим интегрирующим ресурсам. Тестирование RDA (описание ресурса и доступ), взаимоотношение между моделью сущностного отношения FRBR (FRBR-er), продолжающимися изданиями и ISSN, а также пересмотр Руководства по ISSN. Эта последняя группа образовалась из более ранних предшественников, существовавших с конца 1990-х гг. До этого Руководство по ISDS в своем существующем виде претерпело ряд действий по пересмотру.

В ответ на быстро меняющуюся и во многих отношениях бросающую вызов среду, влияние которой приходится испытывать на себе как библиографическим, так и издательским сообществам, например, внедрение RDA, переход от MARC, гармонизация, взаимодействие и соответствие между стандартами, широкое использование FRBR в каталогах, связь данных – эти отдельные, но имеющие общие интересы рабочие группы вошли в 2012 г. в единую Постоянную рабочую группу по пересмотру ISSN. Вначале членами этой группы были представители из Международного центра по ISSN и из пяти национальных центров (Великобритания, Германия, Финляндия, Франция и США).

Недавно группа по пересмотру расширилась за счет включения представителей Боснии и Герцеговины, Канады, Польши и Судана. Роль Группы по пересмотру ISSN заключается в том, чтобы подготовить предложения от имени сети ISSN для модификации правил ISSN и связи с другими библиографическими группами или сообществами (ISBD, RDA, FRBR...). В целях предварительных обсуждений или ратификации работа группы освещается через почтовый список ISSN, когда это

необходимо, и раз в год во время ежегодной встречи директоров по вопросам ISSN.

Хотя Постоянная рабочая группа по пересмотру ISSN была создана только недавно, как ранее упоминалось в этой статье, работа по гармонизации между стандартами не является новой для сети ISSN. Первая основная часть работы по гармонизации имела место в 1970-х гг. и была направлена на гармонизацию Руководства по ISDS или инструкций, как затем описывалось, и завершилась окончательным проектом ISBD(S), который был впервые опубликован в 1977 г. Альберт Маллис* говорил, что хотя к 1981 г. «идеальная и абсолютная совместимость не была достигнута, но теперь есть применимая к работе реальная гармонизация» [17]. Эта «реальная гармонизация» была продолжена в виде самостоятельной работы в начале 2000-х гг.

Публикация в 2010 г. нового каталогизационного стандарта RDA (Ресурс, описание и доступ) была одним из основных стимулов для Группы по пересмотру ISSN, чтобы заново изучить Руководство по ISSN. Также существовала убежденность, что с введением основного нового каталогизационного стандарта достигнутая прежде гармонизация будет поставлена под сомнение без обновлений и активной взаимосвязи между ISSN, JSC RDA и ISBD RG. Кроме того, отмечалось, что сообщество ISSN должно быть более активным, особенно в дискуссиях, проводимых с другими группами по стандартам, например Группой по пересмотру FRBR и схем кодирования, подобных MARC.

Чтобы начать возрождать процесс гармонизации в качестве действующего усилия, представители Группы по пересмотру ISBD и сети ISSN встретились с JSC RDA (Объединенный организационный комитет по развитию ресурса, описания и доступа) в ноябре 2011 г. в Глазго. Все стороны этой встречи по гармонизации пришли к соглашению, что «цель гармонизации – сделать записи RDA, ISSN и ISBD функционально взаимодействующими. То есть записи, имеющие силу под одним из стандартов, должны проследиваться относительно каждого другого стандарта. Признается, что решение некоторых проблем потребует более длительного времени, чем решение других, а ряд проблем может оказаться противоречивым, но следует предпринять шаги в целях ограничения влияния таких различий» [18]. Проблемы, признанные в качестве требующих обсуждения и дальнейшего пересмотра в любом из трех стандартов, были следующими: предпочтительные источники информации для электронных ресурсов, нумерованные монографические серии, снабженная другими названиями информация, новое описание, изменение названия (CJK), новое описание, изменение типа медиасредства, способ выпуска и частота (проблема, которая должна быть представлена Группе по пересмотру FRBR), накопления (необходимо обратиться в рабочую группу FRBR RG, чтобы обсудить «границы» работ, выражений и проявлений в общем, включая границы между кумулятивными и некумулятивными ресурсами),

* Альберт Маллис был руководителем Бюро по продолжающимся изданиям при подразделении библиографических служб в Британской библиотеке и работал в руководящем совете Международного центра по ISSN (1981- 1998 гг.). Он также издал Руководство по ISDS.

переосмысление интегрирующих ресурсов, изменение названия на интегрирующий ресурс, назначения серий (хронологические указания) и родовые названия, связанные с издающими органами. JSC и ISBD RG согласились обсудить создание протоколов синхронизации, чтобы работать с изменениями в каждом стандарте, который был принят в начале 2014 г., протокол между JSC и Международным центром по пересмотру ISSN все еще находится в стадии обсуждения.

Руководство по ISSN [19], опубликованное в январе 2015 г., констатирует, что дополнения к выпуску 2012 г. вытекают из следующего:

- Потребность в более точных каталогизационных инструкциях относительно ISSN, особенно для идентификации и описания онлайн ресурсов, которые часто принимают многообразные и сложные формы;
- Потребность в четких инструкциях относительно обновления элементов метаданных ISSN (какие элементы пересматривать, как и когда);
- Дискуссии по гармонизации, проведенные с RDA JSC и Группой по пересмотру ISBD.

Далее следует, что «эти дополнительные инструкции и примеры приветствуют включение новых элементов метаданных в профиль ISSN (т.е. перечень элементов метаданных, обязательных или выборочных, данных в записях ISSN) в MARC 21 и UNIMARC» [19, с. 3].

FRBR-ER И ПРОДОЛЖАЮЩИЕСЯ ИЗДАНИЯ: ДОРОГА К PRESSOO И ДАЛЕЕ

Модель FRBR-er – еще одна область, где ощущается, что продолжающиеся издания недостаточно хорошо представлены в оригинальном отчете МФБА, опубликованном в 1998 г. В нем в частности говорилось, что «пояятие «серийности» и динамической природы сущностей, записанных в цифровом формате, заслуживает дальнейшего анализа»*. Ситуация к моменту опубликования RDA оставалась прежней, казалось, что здесь проделано мало реальной работы относительно продолжающихся изданий и серийности, особенно в том, что касалось модели FRBR-er. Кроме того, модель FRBR-er прикрепляла RDA.

Одна из рабочих групп, которые впоследствии вошли в Постоянную группу по пересмотру ISSN, а именно – Группа по пересмотру ISSN в отношении FRBR-er и ISSN – была создана в 2011 г. для анализа модели FRBR-er. Задачи этой группы заключались в следующем:

- Улучшить понимание модели FRBR-er с точки зрения ISSN и таким образом ее применимости к продолжающимся ресурсам;
- Контакттировать со специалистами FRBR (функциональные требования для библиографических записей), чтобы представить выявленные интересы и проблемы;
- Создать внутренние «инструкции» по ISSN для применения FRBR к продолжающимся ресурсам (это,

* См. Раздел 1.3 (Области дальнейшего исследования) на с.5 работы «Functional Requirements for bibliographic Records – Final Report». IFLA Study Group on the Functional Requirements for Bibliographic Records, 1998.

например, может быть использовано в рамках применения FRBR в каталогах).

Результат первоначального анализа Группы по пересмотру был представлен в октябре 2011 г. на встрече директоров ISSN в Сараево, которая вновь подтвердила, что модель FRBR-er не так хорошо работает в сфере продолжающихся ресурсов, как для монографий. Это представило реальную проблему, признающую, что понятия FRBR все в большей степени внедряются в рамки библиографического сообщества и что некоторые национальные библиотеки или библиографические сети планируют «преобразовать свой каталог на основе FRBR». Как можно широко использовать FRBR в каталогах или дискутировать по вопросу понятий FRBR, если эта модель не очень подходит для сериальных изданий и других продолжающихся ресурсов?

Предварительный анализ Группы по пересмотру обсуждался с рядом специалистов FRBR (Франсуаза Лереш и Патрик ЛеБёф из VnF –Национальная библиотека Франции, Филипп Пап из ABES, Гордон Дэнизир, консультант МФБА) во время технической встречи в Париже (апрель 2012 г.), проходившей в связи с Генеральной ассамблеей сети ISSN. На встрече был представлен ряд интересных и перспективных новых путей для исследования. В частности, презентация Патриком ЛеБёф FRBRoo* (модель FRBR на основе предметно-ориентированного моделирования) как расширения FRBR-er показала, что FRBRoo может более эффективно приспосабливать характеристики продолжающихся ресурсов.

Работа Группы по пересмотру ISSN в отношении FRBR и ISSN была позднее представлена во время заседаний Группы по пересмотру FRBR в ходе Конференции МФБА 2012 г. (Хельсинки, август, 2012 г.). Встречи снова подтвердили, что проблемы, связанные с применимостью FRBR-er к продолжающимся ресурсам, особенно проблемы сериальности, все еще адекватно не рассматривались Группой по пересмотру FRBR. Хотя отчет Рабочей группы FRBR относительно включения в одно целое, вышедший в сентябре 2011 г. [20], считал продолжающиеся издания общими совокупностями, он не рассматривал большинство тем в качестве представляющих интерес для сети ISSN.

Поскольку Группа по пересмотру FRBR не имела запланированной работы, касающейся продолжающихся ресурсов, Группа по пересмотру ISSN приняла предложение VnF (Национальная библиотека Франции) создать рабочую группу Международного центра ISSN и VnF, которая будет работать над проблемой применения FRBRoo к продолжающимся ресурсам.

Выдержка из версии 0.1 модели PRESSoo, появившейся в результате усилий данной рабочей группы, резюмирует характер проблемы, которую они стремятся решить: «продолжающиеся ресурсы поднимают проблему специфического моделирования, в котором их описания отражают не только характеристики существующих продуктов, но также, на протяжении того времени пока описанный ресурс все еще публикуется, ожидаемые характеристики будущего поведения. Основное

различие между каталогизацией монографии и каталогизацией продолжающегося издания может быть выражено следующим образом: когда вы каталогизируете монографию, вы делаете констатации относительно прошлого; когда вы каталогизируете продолжающееся издание, вы делаете констатации как относительно прошлого, так и относительно предполагаемого будущего» [21].

Созданная в период между январем и мартом 2013 г. Рабочая группа ISSN/VnF за это время изучила семантику каждого элемента в Руководстве по ISSN. Там, где классы и свойства не были доступны в FRBRoo или в CIDOC CRM [22], заявлялись новые, формируя таким образом суть PRESSoo. Установление связей от элементов данных ISSN к PRESSoo проводилось параллельно. Последний раздел данной статьи обсуждает эту модель более подробно.

Постоянная группа по пересмотру ISSN существует три года, но она уже доказала свою важность для сети ISSN и осуществила прогресс в создании контактов с другими группами по стандартам. Ее роль особенно значима в этой быстро меняющейся среде, поскольку ни один стандарт не может обеспечить решения для каждой библиографической проблемы, а работа в изоляции не выдерживает существования в течение длительного срока.

PRESSOO И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА БУДУЩЕЕ РАЗВИТИЕ ISSN И ISBD И ИХ ГАРМОНИЗАЦИЯ

PRESSoo: Расширение CIDOC CRM и FRBRoo для моделирования библиографической информации, относящейся к продолжающимся ресурсам в качестве Версии 0.5 (апрель 2014 г.) и изданной Патриком ЛеБёф, было одобрено Группой по пересмотру FRBR в августе 2014 г. как обоснованное расширение модели FRBRoo и распространено FRBR RG и Рабочей группой по Диалогу FRBR// CRM (FRBR/CRM Dialogue) в целях рассмотрения на мировом уровне в марте 2015 г. Комментарии должны были поступить к апрелю 2015 г. [23], таким образом, ожидается, что окончательная версия будет принята к августу 2015 г.

Как уже упоминалось, продолжающиеся ресурсы необходимо рассматривать во времени: описание должно сделать констатацию относительно прошлых и «ожидаемых характеристик будущего поведения». Выражение этого аспекта найдено в модели CIDOC CRM, указывающей класс, который «отчитывается за запланированные поведения (не имеет значения, были ли они запланированы в прошлом или все еще планируются в текущем времени), E29 Design or Procedure». Этот класс оказался чрезвычайно полезным, и даже центральным при развитии модели PRESSoo, так как использовался в качестве скперкласса для Z12 Issuing Rule, который относится к элементам политики, установленной редактором и/ли издателем продолжающегося ресурса» [21, с. 6].

PRESSoo устанавливает иерархии классов и свойств, которые ставятся в ряд с таковыми из FRBRoo и CIDOC CRM. Например, класс Z2* Absorption заявлен как подкласс E7 Activity, Z6 Starting of Publication и Z7 Ending

* FRBRoo Introduction (version 1.0). — http://www.cidoc-crm.org/frbr_inro.html. Более подробный материал см. Working Group on FRBR/CRM Dialogue. — <http://www.ifla.org/node/928>

* Условные обозначения следующие: «Z» и «Y» относятся к классам и свойствам, соответственно заявленным в PRESSoo, «E» и «P» – классы и свойства соответственно из FRBRoo.

of Publication – подклассы F30 Publication Event и Z1 Serial Transformation и Z3 Separation – подклассы Z27 Work Conception, который в свою очередь является подклассом E65 Creation. При разработке свойств было также необходимо определить их специфическую область и сферу распространения, то есть значение направления, от какого класса (области) к какому классу (распространение) простирается свойство. Например, свойство Y9 absorbed имеет заявленную область (класс) Z2 Absorption и сферу распространения (класс) F18 Serial Work с обратным направлением его значения (was absorbed through). Определение (ограничительная помета) этого свойства следующее: «данное свойство связывает случай Z2 Absorption со случаем F18 Serial Work, который был поглощен (was absorbed) другим случаем F18 Serial Work». Иллюстрация связей или ассоциаций дана в приведенном примере.

Поглощая (охватывая) периодическое издание, озаглавленное «Recueil des travaux chimiques des Pays-Bas» (ISSN '0165-0513'), в периодических изданиях под заглавием «Leibigs Annalen» (ISSN '0947-3440') и «Chemische Berichte» (ISSN '0009-2940') (Z2), свойство Y9 поглотило периодическое издание под названием «Recueil des travaux chimiques des Pays – Bas» (ISSN '0165-0513') (F18).

Документ включает главу об установлении связи (Mapping) из элементов данных, перечисленных в Руководстве по ISSN, в PRESSoo. Таким образом, элемент данных Start date переводится из Руководства по ISSN в PRESSoo следующим образом:

F18 Serial Work R23i был реализован через (создал реализацию) F30 Publication Event P116i, P116i начинается с помощью Z6 Beginning of Publication P82 в некоторое время в рамках E 61 Time Primitive, в то время, как элемент ISSN End date переходит к: F 18 Serial Work, R23i был реализован через (создал понятие) F30 Publication Event, P115i заканчивается Z7 Ending of Publication P82 в некоторое время в рамках E61 Time Primitive.

Или, если мы переведем это в простое изложение фактов, то можно сказать, что конкретное продолжающееся издание (рассматриваемое как фрагмент работы) реализуется через случай определенной публикации, которая начала публикацию этого конкретного продолжающегося издания в определенное время или которая завершила его выпуск в определенное время, выраженное датой или рядом дат (13 May 1768 или 2000/01/0100: 0059.7).

Есть еще один пример установления связи (соответствия). Работа с изменениями названий рассматривается с точки зрения процесса обработки во времени, а не, как в случае Руководства по ISSN и ISBD(CR), из факта, обнаруженного на ресурсе, который должен быть признан как таковой и имеющий с ним дело. PRESSoo имеет дело, например, с прежним названием и последующим названием с помощью определения 6 возможностей: продолжение, замена, разделение, слияние, разделение и временная замена. Следует заметить, что эти возможности или категории изменений названия больше подходят на поля 43 и 44 библиографического формата UNIMARC, чем на категоризацию этих двух стандартов. Например, разделение (Separation), которое не является признанной категорией, как это есть в ISSN или в ISBD(CR), но является таковой в 437 Separated из поля UNIMARC, в PRESSoo выражается следующим образом:

F18 Serial Work Y12i было уменьшено через (separated from) Z3 Separation, Y11 отделено (was separated

through) F18 Serial Work 2 (сокращено: F18 Serial Work 1 Y30 было частично продолжено (was separated from) F18 Serial Work 2).

То есть определенное продолжающееся издание (его контент) было «сужено» случаем отделения от другого продолжающегося издания, или первое продолжающееся издание было частично продолжено другим продолжающимся изданием (например, UNIMARC область 431 Continues in Part).

Это краткое описание PRESSoo показывает, что Международный центр ISSN, а также Группа по пересмотру ISBD должны принимать во внимание возможное влияние этой измененной точки зрения относительно обработки продолжающихся ресурсов в утвержденных ими стандартах, особенно это касается Группы по пересмотру ISBD, которая планирует пересмотр ISBD на основе модели FR и связанных данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проследивая библиографическое сотрудничество на протяжении почти сорока лет, данная статья проливает свет на важность работы, проделанной разными библиотечными специалистами под эгидой ISSN и МФБА, чтобы найти общие пути обработки многообразия документов вообще и особенно проблем сериальности.

С 1970-х гг. принятие ISSN играло ключевую роль среди библиотечных и издательских сообществ в идентификации продолжающихся изданий на глобальном уровне. Стандарт ISSN за прошедшие годы также доказал свою гибкость и всегда извлекал пользу из диалога с соответствующими группами по стандартизации.

В настоящее время Группа по пересмотру ISSN играет основную роль в сети ISSN в качестве «мыслительного двигателя» для развития стандарта и релевантности относящихся к ISSN метаданных. Последняя публикация в январе 2015 г. Руководства по ISSN (<http://www.issn.org/understanding-the-issn/assignment-rules/issn-manual/>) является результатом дискуссий, состоявшихся в рамках сетевой и коллегиальной работы с родственными группами по стандартизации, оказавшимися главными для развития PRESSoo. Эта последняя модель была внедрена в ROAD (<http://road.issn.org>), Управление по открытому доступу научных ресурсов под руководством Международного центра по ISSN. Будем надеяться, что последуют и дальнейшие внедрения.

ЛИТЕРАТУРА

1. LOR P. J. The IFLA-UNESCO partnership 1947-2012 [online]. — 2012. — <http://conference.ifla.org/past-wlic/2012/96-lor-en.pdf> [13/04/2015]
2. UNESCO. Abrégé de l'étude sur la réalisation d'un système mondial d'information scientifique effectuée par l'Organisation des Nations unies pour l'éducation, la science et la culture et le Conseil international des unions scientifiques. [online]. — 1971. — <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001356/135601fo.pdf> [5/01/2015]. p. 46-47.
3. UNESCO. Actes de la conférence générale. 16ème session. Paris 12 octobre – 14 novembre 1970. Vol. 1. Résolutions. p. 34. — <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001140/114046f.pdf> [5/01/2015].
4. Rosenbaum M. International Serials Data System. Presentation to IFLA 38th Session of the General Council. Budapest, 1972. p. 1.

5. *Pulsifer J. A.* The special problems of serials// Library Trends. — Jan. 1977. — Vol. 25 — P. 685-702.
6. *Mullis A.* ISDS, ISBD(S) and AACR2: Divergence and convergence/ Serials cataloging: Modern perspectives and international developments by J. E. Cole & J. W. Williams. — New York: Haworth Press, 1992. — p. 263-275.
7. *ISDS International Centre.* Minutes of the 7th meeting of ISDS Directors (Paris, 19-21 October 1981).
8. *ISDS International Centre.* ISDS Manual. — Paris: ISDS, 1983. — P. 27.
9. *Bunn P.* Throwing light on serials stuff: Recent developments in bibliographic standards for serials//Serials.— Nov. 2002. — Vol. 15, No. 3. — P. 231.
10. *AACR/ISBD(S)/ISSN Meeting of Experts, 2000* November 12-14, Library of Congress, Washington, D.C. — http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbdrg/harmonization-meeting_2000.pdf
11. *ISBD(CR): International Standard Bibliographic Description for Serials and Other Continuing Resources /* recommended by the ISBD(S) Working Group, approved by the Standing Committees of the IFLA Section on Cataloguing and the IFLA Section on Serial Publications. Revised from the ISBD(S): International Standard Bibliographic Description for Serials. München: K. G. Saur, 2002. — http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbd/isbd-cr_2002.pdf
12. *UNIMARC Strategic Programme.* Minutes of the 14th Meeting of the Permanent UNIMARC Committee, Monday 3 and Tuesday 4 February 2003, National Library of Portugal, Lisbon.
13. *UNIMARC Manual: bibliographic format /* Alan Hopkinson. 3rd ed. — München : K. G. Saur, 2008.
14. *UNIMARC Bibliographic, 3rd edition: Updates 2012,* <http://www.ifla.org/publications/unimarc-bibliographic-3rd-edition-updates-2012?og=33>
15. *ISBD: International Standard Bibliographic Description.* Consolidated ed. Berlin/Boston: de Gruyter Saur, 2011. See also: ISBD Consolidated Edition, March 2011, http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbd/isbd-cons_20110321.pdf
16. *RDA : Resource Description & Access Toolkit,* <http://www.rdatoolkit.org/>
17. *Mullis A.* ISDS, ISBD(S) and AACR2: Divergence and convergence/ Serials cataloging: modern perspectives and international developments by J. E. Cole & J. W. Williams. — New York: Haworth Press, 1992. — p. 263-275.
18. *Joint Steering Committee for Development of RDA, IFLA ISBD Review Group, ISSN Network.* Harmonization Meeting, 3-4 November 2011, Glasgow, UK. ISBD / ISSN Outcomes. — http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/isbdrg/JSC_ISBD_ISSN_Outcomesfinal.pdf
19. *ISSN International Centre.* ISSN Manual. — January 2015.— http://www.issn.org/wp-content/uploads/2013/09/ISSNManual_ENG2015_23-01-2015.pdf
20. *Cataloguing Section.* Final Report of the Working Group on Aggregates. — September 12, 2011. — <http://www.ifla.org/files/assets/cataloguing/frbrgg/AggregatesFinalReport.pdf>
21. *PRESSoo* [Extension of CIDOC CRM and FRBRoo for the modelling of bibliographic information pertaining to periodicals] version 0.1 Mar 2013, edited by P. Le Boeuf (BnF) P.5
22. *ICOM.* The CIDOC Conceptual Reference Model. — <http://www.cidoc-crm.org/>
23. *IFLA, Cataloguing Section.* World-wide review of PRESSoo, an extension of the FRBRoo model, By FRBR Review Group and Working Group on FRBR/CRM Dialogue. — 8 March 2015.— <http://www.ifla.org/node/9452?og=54>

Журналу «Международный форум по информации» – 40 лет

Три с половиной века назад в мире вышел в свет первый научный журнал. Его появление послужило стимулом к постепенному образованию системы научной коммуникации, без которой трудно сегодня представить современное общество. Система научной коммуникации прошла несколько этапов: частная переписка – частные библиотеки – общественные библиотеки – институты. На всех этапах ее преследовала задача сохранности растущего наследия. Научные дисциплины ширились, захватывая все новые области, оформляясь в журналы, усиливая тем самым проблему. Вскоре выделилось направление – научно-информационная деятельность, подключившееся к поиску решений брошенного временем вызова.

В СССР с 1952 г. уже работает ВИНТИ, в других странах существуют или возникают учреждения подобного профиля. Создаются автоматизированные информационные системы как на государственном, так и региональном уровнях. Страны сталкиваются с решением вопросов обмена научно-технической информацией, совместимости создаваемых систем, разработки международных правил и стандартов, международного распределения труда по обработке научно-технической информации, информационного обеспечения развивающихся стран. Формируется новое направление в науке – будущая информатика. К этому времени уже существовало множество журналов, в ВИНТИ издавался журнал «Научно-техническая информация», но в мире не было издания, которое широко освещало бы на своих страницах вопросы быстро развивающейся научно-информационной деятельности и информационной науки. Вышедшие на первый план задачи научного сообщества побудили Международную федерацию по информации и документации (МФД) прийти к идее о необходимости создания нового научного журнала для их обсуждения. И в 1974 г. Генеральная ассамблея МФД приняла решение начать издание журнала «Международный форум по информации и документации». В такой научной атмосфере образовался наш журнал, который долгое время был ежеквартальным периодическим изданием этой организации.

«Журнал призван служить международной трибуной для обмена идеями и опытом и имеет целью способствовать всестороннему развитию информационной науки». Такое обязательство взял на себя наш журнал, начиная с выпуска первых номеров. Журнал строго следовал своему призванию и имел успех: средний тираж первых 15 лет составил 2187 экземпляров.

Сегодня наш журнал называется «Международный форум по информации» (МФИ). Это уникальное издание в сфере научной информации, выходящее поначалу параллельно на двух языках – английском и русском (*International Forum on Information and Documentation*) *Между-*

народный форум по информации и документации), что мог себе позволить не каждый журнал. Издания на обоих языках были идентичны как по содержанию, так и по оформлению и подготавливались и выпускались в ВИНТИ под руководством МФД. С момента появления в печати и в течение десятилетий издания служили каналом обмена мнений ученых, занимающихся сферой информационной науки по всему миру.

Чтобы прояснить роль в жизни журнала «Международный форум по информации» основавшей его организации – Международной федерации по информации и документации (МФД) – и рассказать о современных реалиях его существования, нам следует заглянуть в прошлое.

Началось все с того, что в мире к началу XX в. насчитывалось уже 10 тыс. научных журналов, и исследователям становилось все труднее ориентироваться в этом стремительно растущем потоке информации. Одними из первых это осознали Поль Отле и Анри Лафонтен*. Каждый из них по отдельности опубликовал библиографии: первый – в области общественных наук, а второй по теме всеобщих выборов и по теме мира. Вскоре они встретились, подружились и решили основать Международное библиографическое бюро. И через некоторое время уже располагали массивом в 400 тыс. карточек. Потом, познакомившись с Дьюи, они решили усовершенствовать его классификацию и издать на французском языке. При поддержке со стороны правительства Бельгии и в частности министра просвещения Сколлэрта учреждается Международное библиографическое бюро, которое должно было издать сводную библиографию мировой литературы под названием «Универсальный библиографический репертуар», работа по его созданию, к сожалению, так и не была завершена. Но зато было принято решение о создании международной организации для развития сотрудничества и изучения методологии в этой области – Международный библиографический институт. В качестве генеральных секретарей Бюро и Института были выбраны Поль Отле и Анри Лафонтен, которые снова взялись за работу, и в этот раз их массив карточек уже составлял около 11 млн. Их усовершенствованная классификация Дьюи позже стала называться Универсальной десятичной классификацией. Таким образом появилась организация, которую можно смело считать предвестницей Международной федерации по документации (так стал именоваться Международный библиографический ин-

* Эмбле Ж.Э. Поль Отле и Анри Лафонтен – создатели УДК и основатели Международного библиографического института // *Международный форум по информации и документации*. — 1976. — Т. 1, №2. — С. 6-9.

ститут с 1938 г.), и была определена ее главная цель. Росли международные связи организации, множилось задачи, которые надо было решать. У нее был даже свой первый международный журнал - *Revue [internationale] de la Documentation*, но он просуществовал недолго.

Со временем МФД превратилась в «международное объединение лиц, учреждений и организаций, занятых целиком или преимущественно работой по информационному обеспечению ученых и специалистов. В ее работе можно выделить три этапа:

- 1895-1927 гг., когда главной задачей для нее было составление каталога всемирной литературы и разработка Универсальной десятичной классификации (УДК) для систематизации этой литературы;

- 1928-1958 гг., когда основное внимание МФД было направлено на совершенствование УДК и издание ее таблиц на нескольких европейских и японском языках;

- с 1959 г. и далее, когда была принята новая программа МФД, поставившая задачу «строить деятельность Федерации на профессиональной основе, заслуживающей всемирного признания».

К 1995 г. (100-летию с момента основания) МФД насчитывала 600 членов, ВИНИТИ был ее членом от СССР с 1958 г., а в 1992 г. вступил в ее членство повторно от лица Российской Федерации. «Необходимо отметить, что с 1905 г. по 1992 г. УДК была главным стержнем в деятельности МФД и от продажи таблиц УДК она получила до 1/3 всех своих доходов. Однако с 1992 г. эта работа (вместе с правами на издание и продажу таблиц УДК) была передана специально созданному консорциуму по УДК (UDC Consortium – UDCC)», «основателями которого, кроме самой МФД, были соответствующие издательства Бельгии, Великобритании, Испании, Нидерландов и Японии. В 2000 г. в этот консорциум вступил и ВИНИТИ, директор которого акад. РАН Ю.М. Арский стал членом его Управляющего совета», а ВИНИТИ продолжил выпуск издания журнала МФИ. Такую роль сыграла в судьбе ВИНИТИ и журнала основанная его организация, МФД.

Если к истории журнала авторы и обращались, то тема его библиометрического анализа ими не затрагивалась. Анализ содержания публикаций первых номеров журнала показывает, что он являлся посредником и своего рода пунктом обмена опытом ученых в сфере научно-информационной деятельности. Поэтому неудивительно, что первая публикация, совмещающая в себе обе темы (историю и библиометрический анализ), – «Международный форум по информации» и его времена** – появилась только в год 30-летия с момента выхода первого номера журнала. В ней рассказывается краткая предыстория создания журнала, дается общее представление о журнале и приводятся данные количественного анализа основных параметров журнала за 30 лет. Эта публикация пригодится нам для последующего анализа.

В декабре 1975 г. проф. А.И. Михайлов***, главный редактор журнала, изложил причины появления на свет

издания и обозначил его тематический профиль. Это была статья, открывшая первый номер журнала. За ней следовала статья Д.Дж. Фоскетта «Теория и практика представления информации», опубликованная под рубрикой «Научная коммуникация», впоследствии ставшей визитной карточкой журнала. Предметная сфера этой рубрики журнала раскрывается только во второй в порядке следования статье, написанной П. Атертон под названием «О некоторых аспектах системы коммуникации в научно-информационной деятельности». Журнал как печатный орган МФД действительно уделял много внимания развитию коммуникации в этой области. А регулярно, четыре номера в год, наш журнал стал выходить, начиная с 1977 г.

В 2000-х гг. у журнала обновилось название, и первый его номер (за 2000 г.) открывался статьей Ю.М. Арского и А. И. Черного «Информационные ресурсы для устойчивого развития общества», в которой описываются задачи, методы и средства информационного обеспечения для достижения устойчивого развития современного общества. За ней следовала статья И.А. Большакова и А.Ф. Гельбуха «Модель «смысла-текст»: тридцать лет спустя», затрагивающая узкий лингвистический вопрос, но полезная для одной из сфер научно-информационной деятельности – машинного перевода, представлявшей интерес для широкого круга ученых. Время диктовало свои тенденции развития информатики, но журнал хранил приверженность заложенным основам.

Одной из традиций журнала является его формат и внешний вид. С первых дней его обложка была белого цвета. Затем внешнее оформление журнала изменилось, и некоторое время журнал выходил под обложкой синего цвета. И только после принятия решения ВИНИТИ о продолжении выхода в свет журнала «Международный форум» с 2000-х гг. цвет обложки вернулся к белому, и он получил название «Международный форум по информатике». С этого времени журнал выпускается только на русском языке.

Журнал по-прежнему предан тематике научной коммуникации, которую он освещает на своих страницах на протяжении почти сорока лет. За последние 10 лет доля публикаций этой тематики составила 32% от общего числа. Также приоритетной по значимости для журнала была тематика информационных региональных и международных служб, но в последнее десятилетие доля статей этой проблематики снижается и охватывает 9% общего числа опубликованных материалов. Далее следует активно развивающаяся тема библиометрии, составляющая 17%. Тема информационных потребностей развивается скачкообразно, получив в первые пять лет более пристальное внимание, чем впоследствии. В течение последних пяти лет на страницах журнала освещается тема авторского права в условиях использования новых информационных технологий, Интернета. Да и тема научной коммуникации также продолжает развиваться благодаря новым информационным технологиям. Так, в журнале были отражены материалы, представляющие альтернативные точки зрения авторов на дальнейшее развитие научной коммуникации, в частности ее переход в электронный формат. Ученые полагают, что система научной коммуникации адаптивна к новым технологиям, но ее эффективность не зависит от них, что служит доказательством истинной неисчерпаемости и актуальности данной темы до сих пор. Кроме того, в последних номерах журнала за несколько лет можно найти материалы по отражению изменений в сфере издательского дела, а также информационно-политики. Помимо этого, наш журнал освещает еще

* Черный А. И. Всероссийский институт научной и технической информации: 50 лет служения науке.— М., 2005.— С. 435.

** Кобзева А.В., Щербатова А.К. «Международный форум по информации» и его времена//Международный форум по информации.— 2006.— Т. 31, № 1.— С. 17-23.

*** От редактора/А. И. Михайлов//Международный форум по информации и документации.—1975.— Т. 1, № 1.— С. 3-5.

одну проблему общего характера – развитие науки в целом. В табл. 1 представлены данные по темам публикаций в журнале за последние десять лет и распределение их по номерам журнала.

Но такими тематические рубрики журнала были не всегда. Изменения их названий отражены в табл. 2. Они печатались в журнале с 1975 по 1994 г., после этого рубрикация в журнале была упразднена. Журнал «Международный форум по информации» также специально не подразделяет публикации по затрагиваемым в них темам, хотя они представлены на 4-й странице обложки каждого номера, но их современная роль номинальна, это помощь редакции при подготовке номера журнала, а также ориентир для авторов по тематической направленности журнала. Тематические рубрики (табл. 2) после 1994 г. охватывают почти все темы публикаций, представленные в табл.1, но их повторение оправдано, чтобы показать развитие журнала во времени.

По данным табл. 2 можно проследить процесс развития тематических рубрик журнала. Так, после 1994 г. рубрики под номерами 2,8,9,10,15,20 слились в одну и стали «Прогнозированием развития и использования систем, служб и сетей (международных, региональных, национальных)». Рубрики 13 и 11 объединились. Рубрика «Информационные кадры» получила название «Подготовка информационных работников». Некоторые рубрики были упразднены, отдельные, такие как программа ЮНИСИСТ, перестали быть актуальными в связи с прекращением действия самой программы. Но самое главное, публикации авторов под рубриками 3,4,18,19 стали включаться в научную коммуникацию. Такое небольшое по сравнению с предыдущими годами количество рубрик не мешает журналу охватывать актуальный научный материал в сфере информатики, касающийся как информационного обслуживания в теории и практике, так и всего, что затрагивает сам процесс коммуникации в науке. Более того, в последнее время в журнале можно найти ряд статей, опубликованных на стыке направлений внутри самой области информатики: *научная коммуникация – библиометрия, библиометрия – информационный поиск, информационная политика – авторское право, ценность информации – качество*. Еще рано прогнозировать, оформятся ли они в самостоятельные направления внутри информатики. Поэтому, хотя они и включены в данные табл. 1, но для простоты анализа детально не представлены.

Напомним, журнал начал издаваться в год 80-летия основания МФД в качестве ее печатного органа, а в 2007 г. по решению МКСНТИ и по соглашению с ВИНТИ был выбран «трибуной для публикации и обсуждения проблемных статей относительно межгосударственного обмена ИТИ и состояния национальных систем ИТИ в государствах–членах СНГ»*. Так появилась в журнале первая официальная после упразднения тематических разделов рубрика – «Материалы МКСНТИ». За четырехлетний период после ее открытия (2008-2011 гг.) было опубликовано 7 статей, поступивших в редакцию.

Развивая тему публикаций дальше, хочется отметить, что за последние 10 лет в журнале опубликовано 175 статей 251 автора, из которых 97 % составляют новые ученые, т.е. ранее не публиковавшиеся в журнале. Интере-

сен тот факт, что 80% этих публикаций имеет одного автора, а остальные 20% приходятся на публикации, написанные двумя и более авторами, так было раньше, и это актуально для журнала и сегодня. К сожалению, журнал пока не так востребован авторами и читателями, как во времена своей популярности, когда в нем вышло по 28 публикаций в год и за первые 30 лет его издания вышло в свет 713 публикаций, написанных 669 авторами из 51 страны мира, что представляет собой все континенты земного шара. Тем не менее, наш журнал продолжает регулярно выходить и сообщать своим читателям новости из мира информационной науки.

Журнал – это, прежде всего, коллектив людей, его издающий, а также авторы, желающие в нем опубликовать свою статью. И в этом отношении журналу повезло. В журнале в разное время публиковались такие известные корифеи информатики как: Х. Арнтц, Р.С. Гилревский, П. Ингверсен, И. В. Маршакова-Шайкевич, Ф. Махлун, Б. Махон, Ч. Оппенхайм, С. Прайс, Д.Дж. Фоскетт, А.И. Черный и др. Но журнал помнит не только этих авторов, он открывает своим читателям новых и публикует работы современных, востребованных в области информатики ученых. К ним можно не без основания отнести Л. Валтмана, Б. Кронина, В. Ларивьера, Л. Лейдесдорфа, А. И. Мехо, Й. Николаисена, Р. Руссо, Р. Дж. Тейссена, Р. Я. В. Тейссена, Дж. Е. Хирша, Н. Я. ван Эка и др.

Одним из достоинств журнала служит авторский указатель, публикуемый в каждом четвертом номере и содержащий том, номер и страницы публикаций. Это не только традиция, сохранившаяся в журнале, но и редкость сегодня, так как такой указатель составляет и публикует не каждый журнал.

В этом номере журнала наши читатели, возможно, откроют для себя новое научное направление в информатике, которое предлагает автор статьи «Новое направление в исследовании информатики: превращение информатики в гуманитарную науку». Здесь также опубликован текст доклада ежегодного конгресса Международной федерации библиотечных ассоциаций под названием «Взаимодействие между стандартами Международной федерации библиотечных ассоциаций (МФБА) и другими библиотечными стандартами: ISBD, RDA, UNIMARC и ISSN – давно существующая связь». Закрывают номер журнала авторский указатель за 2015 г., а также авторский указатель за 10 лет (2006-2015 гг.).

Хочется сказать несколько слов об издательском персонале журнала. В свое время он был большим – это и члены редакционной коллегии, рецензенты, редакторы английского и русского языков, переводчики, а также люди, ответственные за типографское исполнение; сегодня коллектив редакции журнала является небольшим, но даже малыми силами ему удается выпускать журнал на достойном уровне.

Время шло, уходили ученые, стоявшие у истоков образования нашего журнала, знавшие его и являвшиеся свидетелями его развития. К сожалению, в рамках одной статьи, трудно рассказать о всех. Только за последнее время журнал потерял старейших членов своей редколлегии, Н. Дюсулье (Франция, 1975-2010) и А. И. Черного (Россия, 1975- 2013). И Н. Дюсулье, и А.И. Черный были членами редакционной коллегии со дня основания нашего журнала. Н. Дюсулье способствовала опубликованию в журнале материалов ICSTI, а А. И. Черный опубликовал более 10 работ в журнале за весь период сотрудничества с журналом. Журнал терял и авторов. Это – Б. Викери (2009 г.) и М. Бонниц (2012 г.), которые неоднократно печатались в журнале, которых многие знали и любили.

* Пархоменко В.Д. Роль систем ИТИ в становлении национальных инновационных систем СНГ. Роль и задачи МКСНТИ в их развитии//Международный форум по информации. — 2007.— Т.32, № 3.— С. 3-7.

Динамика тематики публикаций по номерам журнала МФИ за 2006-2015 гг.

Тематика	Всего статей в номере по теме за 5 лет (2006-2010 гг.)				Всего статей по теме за 5 лет	Всего статей в номере по теме за 5 лет (2011-2015 гг.)				Всего статей по теме за 5 лет
	1	2	3	4		1	2	3	4	
Информационная политика	2	1	2	2	7	3	2	2	3	10
Научная коммуникация	10	9	7	8	34	12	3	5	2	22
Тенденции развития форм представлений и распространения информации	-	-	-	-	0	-	-	1	-	1
Прогнозирование развития и использования систем, служб, сетей (международных, региональных, национальных)	8	2	4	2	16	2	3	1	3	9
Разработка и эксплуатация баз данных	-	-	-	-	0	-	1	-	-	1
Теоретические основы информатики	1	1	-	2	4	1	3	3	2	9
Информационные потребности	-	1	2	2	5	1	-	-	1	2
Подготовка информационных работников	-	1	1	-	2	-	-	-	1	1
Обучение потребителей информации	-	-	-	-	0	-	-	-	1	1
Библиометрия	1	5	3	1	10	5	6	7	2	20
Ценность информации	-	-	-	-	0	-	-	1	2	3
Качество информации	-	-	-	-	0	-	1	-	-	1
Авторское право*	1	2	1	1	5	1	-	-	2	3
Информационные технологии*	-	-	-	1	1	-	-	-	-	0
О науке в целом*	-	-	-	-	0	1	1	-	-	2
Рецензии на книги	-	-	-	-	0	1	-	-	-	1
От редакции	1	2	-	-	3	-	-	1	1	2
Всего					87					88

* – тематические рубрики, официально не считающиеся таковыми

Тематические рубрики журнала до и после 1994 г.

№ п/п*	До 1994 г.	После 1994 г.
1	Библиотечное обслуживание	Информационная политика
2	Библиотечные сети	Научная коммуникация
3	Информационная деятельность	Тенденции развития форм представления и распространения информации (мультимедиа и гипермедиа)
4	Информационная наука	Прогнозирование развития и использования систем, служб и сетей (международных, региональных, национальных)
5	Информационное обслуживание	Разработка и эксплуатация баз данных
6	Информационные издания	Теоретические основы информатики
7	Информационные кадры	Классификации и информационные языки
8	Информационные сети	Информационные потребности
9	Информационные системы	Подготовка информационных работников
10	Информационные службы	Обучение потребителей информации
11	Информационные языки	Библиометрия
12	Информационный поиск	Ценность информации
13	Классификации	Качество
14	Машинный перевод	
15	Международные информационные системы	
16	Международные конгрессы, конференции	
17	Международные организации	
18	Научно-информационная деятельность	
19	Научные публикации	
20	Национальные информационные системы	
21	Обработка текста	
22	Персоналии	
23	Потребители информации	
24	Программа ЮНИСИСТ	
25	Распространение информации	
26	Систематизация	
27	Терминология	

* данный столбец табл. указан для простоты описания, и никакой исторической связи с именно такой последовательностью рубрик в журнале не имеет.

Более тридцати лет заместителем главного редактора нашего журнала (с 1982 г.) является Р. С. Гиляревский, заслуженный деятель науки РФ, профессор, доктор филологических наук, член редколлегии журнала со дня его основания. Руджеро Сергеевич Гиляревский – один из тех ученых, которые формировали основы информатики как науки в нашей стране. Он принадлежит плеяде авторов, имеющих наибольшее число публикаций в нашем журнале. Все это время Руджеро Сергеевич Гиляревский уделяет постоянное внимание нашему журналу и поддерживает его.

Сегодня в целях привлечения читательской аудитории и облегчения доступа к журналу, отдельные тексты опубликованных в журнале статей представлены на сайте ВИНТИ, издающей его организации. В качестве перспективы нам видится параллельное сосуществование электронной и печатной версий журнала, но с другой стороны оно влечет за собой обоюдные риски. И в каком бы формате журнал не выходил в будущем, нам верится, что журнал преодолет, стоящие перед ним, трудности и будет радовать всех нас и дальше.

Наш журнал полон разных традиций и в своем современном виде хранит еще одну – он продолжает выходить по подписке. Это, с одной стороны, ставит журнал в

зависимость от подписчиков (что сказывается на тираже), а с другой стороны – сохраняет его академичность. И то опущение, когда держишь в руках печатное издание, не может, к сожалению или к счастью, сравниться с тем, что можно испытать от чтения электронного аналога.

Журнал «Международный форум по информации» остался верен сформировавшимся в ходе выпуска традициям и академичности, как в плане своего содержательного наполнения, так и с точки зрения издания. Дань традициям и своим устоям не мешает ему, тем не менее, стараться идти в ногу со временем, охватывая новые и обращаясь вновь к забытым тематикам. К таким открытиям журнала можно отнести публикации о науке об информировании и науке о данных, что лишний раз доказывает уникальность нашего издания, в котором до сих пор сочетаются старина и новизна одновременно.

Сегодня нашему журналу исполняется 40 лет со дня выхода первого номера в свет. На пороге твоего вступления в пятое десятилетие желаем тебе, журнал «Международный форум по информации», широкой читательской аудитории, интересных авторов и дальнейшего долголетия!

А.В. Кобзева, Е.А. Овченкова
Редакция МФИ

Авторский указатель к МФИ, 2015, т. 40

	№	Стр.		№	Стр.		№	Стр.
Андраде М.К. де	1	16	Мазов Н.А.	3	28	Торрес-Салинас Д.	3	14
Ачариа А.	1	9	Маир Ф.	2	32	Уесселс Б.А.	1	22
Баптиста А.А.	1	16	Мацевичюте Е.	2	28	Фромхольц И.	2	32
Бауман Т.Д.	3	20	Мутшке П.	2	32	Фуэнтэ Э. де ла	3	14
Беке Г.	4	24	Мюррей-Раст П.	2	18	Хендерсон С.	1	9
Брук М.	2	18	Нелаканти А.	2	23	Хименес-Контрерас Э.	3	14
Верстак А.	1	9	Норман М.	1	22	Холет Л.	4	24
Виллер М.	4	24	Овченкова Е.А.	4	33	Хостейн С.	3	20
Германнова Д.	1	3	Оппенхайм Ч.	2	18	Чжу Я.	2	13
Гуськов А.Е.	3	28	Расмусен М.	1	28	Шарнхорст А.	2	32
Дутта Б.	2	3	Робинсон-Гарсиа Н.	3	14	Шартрон Г.	1	32
Кайбангу С.	4	3	Свейнсдоттир Т.	1	22	Шетти Н.	1	9
Кнот П.	1	3	Селиванова И.В.	3	28	Шоудари С.Р.	2	23
Кобзева Л.В.	4	33	Сингх А.К.	2	23	Ю Линь К.Ч.	1	9
Костас Р.	3	20	Сток В.Г.	3	4	Яхьяев М.	1	9
Линде П.	1	22	Сузуки Х.	1	9			
Ломацци Л.	1	32	Сяон Ю.	2	13			

**Авторский указатель к "Международному форуму по информации"
за 10 лет (2006-2015гг.)**

	Том	№	Стр.		Том	№	Стр.
Абрустер К.	34	2	15	Виллер М.	40	4	24
Агаджанян С.А.	33	1	35	Вимал К.	32	3	26
Акселссон А.-С.	33	3	10	Вуд М.	39	1	30
Андрале М.К. де	40	1	16	Галимберти П.	34	4	32
Ачариа А.	40	1	9		35	4	10
Бада Д.М.	38	2	3	Гарибян А.М.	33	1	35
Бакленд М.	37	2	3	Гарфилад Ю.	38	1	25
Балке В.-Т.	37	1	22	Гёдерт В.	39	4	20
Бапписга А.А.	40	1	16	Германнова Д.	40	1	3
Барабеси А.	36	4	12	Гершензон К.	32	3	7
Бастос Ф.	37	4	10	Гиллис С.	35	3	24
Бауман Т.Д.	40	3	20	Гиляревский Р.С.	31	1	24
Бауэр Б.	36	1	30	Гленцель В.	34	3	18
Баччини А.	36	4	12	Глухов В.А.	32	2	26
Беке Г.	40	4	24	Головач Ю.	39	2	21
Бергстром К.Т.	35	3	18	Гош М.	33	2	17
Бергстром Т.К.	35	3	18	Граф М. ван дер	36	2	11
Бернет Г.	33	4	3	Грехем М.Дж.	37	3	3
Берш Б.	39	2	21	Гуськов А.Е.	40	3	28
Бесселар П. ван ден	35	2	17	Далтон М.	39	1	14
Бжезински М.	39	3	8	Девис М.	31	4	19
Болл Б.	38	3	21	Дельгадо-Лопес-Косар Э.	38	4	28
Болл Р.	33	2	28	Дернта М.	34	4	23
	37	4	6	Джеяпракаш Б.	37	4	32
Бониц М.	33	2	3	Джилья Э.	34	4	32
Борисова А.Ф.	35	1	30	Джингра И.	38	3	3
	35	1	35	Джинджер П.Т.	33	4	3
Борнман А.	37	3	10	Джумабеков А.К.	36	2	39
	38	4	17	Дин И.	36	1	17
	39	2	13		36	2	19
Брекель Г. ван ден	36	1	30	Додиг-Крнкович Г.	38	1	3
Брук М.	40	2	18	Дубини П.	35	4	10
Вайерс Л.	36	2	11	Дугта Б.	40	2	3
Валтман А.	36	2	3	Елизаров А.М.	32	2	26
	36	4	20	Ёрланн Б.	34	1	3
	37	2	31	Живкович Д.	33	4	29
	38	1	29	Жингра И.	37	3	16
Ван К.	39	3	3	Захеди З.	39	3	20
Ванг П.	32	2	12	Зелке И.	37	1	22
Верстак А.	40	1	9	Иванчева Л.	34	2	3
Видотти С.	37	4	10	Инс М. фон	34	1	15
Викери Б.	31	1	3				
	31	2	3				

	Том	№	Стр.		Том	№	Стр.
Йёрг Б.	38	2	21	Лейдесдорф Л.	35	2	17
Кайбангу С.	40	4	3		37	3	10
Калашников А.В.	36	4	38		38	1	9
Канийо М.К.	34	2	22	Линде П.	40	1	22
Каретникова Л.Ф.	33	4	37	Линь С.-Ч.	33	2	22
Карлсон К.Н.	32	1	26	Лино Д.	32	1	8
Каррер Б.	38	3	21	Лозано Ж А.	37	3	16
Карткеян Г.	37	4	32		38	3	3,11
Касселла М.	35	2	31	Ломацци Л.	40	1	32
Кауц К.	33	1	15	Лу Б.	38	4	3
Кена Р.	39	2	21	Ма Л.	37	2	10
Кеннан М.Э.	33	1	15		38	4	22
Кил Б.Дж.	35	2	10	Мазов Н.А.	40	3	28
Клименова Р.	34	4	3	Маир Ф.	40	2	32
Кнот П.	40	1	3	Маньяна-Родригес Х.	38	4	28
Кобзева А.В.	31	1	17	Марлон Л.С.	31	4	19
	40	4	33	Маркс В.	38	4	17
Козбагарова Г.А.	36	2	39	Мартин Д.	32	3	29
Копек Р.	36	3	30	Мартин Т.	38	3	21
Кордье С.	38	1	21	Матакришнан С.	39	2	3
Кормод Г.	39	2	3	Мацевичюте Е.	40	2	28
Корнен-Таусенд С.	36	2	28	Медоуз Дж.	34	4	9
Костас Р.	39	3	20	Мехо А.И.	32	3	14
	40	3	20		33	3	17
Коуп Р.Л.	37	1	28	Микели М.Р.	35	4	10
Коуша К.	32	1	15	Милоевич С.	38	1	9
Кохен Э.Б.	35	3	3	Мискевич Я.	38	3	31
Кратенок В.Е.	35	1	35	Миццаро С.	37	4	25
Кречмер Х.	32	1	8	Монжон Ф.	39	4	11
Кричел Т.	31	4	27	Московкин В.М.	33	2	6
Кронин Б.	32	3	14		37	4	16
	33	4	15	Мриголд О.	39	2	21
	36	1	17	Муньер П.	37	3	29
Крофт У.Б.	36	2	28	Муст У.	32	2	17
Кубиева Т.Ш.	36	2	39	Мутшке П.	40	2	32
Куртуа М.П.	33	1	31	Мухаммадиев А.	35	4	30
Курц М.Й.	35	4	3	Мюррей-Раст П.	40	2	18
Кушнир А.А.	33	4	37	Нал Д.	31	4	12
Лавренко В.	36	2	28	Нелаканти А.	40	2	23
Лакович Д.	39	4	29	Николаисен Й.	34	1	3
Ларивьер В.	37	3	16		37	3	22
	38	3	3		39	1	9
	39	4	11	Николас Д.	39	4	3
Ларсен П.О.	34	1	15	Норман М.	40	1	22
				Норузи А.	31	3	18
				Ньюман М.Е.Дж.	38	3	21

	Том	№	Стр.		Том	№	Стр.
Овченкова Е.А.	40	4	33	Сисилия М.-А.	38	2	21
Оддоне Н.	37	4	10	Сонненвалл Д.Х.	33	3	10
Олбрайт К.С.	36	4	3	Спанте М.	33	3	10
Олссон М.	31	4	3	Сридхар М.С.	32	3	37
Оппенхайм Ч.	40	2	18	Сток В.Г.	36	3	3
Парк Т.К.	35	4	21		40	3	4
Пархоменко В.Д.	32	3	3	Сузуки Х.	40	1	9
Патрик Дж.	32	2	20	Сулэйменов Е.З.	36	2	39
Пениграхи Р.	36	1	3	Сьюбер П.	33	3	3
Петров И.А.	35	1	30	Сяон Ю.	40	2	13
	35	1	35	Тан К. Н.- Л.	39	2	29
Пикас К.К.	32	4	23	Тейссен Р.Дж.	34	3	13
Пименталь Д.	33	2	12	Тейссен Р.Я.В.	36	2	3
Плешкевич Е.А.	31	1	7		37	2	31
Полилова Т.А.	34	3	3	Телволл М.	32	1	15
Пономарева Н.И.	36	2	39		38	2	12
Пьеватоло М.К.	35	2	3	Теношир К.	31	3	25
Райков А.Н.	31	1	12	Теодору Р.	36	2	33
	31	3	30	Тёртл Э.С.	33	1	31
	32	1	32	Торрес-Салинас Д.	40	3	14
Рамайя Т.	39	2	29	Уайтло К.	32	2	20
Расмусен М.	40	1	28	Уесселс Б.А.	40	1	22
Расмуссен Э.	36	3	30	Уилсон К.С.	31	4	19
Робинсон-Гарсиа Н.	34	4	19	Уотерс П.	38	1	29
	40	3	14		39	3	20
Роджерс И.	33	3	17	Уэст Д.Д.	35	3	18
Ромари А.	37	1	10	Франнсен Т.Ф.	37	3	22
Рубинштейн Э.	34	1	27		39	1	9
Руссо Р.	32	2	5, 7, 10	Фромхольц И.	40	2	32
	34	2	9	Фрюнд А.	36	3	30
Рутрей Б.	32	3	34	Фукс К.	32	4	3
Рябова В.И.	34	1	39	Фуэнтэ Э. де ла	40	3	14
Рябоченко В.А.	35	1	30	Хафтон Д.У.	36	1	8
	35	1	35	Хафтон-Джан С.	34	3	25
Сантос А.Э.	37	1	3	Хейдорн П.Б.	36	4	29
Саргсян А.С.	33	1	35	Хеймерикс Г.	35	2	17
Саркисян Д.Б.	35	1	30	Хёллригл Т.	38	2	21
Сатпати С.К.	32	3	34	Хендерсон С.	40	1	9
Сваминатан С.	37	4	32	Хименес-Контрерас Э.	40	3	14
Свейнсдоттир Т.	40	1	22	Хименес-Толедо Э.	38	4	28
Селиванова И.В.	40	3	28	Хирш Дж.Е.	32	1	3
Сенгупта Ш.	38	2	27	Холет Л.	40	4	24
Сивакумарен К.С.	37	4	32	Хоссенфелдер С.	35	2	24
Син С.-Ч. Дж.	33	1	23	Хостейн С.	40	3	20
Сингх А.К.	40	2	23	Хоу Х.	32	1	8
Синек П.	35	3	12	Ху С.	36	4	29

	Том	№	Стр.		Том	№	Стр.
Чёрный А.И.	31	3	3	Шрайбер М.	38	1	35
	33	1	3	Щербатова А.К.	31	1	17
	34	1	22	Эк Н.Я. ван	36	2	3
Чжан Л.	36	3	30		36	4	20
Чжу Я.	40	2	13		37	2	31
Чэн Цз.	36	4	29		38	1	29
Шарнхорст А.	40	2	32	Ю Линь К.Ч.	40	1	9
Шартрон Г.	40	1	32	Юрич М.	39	4	29
Шачаф П.	34	1	27	Ямчук А.В.	33	4	37
Шетти Н.	40	1	9	Ян Ц.	39	2	3
Шоттон Д.	37	2	18	Ян Э.	36	2	19
Шоудари С.Р.	40	2	23	Яффе К.	39	1	3
				Яхьяев М.	40	1	9

Приглашаем российских и зарубежных авторов к сотрудничеству
в журнале «Международный форум по информации».
Оригинальные статьи и другие материалы (рецензии, письма)
можно присылать на русском или английском языке
по почтовому адресу, указанному в «Памятке для авторов»
или по электронной почте: mfi@viniti.ru.

Ответственный за выпуск *Л. В. Кобзева*

Компьютерная верстка *М. А. Филимонова*

ИД № 04689 от 28.04.2001 г.

Подписано в печать 08.12.2015 г.

Бумага офсетная. Формат 60x841/8. Гарн. литер. Печать цифровая

Усл. печ. л 5,50 Уч.-изд. л. 5,84 Тираж 34 экз.

Адрес редакции: 125190, Россия, г. Москва, ул. Усиевича, д. 20

Тел. (499) 155-44-95

База данных (БД) ВИНИТИ РАН

Федеральная база отечественных и зарубежных публикаций по естественным, точным и техническим наукам, генерируется с 1981 г., обновляется ежемесячно, пополнение составляет около 1 млн. документов в год. Тематическое наполнение соответствует реферативному журналу ВИНИТИ. Для поиска одновременно по всем или нескольким тематическим фрагментам генерируется единая Политематическая БД.

БД ВИНИТИ РАН в сети INTERNET

Сервер ВИНИТИ – <http://www.viniti.ru> – обеспечивает on-line доступ к Базе данных ВИНИТИ РАН круглосуточно и без выходных.

На основе БД ВИНИТИ РАН предоставляются следующие услуги:

- Диалоговый поиск научно-технической информации **в режиме on-line**;
- **Демо-версия**, позволяющая ознакомиться с основными функциями поисковой системы, составом данных, формами представления документов и получить навыки работы с системой;
- **Поисковые эксперты ВИНИТИ** выполняют тематический поиск по разовым или постоянным запросам, а также окажут **консультационные услуги**.

БД ВИНИТИ РАН на CD-ROM

Любые наборы тематических фрагментов БД ВИНИТИ или их разделов за любой период с 1981 г., а также **проблемно-ориентированные выборки** из БД ВИНИТИ по актуальным направлениям научных исследований могут быть предоставлены на договорной основе:

- **в поисковой системе (ИПС) "Сокол"**, работающей под управлением Microsoft Windows и обеспечивающей следующие возможности:
 - **Чтение** документов в режиме последовательного просмотра или выборочно по оглавлению за весь период заказанной ретроспективы.
 - **Поиск** документов по автору, заглавию, источнику, ключевым словам или словосочетаниям, реферату, рубрикам, году издания, стране, языку и т.д. (всего более 20 признаков).
 - **Словарь** системы поможет правильно подобрать термины для поиска и выбрать глубину их усечения.
 - Для **уточнения поиска** можно дополнительно использовать год издания документа, язык текста документа, рубрики, шифры тематических разделов БД.
 - Выполненные **запросы можно сохранять** для их последующего использования и/или редактирования.
- **в коммуникативных форматах iso-2709, мекоф, txt** на любых видах электронных носителей.

125190, г. Москва, ул. Усиевича, 20, БД ВИНИТИ РАН.

Административная группа БД ВИНИТИ – 8-499-155-45-01,

8-499-155-45-02

Отдел взаимодействия с потребителями – 8-499-155-45-25,

8-499-155-46-20

E-mail: davydova@viniti.ru , csbd@viniti.ru

WWW: <http://www.viniti.ru> FAX – 8-499-155-45-01, 8-499-155-45-25