

НАУЧНО • ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Серия 1. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА
ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Издается с 1961 г.

№ 12

Москва 2008

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

УДК 002.4:4

Е. А. Плешкевич

Понятие технотронного документа: постановка проблемы

Анализируется понятие “технотронный документ”. Предлагается связать содержание понятия не только с техническим происхождением документа, но и с другими сущностными признаками.

Ключевые слова: *технотронный документ; техническое происхождение документа; сущностные признаки технотронного документа; аналоговый семантический сигнал; дискретный семантический сигнал*

Развитие технологий фиксации информации выражалось на протяжении последних почти 200 лет в механизации и автоматизации данных процессов, в результате чего возникли такие технологии, как фотография и звукозапись, киновидеозапись, а также технологии машинной обработки информации. Использование этих технологий постепенно привело к рассмотрению их в качестве исторических источников, а также приданию им документного статуса. На рубеже столетий в 1898 г. Б. Матушевский поднял вопрос о создании кино- и фотоархивов. В 30-х гг. XX столетия бельгийский ученый Поль Отле включил фотографии, грампластинки и

киноматериалы в состав документации, наделив их документным статусом и определив их как “документы, отличные от библиографических и графических” [1, с. 191].

Во второй половине XX в. К. Г. Митяевым в рамках созданной им научной дисциплины документоведения были заложены научные основы для изучения феномена документирования информации, в том числе и с использованием сложных технических устройств. Он отмечал, что общее документоведение является введением в изучение проблем технического документирования, фотокинофонодокументирования, документи-

рования научно-хозяйственного учета [2]. Наряду с документоведением, которое начиная с 1970-х гг. сконцентрировало внимание на документировании управленческой информации, развиваются техническое (научно-техническое) и кинофотофонодокументирование [3–7].

Наделение кинофотофономатериалов документным статусом, а также объединение их с технической (специальной) документацией в одну группу привело к поиску адекватных терминов, охватывающих данный тип документов, а также к формированию научного направления, изучающего их специфику. В качестве обобщающих терминов начинают использовать термины “некнижные материалы”, “мета-книга”, “аудиовизуальные материалы (документы)”, “документы на “нетрадиционных” видах носителей” и т. д. Спецификой этих документов является их непосредственная связь с техническими устройствами, используемыми при регистрации информации, а часто и при её представлении.

В научную практику вводится и термин “техно-тронный”, этимология которого восходит к древнегреческому языку (в своей суффиксальной части он означает ‘инструмент, орудие, приспособление’). Этот неологизм применяется для обозначения явлений, связанных с использованием современной техники. “техно-тронная эра”, “техно-тронная медицина”, “техно-тронный документ”, – а также научных направлений, изучающих различные аспекты этого явления: техно-тронная архивистика и техно-тронное документирование.

Несмотря на активное внедрение нового термина осмысление его научного потенциала только начинается. Без теоретической разработки содержания данного понятия существенно ограничивается его использование и термин становится не более чем красивой метафорой. В рамках данной статьи предлагается анализ концепций техно-тронного документа как результата техно-тронного документирования информации, а также рассматриваются перспективы дальнейшего развития данного понятия.

В настоящее время существует несколько концепций “техно-тронного документа” как результата техно-тронного документирования. В научной сфере к проблеме “техно-тронности” одними из первых обратились источниковеды и архивисты – для обозначения специфических исторических источников и специализированных архивов. Это привело к началу формирования **источниковедческой концепции**, авторами которой стали специалисты Историко-архивного института РГГУ во главе с В. М. Магидовым*. Понятие “техно-тронный” рассматривалось ими в двух аспектах:

- Во-первых, как отражение уровня развития техники. Говоря о техно-тронных документах, отмечает В. М. Магидов, можно иметь в виду документ вообще, технологически связанный с развитием науки и техники независимо от носителя информации, на котором она закреплена [8, с. 32]. Иными словами, это содержательный аспект вне зависимости от специфики материального носителя и способа документирования. Данный аспект

позволяет включить в содержание понятия всю систему научно-технической и производственной информации.

- Во-вторых, как непосредственная связь именно со способом документирования информации, обусловленным использованием технических средств. Техно-тронный документ сам по себе, вне зависимости от его содержания, отражает состояние технического прогресса, выступая источником информации по развитию техники и науки.

В конечном счете, техно-тронные документы, пишет В. М. Магидов, это, по существу, собирательное понятие, включающее в себя все существующие в природе виды и разновидности научно-технической, электронной, аудиовизуальной документации, в том числе созданные посредством новейших информационных технологий [9].

Таким образом, “техно-тронный документ” в данной интерпретации – собирательное понятие. С одной стороны, он объединяет документы, характеризующиеся “техническим происхождением” по способу регистрации информации: кинофото-фонови-деодокументы, микрографические документы, оптические документы, созданные с помощью электронно-вычислительной техники (ЭВТ) и называемые цифровыми или электронными. В качестве определяющего признака выступает фактор использования новейших информационных технологий (цифровых, мультимедийных и др.). С другой стороны, техно-тронные документы трактуются как все виды и разновидности источников изучения истории науки и техники: от письменной научно-технической документации до электронных и аудиовизуальных документов.

Важным аспектом концепции, предложенной В. М. Магидовым, является соотношение техно-тронного и нетехно-тронного документа. Нетехно-тронный документ в рамках данной концепции – это, по сути, управленческий документ, документ правовой практики и другие виды нетехнической документации, имеющие письменно-листовую форму, выполненные без применения средств ЭВТ. Возможно, это противопоставление эффективно при анализе исторических источников и архивных материалов, созданных в прошлом, но сегодня практически все управленческие документы готовятся и используются с помощью компьютерных технологий.

Слабым местом данного подхода является предлагаемая собирательность: с одной стороны, это связь с техническими средствами документирования, с другой – научно-техническая отраслевая направленность. Природа собирательного понятия подразумевает некое синкретическое объединение, в основу которого положен имеющийся эмпирический опыт: вот так сложилось, что возникли технические архивы, где доминирующее положение занимают документы о технике и созданные с помощью технических устройств. Собирательное понятие в большей степени построено на интуитивном понимании, чем на теоретическом обосновании. Такие понятия, безусловно, необходимы в познании,

*В. М. Магидов определяет её как историческую, связывая свое решение с исследованием генетических аспектов техно-тронного документирования. Мы полагаем, что генетический, или исторический, метод исследования является общенаучным и не может быть использован для теоретического обоснования явления. В то же время рассмотрение явления в качестве источника исторической информации позволяет нам определить данный подход как источниковедческий.

однако они хороши как вспомогательные или дополнительные. Собираемость в данном контексте можно охарактеризовать как проявление недостаточной теоретической проработанности понятия как одну из первых попыток объяснить понятие “технотронный” скорее на интуитивном, нежели на научном уровне. В таком контексте четко очертить границы понятия “технотронный” не представляется возможным.

Для преодоления противоречивости объединения технических форм документов с печатными документами, имеющими научно-техническую и экономическую направленность, Ф. А. Гедрович [10] предложила выделить **лингвистический аспект** в понимании “технотронного документа”. В его основу были положены теоретические исследования французского лингвиста Ж. Деррида, который определил письменность как любую форму записи информации. По мнению польского ученого Марии Майеновой, понятие текста не обязательно касается только языковых структур. Всякая знаковая структура, передающая определенное целостное значение, есть текст. Единственным признаком текста при таком подходе оказывается наличие какого-либо значения [11]. Данные исследования создали теоретическую основу для понимания технотронных документов как документов, полностью или частично созданных искусственным языком технически обусловленной формы письменности [10, с. 73]. Это, по мнению Ф. А. Гедрович, снимает противоречия и позволяет отнести к технотронным документам научно-техническую и экономическую документацию.

Значительным шагом вперед в данном подходе стал поиск признака, дающего научную основу для определения границ понятия. Слабым местом является размытость понятия письма (письменности). В лингвистике под письмом традиционно понимают знаковую систему фиксации речи, позволяющую с помощью начертательных (графических) элементов передавать речевую информацию на расстоянии и закреплять ее во времени [12, с. 375]. Это дает возможность выделить в ней две системы: фонетическую и идеографическую. Расширение понятия письма, предложенное Ж. Деррида, позволило включить в состав письменности пиктографию. Специфика современной пиктографии заключается в разработке технических средств ее визуальной регистрации или моделирования с помощью фото-, кино- и видеотехники, в основе которых лежат компьютерные технологии. В контексте данных теоретических построений фотографию или чертеж можно интерпретировать как технически обусловленную форму письменности и приравнять к текстовому документу. Таким образом, можно объединить чертеж, схему, фотографию и текст в один вид, все зависит от того, чью теоретическую позицию в понимании письменности вы разделяете: И. М. Дьяконова [12] или Ж. Деррида.

Вместе с тем необходимо отметить, что в документоведении и архивоведении письменность рассматривается как дискретная запись информации на основе заранее определенного кода репертуара символов, имеющих конкретное, заранее определенное информационное значение. Выражения “язык искусства”, “язык кино”, “язык экрана” с

этих позиций не более чем метафора. Кроме этого в данную концепцию не вписываются фонодокументы: здесь никакой формы письменности нет и объединительным началом выступает лишь невозможность их ручной регистрации.

Что не является технотронным документом в рамках лингвистического подхода? Документы, созданные полностью или частично языком письменности в традиционном ее понимании, т. е. идеографическим и фонетическим письмом. Однако большинство документов содержит как письменный текст, так и пиктографию в виде иллюстраций, рисунков, схем. Видимо, при разделении документов на технотронные и нетехнотронные необходимо выявлять, какой формой письменности выполнена часть информационного сообщения, несущего основную информационную составляющую. Очевидно, что для большинства технических и фотодокументов пиктографическая часть доминирует над текстовой. Таким образом, несмотря на значительный шаг вперед, данный подход лишь отчасти подвел теоретическую основу под рассматриваемое понятие.

В библиотечно-библиографической науке начиная с 1990-х гг. формируется самостоятельный подход к пониманию “технотронного документа”. Классифицируя документы по способу записи информации, Г. Н. Швецова-Водка разделила их на ручной (рукописный), механический и автоматический виды [13, с. 23; 14, с. 44-45]. К ручным (рукописным) документам были отнесены документы, написанные от руки или на пишущей машинке, к механическим (позже они были названы печатными) те, которые получаются в результате использования человеком каких-либо технических устройств для их исполнения, к автоматическим – те, которые создаются в результате автоматической записи информации, т. е. без непосредственного участия человека. К автоматическому виду документов были отнесены документы, созданные фотографическим способом, а также с использованием ЭВМ.

После ряда критических замечаний [15; 16, с. 55] эта классификационная схема была доработана. Одним из изменений стала замена термина “автоматический” на “технотронный”. Очевидно, что прямая замена терминов не могла иметь место, поскольку, во-первых, границы термина “технотронный” были гораздо шире и включали не только автоматизированные технологии, во-вторых, термин “технотронный” обозначал и научно-техническую документацию, отнесенную Г. Н. Швецовой-Водкой к рукописному и механическому (печатному) видам. Поэтому ею было предложено сузить данное понятие, ограничив его лишь теми документами, которые были созданы с использованием технических средств [17]. Технотронными документами, отмечает она, можно назвать документы, в которых запись информации имеет техническое происхождение, т. е. осуществлена с помощью того или иного технического приспособления, созданного человеком. В рамках данного понимания к технотронному документу были отнесены электронный документ, аудиозапись, фотография, кино- и телефильм, диафильм и диапозитив, видеозапись, микрография и голография [17, с. 201].

В более поздней работе [18, с. 147, 150] к технотронным документам отнесены магнитная, оптическая и магнитооптическая запись звука, изображения, письменной или устной речи. «Технотронные документы, — пишет Г. Н. Швецова-Водка, — это такие, которые создаются с помощью технических приспособлений (машин) путем автоматического воспроизведения действительности (например, фотографии или звукозаписи) или как результат выполнения определенных программ. Понятие «технотронный документ» объединяет документы, которым присуще «техническое происхождение»: кинофотофоновидеодокументы, микрографические документы, оптические диски, так называемые цифровые или электронные документы» [18, с. 150].

Слабым местом данного подхода является неопределенность границ понятия «техническое происхождение». Причисляя к технотронным документам кинофотофоновидео- и электронные документы, исследователь относит к механическому виду документов фоновидеозаписи на фонографических валиках и грампластинках, а также документы на перфокартах и перфолентах [18, с. 150], тем самым лишая их статуса «технического происхождения». Неясно тогда, почему не были отнесены к механическому виду фото- и кинодокументы, полученные с помощью камер, имеющих механическое устройство затвора. Не вполне понятно, почему текстовые документы, выполненные на пишущей машинке, отнесены к печатному (механическому) виду, а набранные на персональном компьютере — к электронному виду. Превращается ли технотронный документ в механический документ при распечатывании текстового файла на принтере или остается технотронным? Ответов на данные вопросы автор не дает. Разница между механической, автоматической или цифровой записью информации может иметь место в техническом, но не в документоведческом аспекте, поскольку полученные документы имеют абсолютно одинаковый документоведческий статус.

Судя по приведенным Г. Н. Швецово-Водкой примерам, понятие «техническое происхождение» связывается ею исключительно с новейшими магнитно-оптическими технологиями. При этом понятие «технотронный» выступает, по сути, синонимом понятия «электронный» и включает в состав технотронных документов электронные текстовые и аудиовизуальные документы. Данная концепция отражает технократический подход, при котором «технотронный документ» трактуется как «документ, обусловленный развитием техники, в особенности ЭВМ и связи» [19, с. 607]. К нетехнотронным документам в этом случае, по-видимому, относятся документы, созданные без использования средств электронно-вычислительной техники.

С близким трактованием понятия «технотронный документ» выступили украинские исследователи Ю. И. Палеха и Н. О. Лемиш [20, с. 188], связавшие технотронный документ с техническим способом документирования и противопоставившие его ручному способу документирования. В состав технотронных документов они включили документы, полученные механическим (печатным) способом, электромагнитные, цифровые и полученные химическим способом (кинопленка и фотография).

*Так, в белорусском законодательстве термин «технотронный документ» учитывает оба аспекта — запись и воспроизведение — и определяется как документ, создание, воспроизведение которого требует применения специальных технических средств и современных технологий [22].

На иной аспект технотронных документов обратила внимание Т. В. Майстрович [21]. В контексте изучения электронных (машиночитаемых) документов она предложила разделить машиночитаемые документы на аналоговые и технотронные. Главным отличием технотронного документа, по мнению исследователя, является физическое кодирование информации, что делает ее принципиально не воспринимаемой человеком в отличие от информации аналоговых (репродуцированных) документов, воспринимаемой человеком в той форме, в которой она записана, хотя бы и с использованием технических средств [21, с. 39]. Таким образом, технотронный документ — это документ, в котором знаковая система матрицы может быть переведена в знаковую систему, непосредственно воспринимаемую человеком, только с помощью технических средств. Данный подход сводит понятие технотронного документа к одному из видов электронного документа, что сужает границы понятия.

Краткий обзор предложенных определений технотронного документа показывает, что они конструируются преимущественно путем перечисления видов документов. Сущностные признаки понятия «технотронный документ» сводятся к следующим: техническое происхождение, научно-техническая направленность содержания и технически обусловленная форма письменности.

Что касается наиболее важного признака — технического происхождения, отмеченного практически всеми исследователями, нам представляется, что его использование в документоведении требует ряда уточнений. Во-первых, технический аспект в процессе документирования информации присутствует всегда и определяется уровнем развития техники и технологии в тот или иной исторический период: начиная с примитивных средств письма в виде стила или калама и заканчивая современной цифровой техникой. Другое дело, что для презентации или воспроизведения некоторых видов документов необходимо использование технических средств, при этом другие виды могут быть презентованы без их использования.* В этом случае из состава технотронных документов могут быть исключены машинописные документы, изготовленные в том числе и с использованием персональных компьютеров и принтеров, а также фотодокументы, чья презентация может осуществляться без применения технических средств. Что касается электронных документов, то к технотронным могут быть отнесены только те из них, которые невозможно представить без использования компьютерной техники (например, программы для ЭВМ, базы и банки данных).

Во-вторых, в качестве технического признака может быть указано наличие в технологии документирования и последующего использования документа некоего технического запоминающего устройства. В свое время А. А. Кузин и Н. Г. Филиппов отмечали, что сущностью технического документирования является закрепление технологического способа производства и создание в нем запоминающих устройств и средств информации [3,

с. 15]. Тогда фотопленка и кинопленка, винчестер, оптический диск или дискета могли бы быть определены в качестве такового технического запоминающего устройства, связав полученные при данной технологии документы в единый технотронный вид.

Что касается отраслевой научно-технической направленности, то данный признак носит второстепенный, а не сущностный характер. Безусловно, технические средства записи информации разрабатывались в первую очередь для документирования научно-технической и производственной информации, однако это вовсе не означает, что на них распространяется признак технического происхождения. Использование технического способа документирования в качестве источника по истории науки и техники является исключительно источниковедческим признаком и не может быть отнесено к сущностным признакам. Научно-технической и специальной документации противостоит управленческая, финансово-экономическая и документация иного отраслевого вида, сложившаяся исторически.

В документоведении автором данной статьи предлагается **информационный подход** к пониманию технотронного документирования информации, построенный на рассмотрении информационной природы сигнала, являющегося основой информационного сообщения (текста). Методологией анализа выступает понятие семантической прерывности (дискретности) [23].

В зависимости от информационной природы сигнала можно выделить два вида фиксации сигналов: во-первых, регистрацию информации, имеющей аналоговую изобразительную и/или звуковую природу, и, во-вторых, запись как фиксирование информации, имеющей дискретную природу (запись кода). Под **аналоговым семантическим сигналом** мы предлагаем понимать сигнал, в котором информация передается через бесконечное изменение характеристик непрерывного физического процесса, где семантическое значение может быть передано только совокупностью однотипных сигналов. Сообщение в аналоговой форме состоит из бесконечного множества сигналов (многообразие бесконечной мощности), не имеющих заранее установленного единичного значения и, соответственно, передающих значение только в сочетании с другими такими же сигналами через образование некоторого бесконечного множества. Длина аналогового сообщения (информационная емкость) бесконечна и не может состоять из одного элемента. Формирование аналогового сообщения и его последующая семантическая обработка происходят на основе аналогии, т. е. через образное толкование. Причем аналогия есть продукт личностного опыта и поэтому всегда индивидуальна, отсутствие аналогий не позволяет семантически обработать сигнал.

Бесконечная мощность минимальных информационных единиц, необходимых для передачи единицы семантической информации, обуславливает высокий уровень семантического шума, затрудняющего обработку информации. Снизить семантический шум возможно лишь посредством перехода от бесконечной мощности множества к конечной, что реализуется путем искусственной организации семантического множества элементов (сигналов), несущих единичное информационное значение

Дискретный семантический сигнал - это сигнал, несущий единственное, заранее установленное значение; при этом репертуар возможных значений сигнала всегда конечен (множество ограниченной мощности). Сообщение в дискретной форме состоит из конечного числа сигналов, несущих в этом сообщении единичную информацию. Длина дискретного сообщения всегда конечна и может состоять из одного сигнала. Формирование и семантическая обработка дискретного сообщения происходят посредством оцифрования, или кодирования, и последующего декодирования, т. е. записи и чтения. При этом под оцифрованием (кодированием) мы понимаем семантическое выражение посредством заранее определенного репертуара символов, а обработка информации есть перекодирование, т. е. вторичное оцифрование.

Данный подход позволяет выделить два сущностных признака технотронных документов. **Семантический признак**: документы, в которых информационное сообщение имеет аналоговую природу, это аудиовизуальные и изобразительные документы, вне зависимости от технологии регистрации информации: ручной, механической, фотохимической или электронной. **Технический признак**: не только документирование, но и выполнение документом функций, возложенных на него автором, невозможно без использования технических средств. В первую очередь это электронные документы - программы, которые необходимы для функционирования ЭВТ, а также те, которые по техническим причинам невозможно воспроизвести на бумажном носителе. Сужение пространства электронных документов позволяет исключить из состава технотронных документов электронные и иные формы представления традиционных управленческих и иных документов, имеющих письменную-листовую форму. Таким образом, к **нетехнотронным документам** в рамках данной концепции можно отнести документы, имеющие дискретную природу в виде текста, вне зависимости от технических средств, использованных при документировании, и материального носителя. Исключения составляют электронные документы в виде программ для ЭВМ и баз данных, созданные для обработки информации. Слабым местом данной концепции является понятие "электронный документ", имеющее расплывчатые границы и недостаточную теоретическую проработанность. Очевидно, что после выделения в этом понятии собственно электронного документа и документов, имеющих электронную форму представления, данная неопределенность будет снята.

Подводя краткие итоги, можно отметить следующее:

1. Понятие "технотронный документ" активно осваивается различными направлениями документационной науки. В настоящее время сложилось несколько концепций технотронного документа. Объединяющим аспектом этих концепций выступает техническая природа документа, однако по мере развития техники и технологии данный аспект утрачивает своё решающее значение, поскольку при документировании информации все в большей степени используются технические средства.

2. Связь технотронного документа с техническими средствами рассматривается в двух аспектах:

• Во-первых, это связь с новейшими техническими достижениями. Однако такой подход вряд ли может быть использован в документационной науке: в XIX в. это одни технические средства и технологии, в XX в. — другие, а в XXI в. будут совсем иные. Таким образом, в каждом из исторических периодов имеются свои виды технотронных документов. Данное понимание не позволяет связать понятие “технотронный” с конкретными видами документов.

• Во-вторых, это использование технических средств на всех этапах бытования документа: начиная с документирования информации и вплоть до архивного хранения документа. Возможно, определяющим элементом будет выступать использование технических запоминающих устройств.

3. Помимо технического аспекта, раскрывающего сущность технотронного документа, необходимо выделить и другие сущностные черты. В качестве таковых Ф. А. Гедрович предложила лингвистический признак, согласно которому к технотронным документам относятся документы, полностью или частично созданные искусственным языком технически обусловленной формы письменности. Автором статьи предложен семантический признак, по которому к технотронным документам следует отнести документы, имеющие аналоговую природу. Таким образом, технотронный документ, по сути, противостоит текстовому документу, вне зависимости от его содержания.

4. Как видно из анализа, ни одна из предложенных концепций не может считаться завершенной и лишенной противоречий. Вероятно, окончательно противоречия будут сняты после определения места технотронного документа во всем документном массиве и соотнесения технотронного документирования с нетехнотронным.

5. Очевидно, что в практической деятельности специалисты сталкиваются не только с технотронными документами “в чистом виде”, многие документы имеют синтетический характер. Поэтому ближайшей задачей является снятие противоречий и разработка классификационных критериев для практической деятельности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Отле П. Трактат о Документации // Отле П. Библиотека, библиография, документация: Избранные труды пионера информатики / Рос. гос. б-ка; Пер. с англ. и фр. Р. С. Гиляревского и др.— М.: ФАИР-ПРЕСС. Пашков дом, 2004. С. 187-308.

2. Митяев К. Г. Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопросы архивоведения. 1964.— № 2.— С. 27-37.

3. Кузин А. А., Филиппов Н. Г. Техническое документирование. М., 1973.

4. Уварова Л. И. Документирование разработки технических средств // Проблемы научно-технических документов и архивов: Межвузовский сборник / Под ред. А. А. Кузина.— М.: МГИАИ, 1984.— С. 59-70.

5. Магидов В. М. Кинофотодокументы как исторический источник // Отечественная история.— 1992.— № 5.— С. 104-116.

6. Магидов В. М. Кинофотодокументы // Профессионализм историка и идеологическая конъюнктура: Проблема источниковедения советской истории.— М., 1994.— С. 321-381.

7. Магидов В. М. Кинофотодокументы в контексте исторического знания.— М., 2005.

8. Магидов В. М. Технотронные документы и архивы: Проблемы архивоведения и источниковедения // Вестник архивиста.— 1998. № 2 (44).— С. 30-37.

9. Магидов В. М. Технотронная архивистика на рубеже столетий (теоретико-историографические размышления) [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://iai.rshu.ru/jubiley/archivistika/p11.html>

10. Гедрович Ф. А. Технотронные документы — результаты технически обусловленных форм письменности // Вестник архивиста. 1998. № 2 (44).— С. 71-73.

11. Цит. по: Храпченко М. Б. Природа эстетического знака // Вопросы философии. 1976. № 3.— С. 96-107.

12. Дьяконов И. М. Письмо // Лингвистический энциклопедический словарь / Глав. ред В. Н. Ярцева. М., 1990.

13. Швецова-Водка Г. Н. Книга и Документ: соотношение понятий // Книга: Исследования и материалы. М., 1994.— Сб. 68. С. 19-37.

14. Швецова-Водка Г. Н. Типология документа: Нач. посіб. для студ. ін-тів культури. Київ, 1998.

15. Кулешов С. Г. Нові навчальні видання з документознавства // Студії з архів. справи та документознавства. Київ, 1999. Вип. 3. С. 202-203. Рец. на кн.: Швецова-Водка Г. Н. Типологія документа: Нач. посіб. для студ. ін-тів культури. Київ, 1998.

16. Кулешов С. Г. Документознавство: Історія. Теоретичні основи. Київ, 2000.

17. Швецова-Водка Г. Н. Некоторые дискуссионные вопросы типологической классификации документов // Книга: Исследования и материалы. М., 2002.— Сб. 80. С. 186-202.

18. Швецова-Водка Г. Н. Документознавство: Навч. посіб. Київ: Знання, 2007.

19. Современный словарь иностранных слов. М., 1992.

20. Палеха Ю. І., Леміш П. О. Загальне документознавство: Навч. посібник. Київ: Ліра-К, 2008.

21. Майстрович Т. В. Электронный документ как объект библиотечного дела. М., 2004.

22. Закон Республики Беларусь от 6 октября 1994 г. № 3277-ХІІ “О национальном архивном фонде и архивах в Республике Беларусь” в ред. Закона от 6 января 1999 г. № 236-3 // Ведымаosci Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь. 1999. № 5-6.

23. Плешкевич Е. А. О понятии прерывности в документационной науке // ИТИ. Сер. 1. 2008. - № 1. С. 11-16.

Матеріал посту́пив в редакцію 29.09.08.