

Papers AIAA/ASME/ASCE/AHS/ASC Conferences и др.

Анализ платформ-агрегаторов показывает, что существует достаточно широкий спектр систем (EbscoHost EJS, Ingenta, MetaPress, Swets и др.), которые могут предоставлять доступ к изданиям мелких издательств или к отдельным изданиям в случае подписки на них пользователей. Пользователям, заинтересованным в формировании ресурса по определенной тематике, при подписке на конкретный перечень электронных изданий, может быть оказано содействие в организации подписки на эти издания через определенные платформы-агрегаторы. Такие подписки также можно проводить через консорциумы в случае наличия специальных соглашений консорциума с определенными агрегаторами.

В заключение необходимо заметить, что в настоящее время еще остается значительная часть

мирового потока журналов по исследованным тематическим направлениям, которая до сих пор не представлена в электронном виде и требует печатной подписки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кириллова О. В. Периодические и продолжающиеся издания в реферативных базах данных: количественная и качественная оценки // НТИ. Сер. 1.— 2007.— № 8.— С. 26–32.
2. Кузнецов А. Ю., Разумова И. К. Информационное обеспечение как необходимая составляющая процесса научных исследований. Ситуация в России // Российские нанотехнологии.— 2007.— Т. 2, № 11–12.— С. 19–27.
3. Кузнецов А. Ю., Разумова И. К. Доступ к научным ресурсам. Электронные полнотекстовые базы данных // Библиотечное дело.— 2005.— № 2 (26).— С. 2–4.

Материал поступил в редакцию 09.07.08.

СПРАВОЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ РАЗДЕЛ

УДК 002-027.21(477)(048.4)

Е. А. Плешкевич

Итоги формирования документационной науки в Украине: по материалам конференции. Обзор

Обзор и авторский комментарий научной конференции и терминологического семинара, прошедших в мае 2008 г. в Киеве.

Ключевые слова: документоведение, библиотечное дело, информационная деятельность, наука, образование.

Уже традиционно на вторую половину мая приходятся два основных научных мероприятия, подводящие итоги развития документационной науки в Украине.

20–22 мая 2008 г. в Киеве прошла 5-я Международная научно-практическая конференция «Документоведение, библиотечное дело, информационная деятельность: Проблемы науки, образования, практики». Конференция была организована Институтом Государственного управления и информационной деятельности Государственной академии управленческих кадров культуры и искусств (Киев). В работе конференции принял участие 131 исследователь из Украины, России, Белоруссии, Германии, Канады, Австрии в сферах документоведения, архивоведения, библиотечного дела, книговедения и информационных технологий. Участниками были представлены 121 доклад, сообщение и тезисы.

Программой конференции было предусмотрено проведение пленарного и семи секционных заседаний: «Научное обеспечение информационно-библиотечной деятельности», «Теоретические проблемы документоведения», «Информационные системы и технологии», «Подготовка и повышение квалификации специалистов документоведения и библиотечного дела», «Информационные ресурсы национального архивного фонда Украины», «Книговедение и издательское дело», «Электронные библиотеки и мультимедийные коллекции в библиотечном, музейном и архивном деле». Кроме этого, программа включала проведение двух круглых столов «Дискуссионные проблемы современного документоведения и пути их разрешения» и «Перспективы развития высшего документационного образования», а также творческий отчет главного редактора научного журнала «Библиотечное дело. Документоведение. Информология» д. ист. н., проф. М. С. Слободяника.

В рамках **пленарного заседания** участники конференции были ознакомлены с проблемами подготовки специалистов в Государственной академии управленческих кадров культуры и искусств. С докладом, посвященным перспективам подготовки специалистов информационной сферы в академии, выступила первый проректор, канд. пед. наук, проф. **Г. В. Власова**. Она подчеркнула, что подготовка кадров по специальности “Документоведение и информационная деятельность” должна включать серьезную математическую составляющую, позволяющую выпускникам работать в сфере аналитической и реферативной деятельности. Ею были предложены рекомендации по расширению математических и информационных компонентов учебной программы по данной специальности.

Интересный доклад, посвященный соотношению понятия “документ” с понятийным аппаратом документоведения, был представлен **М. С. Слободяником**. Он отметил, что необходимо опираться на такое понятие “документа”, которое охватывает как издания, так и неопубликованные документы, включая служебные. В качестве базовых понятий им были выделены понятия “документ”, “документирование” и “документация”. Подчеркнуто, что перспективным является введение термина “документация” как разновидности термина “документ”. При этом под документацией было предложено понимать группу, охватывающую организационно-распорядительные и служебные документы, которые отображают результаты работы учреждений, их подразделений и отдельных работников, как объекты делопроизводственного процесса.

Теоретическим проблемам изучения документа был посвящен доклад к. ист. н. **Е. А. Плешкевича**, в котором обозначена многоаспектность понятия “документ” и, соответственно, сложность его однозначного определения. В связи с этим было предложено, во-первых, отказаться от поиска обобщающего определения понятия “документ”, ограничиваясь определениями, справедливыми для частных задач. Во-вторых, перейти от асимметричной критики определения понятия “документ”, направленной на доказательство правильности одного и несостоятельности других определений, к симметричной критике, признающей множественность подходов в определении понятия “документ” и направленной на анализ содержательности предлагаемых определений и того, насколько они приближают к пониманию сущности явления, а также позволяют объяснить закономерность эволюции документированных форм информации.

Оживленную дискуссию вызвало сообщение аспирантки Ровенского государственного гуманитарного университета **М. Б. Шатровой**, посвященное понятию “изобразительный документ”. Является ли художественная картина документом? Очевидно, что в бытовом понимании картина не является документом. Но является ли она документом в теоретическом аспекте, обладает ли она документным статусом, вот вопрос, на который участники круглого стола попытались дать ответ. В сообщении **М. Б. Шатровой** была проанализирована знаковая и материальная природа изобразительного документа, однако ее информационная сущность осталась за рамками рассмотрения. **Е. А. Плешкевичем** было отмечено, что картина может обладать документным статусом, если она, во-первых, содержит признаки документа, и, во-вторых — является результатом документирования, т. е. имеет

место процедура документирования изобразительной информации. Исходя из этого, дать ответ на вопрос о документном статусе возможно лишь в отношении конкретной картины, проанализировав ее документные признаки и представив ее создание как процесс документирования изобразительной информации.

Значительное внимание на конференции было уделено информационным системам и технологиям в архивной и библиотечной сферах. С докладом об использовании электронного документа в многофункциональной электронной библиотеке выступил директор Архангельского областного центра повышения квалификации специалистов культуры к. филос. н. **С. Х. Ляпин**, представивший информационную систему T-Libra, разработанную ООО “Костанта” (г. Архангельск). Предлагаемая информационная система обеспечивает: поиск документов в электронном фонде, поиск информации в массиве текстовых ресурсов, терминологический анализ текстов, связь найденных цитат с первоисточником, просмотр первоисточника в различных электронных (цифровых) представлениях, а также управление доступом к ресурсам, многоцелевые расширения и интеграцию со специализированными информационными системами.

Опыт Национальной парламентской библиотеки Украины по внедрению информационной системы T-Libra был представлен в сообщении зам. ген. директора этой библиотеки **О. В. Барковой** и директора Специализированного центра “БАЛИ” **В. В. Олейника**. Они отметили, что в процессе разработки технологии обработана и подготовлена к импорту в ИС T-Libra первая партия оцифрованных книг, а сам технологический процесс подготовлен к практическому внедрению в библиотечном технологическом режиме.

В заключительной части конференции был заслушан доклад главного редактора журнала “Библиотековедство. Документоведство. Информология” [1] д. ист. н., проф. **М. С. Слободяника**, в котором были подведены итоги работы за прошедший год и намечены перспективы развития журнала. Было отмечено, что в 2007 г. в журнале было опубликовано 57 статей 47 авторов из Украины, России и Белоруссии. Россия была представлена исследователями из Москвы, Краснодара, Саратова, Тамбова. Журнал публикует статьи на украинском и русском языках. Новой, резонансной рубрикой стала рубрика “Морально-этические проблемы науки”, на страницах которой развернулась дискуссия по вопросам развития документоведения и научной этики, в которой приняли участие **Н. А. Низовой, Ю. Н. Столяров** и **М. С. Слободяник**.

Журнал, по мнению участников конференции, на сегодняшний день стал ведущим научным изданием в сфере документационной и библиотечно-книговедческой науки на постсоветском пространстве.

* * *

23 мая 2008 г. в Институте государственного управления и права Киевского национального университета культуры и искусств состоялся **Второй международный научно-теоретический семинар “Терминология документоведения и смежных областей знаний”**. Он стал продолжением Первого Международного научно-теоретического семинара, посвященного актуальным проблемам науки [2] и прошедшего в Киеве в мае 2007 г. Во втором семинаре приняли участие 15 ученых из

Украины, Белоруссии, России. Семинар включал круглый стол “Терминологические вопросы документоведения и смежных областей научных знаний” и пленарное заседание “Слово молодому ученому”.

В рамках круглого стола выступили: к. филол. н. **Л. А. Симоненко**, д. ист. н. **С. Г. Кулешов**, д. ист. н., проф. **Г. Н. Швецова-Водка**, д. ист. н., проф. **М. С. Слободяник**, д. пед. н., проф. **Н. Б. Зиновьева**, к. ист. н. **Е. А. Плещкевич**, **С. В. Силкова** и др. В докладе **Л. А. Симоненко** “Кодификационные процессы в современных терминотерминологических системах” были рассмотрены термины систематизации, нормирования, унификации и кодификации на предмет их семантической идентичности и разночтения, а также дан обзор проблем терминологической унификации в украинском языке. Большой резонанс имел доклад **Г. Н. Швецово-Водки** “Возможные пути развития терминосистемы документоведения” [3]. Доклад стал продолжением развития терминологических построений, начатых российским ученым Ю. Н. Столяровым в конце 1990-х гг. В результате терминологических разработок ею было предложено унифицировать 53 термина и их значения. Необходимость терминологической унификации в документационной науке очевидна. Действительно, термины “документационный”, “документный”, “документальный” употребляются зачастую как синонимы, что вносит путаницу и разночтения. Однако, прежде чем унифицировать терминологию, необходимо, во-первых, очертить сферу ее применения, а, во-вторых — выявить источники ее формирования. В рамках первого аспекта **Г. Н. Швецова-Водка** полагает, что можно создать терминологическую систему, единую как для практической сферы деятельности, так и для научной. С другим взглядом на этот аспект выступил **Е. А. Плещкевич**, который отметил, что единую терминологическую систему создать невозможно, поскольку практика отражает уже сложившуюся технологию работы с документами и соответствующие этой технологии термины. Наука, в отличие от практики, находится в состоянии постоянного поиска, что, соответственно, и ведет к постоянному переосмыслению и выработке новых терминов, в соответствии с новыми теоретическими конструкциями.

Что касается источников формирования терминологической системы, то для практической и юридической сфер — это производственная и правовая практика, для научной терминологии — это теоретические исследования. Не могут терминологические разработки развиваться вне теоретических исследований, поскольку одна из функций теории — это построение взаимосвязанной терминологической системы. То же касается и практической сферы деятельности, опирающейся на устоявшуюся терминологию. В противном случае возникает противоречие как сложившейся практике, так и уже созданным теоретическим построениям. Наиболее ярко это проявляется при определении **Г. Н. Швецово-Водкой** термина “документовед”, “документирование”, “документированная информация”. Например, предлагается под документоведом понимать ученого, разрабатывающего проблематику документоведения, тогда как традиционно документовед — это специалист по работе с управленческой документацией, инженер и техник по документации, работающие с научно-технической документацией, специалист в сфере кинематографии и звукозаписи — документалист (кино-, звукодокументалист).

То же касается и значения термина “документирование”. В практике делопроизводства документирование понималось как запись информации на различных носителях по установленным правилам [4]; в научной литературе — как информационный процесс, в результате которого создается документ. **Г. Н. Швецова-Водка** предлагает под документированием понимать подтверждение документами (сопровождение ссылками на документ), а процесс создания документа определяет как документаризацию — закрепление, фиксирование информации в документе. Исходя из предлагаемого определения, можно предположить, что существует некий документ, в котором фиксируют или закрепляют некую информацию.

Мы полагаем, что существует материальный или материально-энергетический носитель, на котором закрепляют или фиксируют информацию, в результате чего возникает запись. Документирование, как информационный процесс, помимо первого этапа, результатом которого выступает запись или регистрация информации, содержит второй этап — это включение полученной записи в некую информационно-документационную систему, в рамках которой она будет выполнять функции, возложенные на нее автором. Возможно, **Г. Н. Швецова-Водка** при определении понятия “документирование” опиралась на такие устойчивые выражения, как документирование событий, фактов или документирование приема на работу и другие. Однако в данном случае документируются не факты или процедура приема на работу, а информация об этих событиях. Это не позволяет нам ставить равенство между понятиями “документирование” и “документированное подтверждение”, поскольку последнее есть результат документирования информации.

Что касается термина “документированная информация”, то, конечно же, считать его синонимом термина “документ” можно с большой натяжкой. Документированная информация — это информация, прошедшая определенную обработку. Что касается процесса подтверждения чего-либо документами, то вряд ли для этого необходим специальный термин, поскольку уже давно сложился термин “документальный”, т. е. основанный на документах. В этом аспекте словосочетание “документальное подтверждение” понимается однозначно и не вызывает возражений.

Терминологические аспекты использования термина “документ” в документоведении и библиографоведении были освещены в докладе д. пед. н., проф. **Н. Б. Зиновьевой**, которая отметила, что в результате терминологического диссонанса возникла ситуация взаимного непонимания, отторжения, искажения семантического пространства термина “документ”. Пока еще документоведение, считает она, страдает стремлением к линейной трактовке, желанием выделить основное, предпочтительное перед всем прочим значение, определенно, недвусмысленно сказать, что другие классификационные схемы и выводы имеют второстепенное значение по сравнению с той схемой, которая является главной. Автор отмечал смешение исследовательских результатов структурно-функционального и субстратного подходов в изучении документа.

В заключение **Н. Б. Зиновьева** высказала гипотезу о дальнейшем расхождении смысловых значений документа, подвергая тем самым сомнению идею формирования документологии. Все попытки

искусственно создать обобщающую систему знаний о таком противоречивом объекте (документе — прим. Е. П.) обречены на неудачу, отмечает она, — а на общей истории и генезисе происхождения далеко не уехать. Перспективы развития документационной науки докладчик видит в конкретизации наименований областей изучения документа — управленческое документоведение, библиотечно-библиографическое документоведение, оперативно-следственное (судебное) документоведение и т. д.

Данная идея, безусловно, отражает понимание современных тенденций развития научного знания о документе. Очевидно, что сегодня общее документоведение по отношению к прикладным направлениям, обслуживающим управленческую, судебно-следственную и библиотечно-библиографическую практики, создать невозможно. Они опираются на собственное понимание документа, характерное именно для них. И поэтому на начальном этапе именно в рамках научных направлений, обслуживающих эти прикладные научные дисциплины, и будут формироваться теоретические знания о документе. Другое дело, есть ли предметное поле для библиотечно-библиографического документоведения и где будет проведена демаркационная линия между новым видом документоведения и книговедением, библиотековедением и библиографией. Если данная демаркация будет проведена, то этот путь может иметь самостоятельное развитие, если же нет, то теоретические исследования сохранятся в контексте уже имеющихся научных дисциплин. Формирование обобщающего знания о документе может начаться в том случае, когда теоретические исследования в рамках прикладных направлений будут нуждаться в знании более высокого уровня, охватывающего на теоретическом уровне все многообразие документированных форм информации. Задачей обобщающего направления будет выступать формирование методологических основ и терминологических систем, являющихся для всех других направлений обобщающими.

Среди пленарных докладов наиболее интересным стал доклад к. ист. н. **В. В. Бездрабко** “Современная “документологическая дискуссия” в документоведении или про роль особой и объективной реальности в науке”. В докладе дан развернутый историографический анализ развития документоведения в России и Украине, начиная с 1990-х гг. по настоящее время. Большое внимание уделено анализу концепций документоведения и документологии, разрабатываемых Ю. Н. Столяровым, Н. Н. Кушнарченко, С. Г. Кулешовым, Г. Н. Швецово-Водкой, М. С. Слободяником, Н. Б. Зиновьевой, Е. А. Плешкевичем. В заключение В. В. Бездрабко отметила, что рассмотрение, постижение и освоение соотношения “документоведение — документология” возможно лишь через обзор и всесторонний (онтологический, аксиологический, эпистемологический) анализ идей фундаментального (общего, системного, комплексного и интегрированного) знания о документе, осознания его особого статуса. Бесспорно, документология,

как совокупность обобщенных знаний о документе, является перспективным направлением развития науки, оформление которого произойдет в будущем. В задачи документологии входит продуцирование обобщающих теорий о документе, широкомасштабное изучение истории документа, его значения в развитии социума.

Таким образом, сегодня мы можем говорить о двух возможных путях развития науки о документе: формирование документологии, либо формирование нескольких направлений документоведения. Каким же образом в реальности будет происходить развитие, зависит от результатов конкретных исследований.

По итогам семинара было принято решение, во-первых, сделать терминологический семинар ежегодным, во-вторых, создать рабочую группу по разработке терминологического словаря по документоведению, куда бы вошли специалисты Украины, России и Белоруссии.

Подводя краткие итоги проведенной Пятой международной научно-практической конференции и Второго международного научно-теоретического терминологического семинара, можно отметить, что, во-первых, в Украине сложилась и активно развивается национальная документационная наука, интегрированная в постсоветское научное пространство; во-вторых, в рамках Государственной академии управленческих кадров культуры и искусств и Института государственного управления и права Киевского национального университета культуры идет процесс формирования собственной научной школы, синтезирующей как управленческое, так и общее документоведение. Тезисы и материалы конференции и семинара были опубликованы в соответствующих сборниках [5, 6].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бібліотекознавство. Документознавство. Інформологія: Науковий журнал / Державна академія керівних кадрів культури і мистецтв; Гол. ред. М. С. Слободяник.*— Київ: ДАКККіМ, 2004.— 90–95 с.
2. Плешкевич Е. А. Неделя документационной науки в Украине. Обзор // НТИ. Сер. 1.— 2007.— № 11.— С. 30–32.
3. Швецова-Водка Г. Н. Возможные пути развития терминосистемы документоведения // НТИ. Сер. 1.— 2008.— № 4.— С. 27–31.
4. ГОСТ 51141-98 Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения.— М., 1998.
5. *Документознавство. Бібліотекознавство. Інформаційна діяльність: проблеми науки, освіти, практики: Зб. матеріалів V Міжнар. наук.-практ. конф., Київ, 20–22 травня 2008 р. / Редкол.: В. А. Бітаєв, Г. В. Власова, Л. А. Дубровіна, М. С. Слободяник та ін.*— Київ: ДАКККіМ, 2008.— 254 с.
6. *Термінологія документознавства та суміжних галузей знань: Зб. наук. прац / Київ. нац. ун-т культури і мистецтв; ф-т державного управління; За заг. ред. В. В. Бездрабко.*— Київ, 2008.— Вип. 2.— 151 с.

Матеріал поступил в редакцію 03.06.08.