

62-774.75 Подвесные лестницы. Веревоочные лестницы

62-774.76 Неподвижные лестницы

62-774.79 Лестницы для специальных целей

В подклассе 661.8 *Соединения металлов в целом. Соли. Минеральные пигменты* для обозначения отдельных соединений, не упомянутых в основной таблице, ранее применялись типовые окончания, например:

661.8...2 Окислы

661.8...7 Органические соли, эфиры и пр.

В новом, 4-м издании УДК, типовые окончания исключаются, а взамен вводятся спец. определители с апострофом. Например:

661.8'02 Оксиды

661.8'07 Органические соли

Данное изменение привело к унификации индексов химических соединений в подклассе 661 *Продукты химической промышленности* и упростило поиск и индексацию конкретных соединений. Рассмотрим примеры. Раньше алюминиевые квасцы индексировались как 661.862.532.932. Теперь этому соединению соответствует индекс

661.862'053.2'093.2,

где:

661.862 Соединения алюминия

661.862'053.2 Сульфат

661.8'09 Двойные и комплексные соли

661.8'09 подразделяются как 546

546.32 Калий

Аналогично строится индекс для гексаацитоферрата (II) калия (желтой кровяной соли). Было: 661.872.937.193.2, теперь:

661.872'037.1'093.2-12,

где:

661.872 Соединения железа

661.872'037.1 Цианид

661.8'09 Двойные и комплексные соли

661.8'09 подразделяется как 546

546.32 Калий

661.8-12 Двухвалентный

В подклассе 669 *Металлургия* также отменены типовые окончания, например:

669...1 Документы общего характера по металлургии

669...3 Металлургическая переработка руд. Извлечение металлов из руд

Взамен вводятся спец. определители, например:

669.01 Металлургия в целом

669.053 Общие сведения о получении металлов.

Металлургические способы получения металлов

и новые спец. определители:

669.055 Сплавы

669.057 Применение определенных металлов и сплавов

Раньше сплавы металлов обозначались с помощью типового окончания ...5, прибавляемого к индексу основного металла. Однако сплавы металлов, индексы которых указывались через знак распространения /, обозначались с помощью спец. определителя. 018, например:

669.21/.23.018 Сплавы благородных металлов

669.215 Сплавы золота

Теперь все сплавы обозначаются с помощью спец. определителя .055, Например:

669.21/.23.055 Сплавы благородных металлов.

Прочие компоненты сплава (кроме основного) обозначались с помощью 669.2/.8 как спец. определители с апострофом '2/8', где знак апострофа заменял подкласс 669, например:

669.35'5'6 Сплавы меди, цинка и олова

Теперь обозначение компонентов сплава упростилось, но значительно удлинилось написание индекса, например:

669.3.055:669.5:669.6 Сплав меди, цинка и олова

Для обозначения сплавов в соответствии с составом вначале ставится индекс основного компонента, к которому добавляется спец. определитель .055. Затем перечисляются прочие металлы с помощью :669.2/.8 в порядке уменьшения их количественного содержания в сплаве или в порядке расположения индексов в таблице УДК (если точный количественный состав сплава неизвестен).

УДК 025.347:025.45.05

Э. Р. Сукиасян

Алфавитно-предметный указатель по таблицам УДК

Рассматриваются вопросы формирования алфавитно-предметного указателя (АПУ) к таблицам УДК, его ведения, редактирования, ведения автоматизированного АПУ.

Под алфавитно-предметным указателем (АПУ) в теории и на практике понимаются два различных аппарата. Это первый указатель в таблицах классификации, адекватно и с максимальной полнотой отражающий содержание таблиц. Все без исключения понятия, вошедшие в текст основных и вспомогательных таблиц, должны быть отражены в указателе. Такой указатель является обязательной составной частью любого издания таблиц классификации. В тех случаях, когда таблицы публикуются в виде многотомного издания, возможны

два варианта публикации указателя: в каждом томе (выпуске) или в отдельном томе, завершающем всё издание в целом. В практике наиболее мощных в семантическом отношении систем, издание которых осуществляется на протяжении ряда лет, таких, как УДК или ББК, используется оба варианта. Если есть возможность, указателем оснащается каждый том (выпуск), что не исключает публикации по окончании всего издания заключительного тома -- сводного указателя.

Распространено ложное представление о том, что впервые указатель поместил в 1876 г. в таблицы первого издания Десятичной классификации (ДКД) американский библиотекарь М. Дьюи (1851–1931), назвав его “Relative Index” (указатель отношений, связей). На самом же деле первый указатель появился на тридцать лет раньше: в 1847 г. профессор-востоковед из Дармштадта (Германия) А. Шлеймахер (1787–1858) поместил в приложении к двухтомной “Библиографической системе общего науковедения с руководством для расположения библиотек...” вспомогательный указатель объемом более 300 страниц. Были в этой системе и обширные таблицы типовых делений. Книга была издана на немецком языке, которого не знал М. Дьюи. Иначе типовые деления появились бы в ДКД, а не в УДК — ведь их “открытие” в самом конце 19 в. приписывается до сих пор Полло Отле (1868–1944) и Анри Лафонтену (1854–1943). Поистине, “О сколько нам открытий чудных готовит просвещения век...” (М. В. Ломоносов), если, конечно, знать историю. Добавим: и иностранные языки.

Под алфавитно-предметным указателем понимается также составная часть систематического каталога. Именно в этом значении стандартизирована аббревиатура АПУ (п. 8.10 ГОСТ СИБИД 7.76-96), которую не стоит применять в отношении указателя в таблицах (мы будем придерживаться этого принципа последовательно, применяя в дальнейшем обе формы избирательно — “указатель” или “АПУ”).

Определение АПУ мы дадим по “Библиотечной энциклопедии” (Москва, Пашков дом, 2007. - 1299 с.): “Вспомогательный аппарат к систематическому каталогу, представляющий собой алфавитный перечень предметных рубрик, раскрывающих содержание отраженных в каталоге документов с указанием соответствующих классификационных индексов. АПУ выполняет функции “предметного входа” в поисковый массив систематического каталога и обеспечивает полноту и многоаспектность поиска. В отечественной теории и практике утвердилось понимание системы СК-АПУ как единого аппарата, элемента системы каталогов и картотек. За рубежом аналогичные вспомогательные функции чаще выполняет предметный каталог” (С. 29–30).

Рассмотрим последовательно ряд вопросов, относящихся к теме: об особенностях построения и оформления указателя к таблицам УДК; о наших АПУ; о нормативных требованиях к организации и технологии систематизации; о методике составления предметных рубрик АПУ, его ведении и редактировании. Многие, наверное, отметят те или иные недостатки в собственной практике. Поэтому специально остановимся на методах диагностики состояния АПУ. Подробно рассмотрим систематическую контрольную картотеку (СКК) к АПУ — её функции, технологии ведения. Предложим некоторые идеи и проекты втоматизированного ведения АПУ.

Сначала следует определить различие между указателем и АПУ. Указатель в таблицах адекватно, полно отражает содержание таблиц. Все отраженные в них понятия, к какой бы категории они ни относились, выносятся в указатель. АПУ имеет

совершенно иные функции (назначение) и соответствующие им принципы наполнения: он информирует пользователя о тех документах, которые отражены в каталоге (а не в таблицах УДК, по которым он построен). Если документа, отражающего то или иное понятие, нет в каталоге, то оно не будет выражено предметными рубриками АПУ. Строго говоря, указатель состоит из рубрик, которые есть в АПУ, и тех, которых в нем нет. Часть рубрик из этой, второй категории, возможно, появится в АПУ, если соответствующие документы будут получены и обработаны. В свою очередь, АПУ также состоит из рубрик, часть которых совпадает с указателем. Но другая часть рубрик АПУ в указателе отсутствует. Эти рубрики отвечают содержанию конкретных документов, имеющихся в библиотеке, для них найдены правильные индексы в таблицах.

Когда речь идет об УДК, трудно говорить о численных показателях: объемы огромны, кроме того, нельзя представить себе объемы фондов разных библиотек. Читая лекции для библиотекарей публичных библиотек, мы говорим проще: из 100% предметных рубрик указателя в вашем каталоге будет, условно, 70%. В АПУ к ним добавится еще 30%, но эти рубрики будут совсем другими. . . Так, Захарий Николаевич Амбарцумян, всё объяснял простыми примерами: не нужна литература о северных оленях в Казахстане, так же, как о верблюдах в Архангельской области. Но в таблицах будут представлены и те, и другие.

Интересно, но факт: многие библиотекари всё еще не понимают, что наиболее глубокий, многоаспектный поиск литературы о персоналиях может обеспечить только АПУ. В таблицах — и это известно — персоналий представлено очень мало. В хорошем АПУ персональные рубрики и “работают”, раскрывая фактическое содержание каталога. Через АПУ просто обеспечить поиск всех “вещей”, предметов, названия которых мы относим к категории имен собственных (от “Панасоника” до “Самсунга”, от “Запорожца” до “Мерседеса”). Классификационный индекс в этом случае можно дополнить словесной формулировкой (она и будет ключевым словом).

Традиции построения и оформления указателя к таблицам УДК сложились в нашей стране в 60-е гг. прошлого века. “Идеологами” были представители старшего поколения наших методистов. Первые пособия были написаны Рахиль Давыдовой Потоповой на основе обобщения практики, затем её рекомендации многократно перепечатывались, как правило, без существенных изменений в больших сборниках методических материалов по УДК, издаваемых ГПНТБ СССР.

В те годы за рубежом уже были известны новые виды указателей, но в таблицах УДК они не применялись. Удивительный человек, многое сделавший для пропаганды УДК, заведующая отделом УДК в ВНИТИ Серафима Абрамовна Гаврилова несколько раз ставила на заседании Межведомственной комиссии по классификации вопрос о целесообразности проведения экспериментальной работы. И каждый раз получала отказ под предлогом “Там этого пока нет, судя по всему, не считают нужным. И мы этим заниматься не будем”. Между тем, эффективность современных видов указателей очень высока. В этом можно убедиться, обратившись к указателю в Государственном рубрикаторе НТИ.

В указателях к таблицам УДК можно увидеть предметные рубрики простые, состоящие из одного слова (“Водоросли”) или двух слов (“Водный обмен”), и сложные, состоящие из заголовка и подзаголовка (“Магнитное поле Земли (геофизика) — , происхождение”) или развернутого словосочетания (“Яйцо, начальные стадии развития”). Основные требования унифицированы. Предметные рубрики формулируются, как правило, в единственном числе. В порядке исключения применяется множественное число, если это определяется по смыслу (“Месторождения — антрацита”, в единственном числе ведущее слово будет использоваться в случае, если речь идет о конкретном месторождении). Инверсия, как правило, не применяется.

Во всех случаях, если содержание понятия этого требует, дается пояснительное уточнение в скобках: “Молния (метеорология)”, но “Сине-зеленые водоросли”. Если заголовок предметной рубрики снабжен несколькими подзаголовками, то образуется гнездо, в котором подзаголовки располагаются в прямом алфавитном порядке.

Радиоактивность атмосферы (метеорология)

- Земли (сейсмология)
- Осадков (метеорология)
- Почвы (геоэлектричество)

Выбор ведущего (первого) слова предметной рубрики определяется по смыслу: “Экваториальная зона затишья (метеорология)” Понятно, то нельзя начинать предметную рубрику со слов “Зона” или “Затишье”.

Эти несколько примеров показывают, что при формировании предметных рубрик АПУ мы исходим из общих правил методики предметизации. Каждому систематизатору в обязательном порядке необходимо знать общие принципы методики и правила предметизации. Эти знания помогут в работе с АПУ. Литературы по предметизации много, но лучшим остается прекрасное пособие В. П. Кругликовой “Предметизация произведений печати: общая методика” (М.: Книга, 1967. 173 с.).

Напомним нормативные требования, связанные с АПУ. С 1985 г., в результате внедрения ГОСТ СИБИД 7.44-84, многое в наших представлениях изменилось. Потом был ГОСТ СИБИД 7.59-90, последнее переиздание 7.59-2003 “Индексирование документов. Общие требования к систематизации и предметизации”. Хотелось бы еще раз обратить внимание на необходимость непрерывного, постоянного образования: если твердо не знать положений стандарта 7.59-2003, то необходимо взять стандарт и понять его.

Возьмем относящийся к нашей теме раздел “6.2 Правила систематизации”. Здесь в п. 6.2.2 сказано: *“На основе принятого классификационного решения составляют и оформляют предметные рубрики алфавитно-предметного указателя (АПУ)”* И далее: *“6.2.3 Классификационное решение фиксируют в библиографической записи документа по правилам, принятым в данной организации, с одновременным (при необходимости) оформлением записи АПУ и систематической контрольной карточки (СКК)”*. В середине 80-х гг. 20 в. эти строчки произвели подлинную революцию в нашем деле. Ведь до тех пор никто не требовал, чтобы АПУ формировался в процессе систематизации. Теперь требование приобретало значение

закона -- оно вошло в стандарт. Соответственно, изменились нормы времени и нормы выработки на процесс систематизации: теперь в них учитывалось время на формирование предметных рубрик АПУ, оформление соответствующих записей в АПУ и в СКК. Для многих систематизаторов аббревиатура СКК оказалась новой и непонятной. Тысячи библиотек перепечатывали АПУ из указателя в таблицах классификации, а затем лишь время от времени, по сути дела — обманывая себя, занимались “редактированием АПУ”. Редактирование, если за ним не стоит СКК, не имеет никакого смысла.

Перевод ведения АПУ в группу процессов систематизации оказал огромное влияние на повышение культуры систематического каталога. Первыми изменения почувствовали библиотекари, так как систематизация при наличии СКК значительно облегчается. СКК — карточный служебный аппарат, точно соответствующий таблицам классификации. Расстановка карточек по классификационным индексам (индекс пишется на первой, “авторской строке” карточки); на карточке друг за другом (по вертикали) заносятся предметные рубрики АПУ, имеющие указанный индекс. Разделители в СКК с указанием крупных делений оформляются произвольно, по мере необходимости.

Если в библиотеке параллельно работает несколько систематизаторов и их ответственность делится по индексам УДК, то можно разделить СКК таким образом, чтобы отраслевые её фрагменты были максимально приближены к рабочему месту сотрудника. Если рабочее место сотрудника обеспечено персональным компьютером, то СКК можно вести в машине. Никакой специальной программы не требуется: индексы вводятся по таблицам, вновь образованные вписываются на своё логическое место. После индекса, с отступом, фиксируется предметная рубрика. Найти нужный индекс легко, воспользовавшись командой “Поиск” (“бинокль”) в панели инструментов “Правка”: вписываем классификационный индекс или переносим его в окошко “Найти”. Есть и положительные, и отрицательные моменты. Положительные: а) вы можете располагать предметные рубрики не в произвольном, а в алфавитном порядке; б) вы можете распечатать СКК, держать на столе в папке и делать добавления от руки, затем, спустя некоторое время, перепечатать с добавлениями. Отрицательные: как считают практики, с ними можно согласиться, проще и быстрее найти карточку СКК в каталожном ящике, стоящем на рабочем столе.

СКК удивительный аппарат. При желании можно “складировать” по индексам обнаруженную справочную информацию (определения, параметры, другие данные), вписывать сюда же методические решения. Аналогичную функцию выполняет картотека методических решений, но она, как правило, ведется в алфавитном порядке. Ничего страшного: опытные систематизаторы объединили её с АПУ — в нем тот же алфавит предметных рубрик. Читателю, обращающемуся к АПУ, зафиксированные в нем методические решения не мешают, напротив — помогут правильно вести поиск.

Если персонал отдела, отвечающего за ведение каталогов, размещается на значительном расстоянии от зала каталогов, целесообразно организовать и вести “дубликат” служебный АПУ. Это себя

оправдывает, так как нередко приходится восполнять утраченные фрагменты читательского АПУ. Кроме того, иногда приходится перепечатывать карточный АПУ целиком — от первой и до последней карточки. Если библиотека вынуждена “реставрировать” АПУ, то это означает, что АПУ в этой библиотеке востребован, пользуется доверием читателей.

Исследования показали, что процент обращений читателей к АПУ прямо пропорционален времени, которое затрачено на его “приведение в порядок”. Читатели не будут к нему обращаться, если АПУ перепечатан с таблиц: для них такого АПУ не существует. Поиск будет проводиться по внешнему оформлению — от перечня основных классов и внешнего оформления к ящикам каталога и разделителям. Наличие хорошего АПУ, адекватно каталогу, резко снижает нагрузку на библиотекаря-консультанта.

Можно привести данные, которые получены в крупных научных библиотеках в ходе исследования. Непосредственно по каталогу (без АПУ) поиск ведет одна четвертая часть читателей, обращаются к АПУ — три четверти. В процессе поиска к консультанту могут обратиться от 10 до 60% читателей — в зависимости от трех факторов: качества каталога и АПУ к нему; наличия и качества информационного обеспечения; уровня информационной культуры пользователей. Между прочим, 70% читателей сразу же высказываются в пользу обратнотехнологической расстановки карточек за разделителем. Эта прогрессивная методика пока еще с трудом находит применение в библиотеках, работающих по УДК. Дата завершения обработки, которая давно стала обязательным элементом карточек алфавитного и систематического каталогов, может ставиться и на левом поле карточки СКК рядом с введенной в АПУ предметной рубрикой.

Для составления предметных рубрик АПУ можно выбрать один из двух способов, достаточно хорошо описанных в литературе. Первый — традиционный, основанный на методике предметизации. Более эффективным является использование предложенного Ш. Р. Ранганатаном (1892–1972) цепного метода, при котором составляется последовательный ряд (цепь) взаимосвязанных предметных рубрик в соответствии со структурой таблиц классификации. Цепной метод в применении к АПУ подробно описан в пособии “Алфавитно-предметный указатель к систематическому каталогу: пособие для библиотекарей” (Москва: Книга, 1981.— 160 с.). При цепном методе в каждой рубрике раскрывается логика места данного индекса в УДК. То, что мы наблюдаем сегодня, например, в рубрике “Молния (метеорология)”, есть не что иное, как перескок через ступени деления, разрыв логической цепочки: каждый из нас понимает, что между “молнией” и “метеорологией” находятся промежуточные ступени, звенья цепи, которые остались неизвестными. В этом случае может быть, пользователю было бы интересно посмотреть каталог сразу на ступень выше, но он не смог сформулировать запрос.

Несколько слов о возможных направлениях редактирования АПУ. Если иметь в виду техническое редактирование, то надо считать эту работу текущей или повседневной. В активно используемом АПУ всегда что-то может случиться, ликвидировать огрехи надо оперативно. Раз в год (и

эту работу можно запланировать) стоит провести фронтальное техническое редактирование: переписать разделители, обновить внешнее оформление. По опыту можно сказать: с этой работой качественно и ответственно справятся старшеклассники в период школьных каникул — переписут этикетки на ящиках, заменят номера. Если АПУ по вашим наблюдениям активно “стареет” (изнашиваются карточки), то можно постоянно перепечатывать небольшую его часть, изымая из ящика по 200–250 карточек. Необходимо предупредить: выбирать ничего не надо, это приведет к хаосу. Начинаем перепечатывать с буквы “А”, доходим до последнего ящика и вновь возвращаемся к “А”.

Совсем другое дело, гораздо более сложное и ответственное — методическое редактирование АПУ. Если диагностика показала, что АПУ требует коренной реставрации (или его надо начинать составлять заново), то следует выбрать сначала технологию, составить необходимые инструктивные документы.

Самым эффективным оказывается редактирование АПУ, проведенное на основе принципов категориального анализа. Такая работа была проведена в ГБЛ (сегодня РГБ), здесь разработана методика редактирования АПУ по отдельным категориям. Материал опубликован в практическом пособии, являющемся итогом десятилетней теоретической и практической работы. Её результатом стал АПУ, самый большой по объему в стране. Во многих научно-технических библиотеках этого пособия не знают: увидев индексы ББК, систематизаторы закрывают книгу. Между прочим, книга получила широкую известность за рубежом. Там систематизаторы читают текст, а не примеры. ББК никакого отношения к Ш. Р. Ранганатану не имеет. Книга сделана на основе положений и методических рекомендаций и показывает, как общие закономерности можно “приложить” к частным случаям. Редактирование АПУ по категориям увлекательное и интересное занятие, в конце которого выясняется, что “до того” в каталоге многое найти было просто невозможно.

В каком состоянии находится в вашей библиотеке карточный АПУ? С чего начать и что делать, если уверенности в качестве АПУ нет? Надо провести диагностику состояния указателя. “Плохих” или “хороших” АПУ не бывает, “на глазок” это не определяется. Или есть такой, который мы условно называем “нормальным”, или его нет... Посмотрите, что у вас есть в наличии.

Вариант первый. У вас нет СКК. Можете считать, что АПУ у вас нет. Вместо него вы располагаете некоторым количеством карточек не очень понятного содержания. Надо начинать работать грамотно — так, как того требует годами проверенная методика. Вариант второй. Есть нечто, внешне похожее на СКК. Но работа с карточкой ведется от случая к случаю. Ситуация аналогична, но хотелось бы знать более или менее точно, чем вы располагаете. Вариант третий. Вы уверены, что работаете правильно. СКК есть, систематизаторы её пополняют.

Во втором и третьем случаях полезно начать с проверки соответствия АПУ каталогу. Процесс очень простой: берем карточки, имеющие один и

тот же классификационный индекс, находим соответствующее деление в каталоге, смотрим карточки в каталоге — ищем для них предметные рубрики АПУ. Просмотрев карточку за карточкой всё деление, подводим статистические итоги. Количество карточек, имеющих отражение в указателе, делим на общее количество карточек. Например, 37 карточек из 170 представлены в указателе. Результат — 0,217. Идеальный результат стремится к единице. Если у вас показатель в пределах от 0,85 и выше — АПУ и СКК можно верить. В иных случаях придется сначала поработать, иначе говоря — составить новый и полный указатель вместе с СКК к нему.

Такая работа проводится в три этапа.

На первом этапе карточки указателя и СКК расставляются в единый ряд в соответствии с индексами. При этом, если на карточке СКК указано несколько индексов, то она расставляется по первому (в порядке следования в таблицах).

На втором этапе производится сверка подготовленного массива с каталогом: деление за делением, карточка за карточкой. Исправляются при необходимости индексы, дописываются недостающие карточки. В финале вы будете располагать СКК, отражающей содержание каталога с исчерпывающей полнотой. Если работать с карточками созданной искусственно картотеки систематизатору неудобно, то надо её переписать или перепечатать (эта работа, несмотря на то, что она кажется технической, требует понимания классификационных индексов).

Третий этап. Теперь уже ничто не мешает составить АПУ, адекватно отражающий системный каталог (СК). Сначала разбрасываем карточки проверенного массива по алфавиту предметному ряду, затем грамотно оформляем карточки указателя. Если предметный ряд имеет несколько подзаголовков, то определяем классификационный индекс для «основного места» и для каждого аспекта. На этом этапе работы можно встретить немало случаев, когда на один и тот же «предмет» дано несколько классификационных индексов, но аспект рассмотрения не указывается. Здесь следует внимательно разобраться. Возможно, не указан аспект. Но чаще бывает, что указатель раскрыл методический просчет: если библиотека слепо повинуется проставленным на книгах и карточках индексам, то в этом каталоге одна и та же литература разошлась по разным делениям. Следует принять своё, самостоятельное решение и делать это впредь: за качество каталога отвечает только составитель, ссылка на неверно проставленные издательствами индексы беспочвенна!

Вот теперь редактирование АПУ и СКК завершено. Рекомендуется в каждой библиотеке поручить работу с АПУ определенному сотруднику, отразив это поручение в должностной инструкции. В его обязанности (функционально он должен называться редактором или ответственным за все дело АПУ) входит редактирование формулировки в соответствии с принятыми правилами. Если на карточке указателя указывается несколько аспектов рассмотрения «предмета», то их «объединение» также входит в обязанности редактора.

В работе с каталогом, АПУ, СКК нет легких путей. Для достижения качества и функциональной

эффективности придется затратить те или иные усилия. Результат «на выходе» во многом зависит от того, что имелось «на входе».

В заключение — несколько слов о компьютеризации и электронном каталоге (ЭК). Речь идет о большинстве ЭК в библиотеках нашей страны, создатели которых обещают поиск «по любому слову библиографической записи». Мы ждали появления ЭК в нашей стране более трех десятилетий, все эти годы считалось, что новый вид каталога в полной мере заменит алфавитный, систематический и предметный каталоги. Адекватной замены не получилось. Систематической части в ЭК, как правило, нет. Мы не можем, например, «порыться» в каталоге по той или иной отрасли, теме, вопросу, до тех пор, пока не обозначим запрос пресловутым «словом». Нет в большинстве случаев классификационного, систематического поиска. А если компьютер и ищет по классификационному индексу, то «читает» его справа налево — как то же самое «слово», не замечая никаких знаков, элементов, частей. Недаром большинство программистов называет классификационный индекс «номером»...

Можно представить, как будет выглядеть предмет нашего разговора в компьютере. В компьютер очень просто ввести указатель к таблицам. Рубрики АПУ, активированные из указателя, можно выделить одним шрифтом, введенные самим систематизатором — другим. Пользователю, конечно, нужен один список, без выделений (и без индексов указателя, не активированных систематизатором). Просто сделать мгновенный переход от алфавитного перечня к систематическому (как говорится, «один клик»). Уже есть Классификационные форматы MARC21, UNIMARC, RUSNARC, все опубликованы и доступны. Созданы, таким образом, все условия для того, чтобы разработать автоматизированную систему, которая способна осуществлять поиск по элементам классификационного индекса. Но подобной системой, работающей с высокой эффективностью, мы не располагаем.

В октябре 2006 г. на конференции в РГБ была продемонстрирована программа, которая вместе с систематизатором ведет АПУ. Систематизатору достается только один начальный интеллектуальный процесс: выбрать формулировку АПУ или составить её самостоятельно и ввести решение в компьютер. Все остальные операции: выстраивание АПУ и СКК, в том числе — редактирование сложных предметных рубрик, ведение алфавитного списка АПУ и систематического — СКК, упорядочение индексов в записи СКК и другие, делает компьютер. Первая программа прошла «обкатку», авторы обнаружили «узкие места» и нашли способы оптимизации, разработали вторую программу. Как видим, с АПУ можно работать! Успех дела обеспечил подход: авторы решили ничего специально не придумывать, просто переложили на компьютер те операции, которые были проверены десятилетиями библиотечной практики.

Мы продолжаем вести поиск интересных решений, связанных с классификационным поиском и АПУ, использующих возможности библиотечной компьютеризации. Будем рады получить информацию (E-mail sukias@rsl.ru).