

В. В. Арутюнов

Анализ гендерной роли в преподавательском коллективе высшего учебного заведения

На примере Московской финансово-промышленной академии рассматриваются с учетом гендерного фактора состав коллективов кафедр, преподающих 20 основных дисциплин, и некоторые предпосылки успешного функционирования этих коллективов и студенческих групп.

Складывающаяся с самого начала развития человеческого общества гендерная картина социокультурного мира подразумевает существование системы так называемых гендерных ролей.

Под гендерной ролью, как известно, понимается усвоенное поведение, которое обуславливает деятельность, задачи и ответственность, воспринимаемые как мужские и как женские. При этом гендерные роли не постоянны, изменчивы, многообразны как в пределах одной культуры, так и в различных культурах. Иными словами, роли в обществе не предопределены полом — они диктуются социальным устройством, которое либо поддерживает, либо, напротив, усугубляет проблему гендерной справедливости [1–3].

Общеизвестно, что характерными чертами науки являются объективность, логичность, рациональность, и т. п. При этом объектами изучения науки традиционно чаще всего являются мужчины. Даже иерархия наук подвержена воздействию гендерных стереотипов: более престижными и уважаемыми в мире считаются “строгие” и “мужские” науки: математика, физика и т. д. Приятные исключения, как дважды лауреат Нобелевской премии физик М. Склодовская-Кюри или достаточно известный математик С. Ковалевская, в определенной мере лишь подтверждают “мужской характер” этих “строгих наук”. В работе [4] также отмечается, что самый низкий процент (около 4%) женщин — руководителей проектов по грантам Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) был отмечен в физике, а самый высокий (~30%) — в науках о жизни. В то же время проведенный в работе [5] анализ показал, что вклад женщин — руководителей научно-технических разработок в геологии (тесно взаимосвязанной со многими научными направлениями исследований — физикой, математикой, биологией и др.) в создание востребованной научно-технической продукции достаточно высок (~25%) и уступает лишь аналогичным показателям в науках о жизни.

Несомненный интерес представляет анализ гендерной роли в педагогических коллективах. В школах России, как известно, доминируют педагогические женщины (и это объяснимо — небольшая зарплата, относительно невысокий социальный статус и ряд других причин не влекут в стены школ преподавателей сильного пола).

Если в технических вузах Российской Федерации, где в подавляющем большинстве преподаются естественнонаучные дисциплины (МФТИ, МИФИ и

др.), количество преподавателей-мужчин явно доминирует, то в современных вузах гуманитарного профиля, казалось бы, как и в педагогических вузах, должны преобладать преподаватели — представительницы прекрасного пола.

Анализ по результатам 2005/2006 учебного года одного из крупных негосударственных высших учебных заведений Москвы, в составе которого около 500 преподавателей, — Московской финансово-промышленной академии (МФПА) — показал, что дело обстоит далеко не так (отметим также, что количество студентов, обучаемых на шести факультетах академии: финансов, менеджмента, права, мировой экономики и др., превышает 20 тыс. человек). Академия по общественно-профессиональному рейтингу, ежегодно составляемому Министерством образования и науки РФ, входит по итогам 2005 г. в число лучших 15 российских негосударственных экономических вузов страны (рейтинг МФПА равен 0,7 из интервала значений от 0 до 1).

Для количественной оценки гендерной роли введем для некоторого множества преподавателей N понятие гендерного фактора F_w , определяемого соотношением:

$$F_w = 100\%N_w/N,$$

где N_w — количество женщин из общего числа N преподавателей.

Для всего коллектива преподавателей МФПА в 2005/2006 учебном году F_w был равен 50%. Этот факт в определенной мере свидетельствует о том, что там, где для преподавательского коллектива в целом созданы приемлемые условия работы, в том числе материальные, не отмечается рост значения F_w .

Распределение значений гендерного фактора, ранжированного по основным 21 дисциплинам, преподаваемым в МФПА, приводится в табл. 1.

Как следует из табл. 1, лишь для восьми из 21 дисциплины значение F_w не опускалось ниже 50%. При этом для пяти дисциплин (имиджелогия, иностранные языки, бухгалтерский учет, статистика и экономика) отмечается весьма значительное доминирование преподавателей-женщин (F_w изменялся в интервале от 71 до 100%). Примечательно, что физику и программирование в МФПА преподают только мужчины.

Таблица 1

Значения гендерного фактора
для различных дисциплин

№ п/п	Наименование дисциплины	Значение фактора F_w , %
1	Имиджелогия	100
2	Иностранные языки	86
3	Бухгалтерский учет	85
4	Статистика	78
5	Экономика	71
6	Налоги и налогообложение	60
7	История	55
8	Банковское дело	50
9	Эконометрика	45
10	Математика	44
11	Теория и практика бизнеса	43
12	Философия	40
13	Менеджмент	39
14	Оценочная деятельность	38
15	Право	38
16	Инвестиционная деятельность	33
17	Маркетинг	33
18	Информатика	30
19	Информационные системы	27
20	Программирование	0
21	Физика	0

Для оценки эффективности функционирования преподавательских коллективов воспользуемся результатами исследования [6], согласно которым одним из условий успешной работы группы является необходимость преобладания в ней сотрудников, чьи фамилии начинаются с букв от А до Н.

Обозначим этот фактор F_A (принадлежность к группе А—Н) в виде соотношения:

$$F_A = 100\%N_A/N,$$

где N_A — количество сотрудников, чьи фамилии начинаются с букв от А до Н, N — общее количество сотрудников на кафедре.

В табл. 2 приводятся значения фактора F_A для сотрудников МФПА, преподающих различные дисциплины.

Как видно из табл. 2, наибольшие опасения в плане удовлетворительной работы преподавателей могут вызывать коллективы сотрудников, преподающих четыре дисциплины: инвестиционную деятельность, маркетинг, налоги и налогообложение, оценочную деятельность, для которых значения F_A достаточно малы (< 50%). С другой стороны, наиболее успешно должны функционировать коллективы сотрудников, преподающих теорию и практику бизнеса, эконометрику, физику и статистику (для них значение F_A не меньше 75%).

Проверим указанную гипотезу на 9 студенческих группах II курса МФПА, сопоставив соотношение для них фактора F_A и успешность сдачи ими экзаменов двум различным экзаменаторам (табл. 3). В каждой группе — в среднем около 20 студентов, при этом в табл. 3 приведены данные для групп, в которых число студентов, не допущенных к экзамену по различным причинам, не превышало 10% от общей численности группы.

Таблица 2

Значения фактора F_A
для коллективов преподавателей,
читающих различные дисциплины

№ п/п	Наименование дисциплины	Значение фактора F_A , %
1	Теория и практика бизнеса	86
2	Эконометрика	82
3	Физика	80
4	Статистика	75
5	Информатика	69
6	Информационные системы	64
7	Менеджмент	65
8	Право	62
9	Банковское дело	60
10	Иностранные языки	60
11	Философия	60
12	Экономика	60
13	Имиджелогия	55
14	История	55
15	Математика	53
16	Бухгалтерский учет	50
17	Программирование	50
18	Маркетинг	47
19	Оценочная деятельность	44
20	Инвестиционная деятельность	42
21	Налоги и налогообложение	40

Таблица 3

Значения фактора F_A
для различных групп студентов

№ п/п	Группы	Значение фактора F_A , %	Количество студентов, не сдавших экзамены, %
1	Группа 1	53	25
2	Группа 2	42	32
3	Группа 3	52	30
4	Группа 4	68	15
5	Группа 5	72	22
6	Группа 6	70	19
7	Группа 7	69	12
8	Группа 8	63	13
9	Группа 9	71	12

Как следует из табл. 3, в первых 3-х группах, для которых значение F_A было около 50% и меньше, отмечалось наибольшее количество студентов, не сдавших экзамены. В других группах, где F_A изменялось в интервале от 63% до 72%, количество студентов, не преодолевших успешно экзамены, изменялось в пределах от 12% до 22%.

В заключение следует отметить, что, во-первых, для повышения достоверности рассмотренной гипотезы необходимо расширение такого исследования для значительного числа студенческих групп (если не для всего вуза, то хотя бы для отдельных факультетов). Во-вторых, если для достижения успешного функционирования при создании преподавательских коллективов не всегда удастся добиться максимальных значений F_A , то при формировании в вузах студенческих групп на I курсе

целесообразно наряду с другими факторами учитывать и тот, при котором значение F_A для каждой группы не опускалось бы ниже 50%.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Здравомыслова Е., Темкина А. Социальное конструирование гендера как феминистская теория // Женщина. Гендер. Культура.— М., 1999.

2. Маркова О. Ю. Гендерные измерения современного общества // Отчуждение человека в перспективе глобализации мира. Сборник статей. Вып. 1.— СПб., 2001.

3. Феминизм и гендерные исследования. Хрестоматия / Под общ. ред. В. И. Успенской.— Тверь, 1999.

4. Маркусова В. А. Библиометрия как методологическая и инструментальная основа мониторинга развития и информационной поддержки российской науки. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук.— М.: МГУКИ, 2005.

5. Арутюнов В. В. Гендерный анализ востребованности геологической научно-технической продукции // НТИ.— Сер. 1.— 2005.— № 10.— С. 16-18.

6. Аргументы и факты, № 11, март.— 2000.

Материал принят к опубликованию 06.07.06.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

ВЫХОД В СВЕТ – АПРЕЛЬ 2007 г.

*Полное издание таблиц
Универсальной десятичной классификации (УДК)
на русском языке
(новое четвертое издание)*

УДК. ТОМ VIII

66 Химическая технология. Химическая промышленность. Пищевая промышленность. Металлургия. Родственные отрасли

Содержание тома:

- 661 Продукты химической промышленности
- 662 Взрывчатые вещества. Топлива
- 663 Промышленная микробиология. Промышленная микология. Технология бродильных производств. Промышленная ферментация. Пивоваренная промышленность. Производство алкогольных напитков
- 664 Производство и консервирование пищевых продуктов. Пищевая промышленность в целом
- 665 Масла. Жиры. Воски. Камеди. Клеящие вещества. Смолы
- 666 Стекольная промышленность. Керамическая промышленность. Промышленность вяжущих
- 667 Промышленность красящих веществ. Производство и применение красок, чернил, пигментов и прочих материалов
- 669 Metallургия
 - Алфавитно-предметный указатель

К сведению читателей:

Изданные ранее Таблицы УДК – Том I, Том II, Том III, а также «Изменения и дополнения к таблицам УДК» (Вып. 2) предоставляются только в электронном виде на дискетах

Для подписки необходимо направить заявку для оформления счета по адресу:
125190, Россия, г. Москва, ул. Усиевича, 20, ВИПТИ РАН, ИМС
Факс 943 00 60 (для ИМС)
Справки по телефону: (495) 155-42-52,
E-mail: tyro@viniti.ru
<http://www.udcc.ru>