

НАУЧНО • ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Серия 1. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА
ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Издается с 1961 г.

№ 4

Москва 2007

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

УДК 021:316.7

Е. И. Полтавская

Смысл существования системы Библиотека-социальный институт

Рассматривается иерархия образования более сложной системы из менее сложной, путем связи ее с другим однопорядковым целым, что и является смыслом существования менее сложной системы и, одновременно, интегративным свойством более сложного целого. Предлагается понимать коммуникацию как свойство любой системы, что позволяет воспринимать Природу как единое целое, состоящее из трех воедино связанных ее компонентов — неживой, живой природы и социума. Подчеркивается различие понятий библиотека-учреждение и Библиотека-социальный институт. Предлагается единая модель социального института, образованного на основе соответствующего учреждения.

Нет ничего более практически ценного, чем хорошая теория

Людвиг Больцман

Поиски смысла жизни отдельного человека, если они ведутся среди потребностей самого человека для себя лично, обречены на провал. Это известно многим и очень давно. Говорится ведь, что в каждом из нас есть частичка Творца — это можно понимать и в том смысле, что каждый человек создан, чтобы что-то творить, созидать не для се-

бя лично, а *вне* себя. А каков смысл существования отдельной клетки организма? Отдельного социального образования? Общества?

Знаменитая фраза Л. Витгенштейна “Смысл мира должен находиться вне мира” на первый взгляд звучит мистически: [1, 6.42, с. 70]. Однако наш мир — гигантская система, а из теории

систем следует, что смысл существования любой системы лежит вне ее. Значит смысл существования отдельного организма (от клетки до человека), социальных образований, общества, да и всего человечества нужно искать вне их, на более сложном по отношению к ним уровне, в существовании тех систем, где они являются сами элементами и, вместе со смыслом существования предыдущей системы, образовали новую систему.

Смысл существования учреждений в обществе — обеспечение потребностей членов общества. Деятельность учреждения при этом соотнобразуется с потребностями всего общества через потребности отдельных его граждан. Пользователь здесь выступает в роли клиента, так как он не входит в состав тех учреждений, которые поставляют ему продукт (услугу). В результате формируется новый, более сложный тип систем — система *социальный институт*.

Социальный институт — это “объединение людей, выполняющих специфические функции по удовлетворению общих потребностей” [2, с. 68], общих интересов, т. е. свойственных кому-либо одновременно с другими. Порождение социальных институтов — результат потребностей социальной практики. Системное определение социального института (как элемента системы Общество) приводит А. А. Давыдов: “Социальный институт — это иерархическая гетерогенная, распределенная социальная подсистема, созданная людьми для удовлетворения общей потребности, которая функционирует на основе принципов и законов с помощью социологических алгоритмов” [2, с. 73].

Выделим только те социальные институты, деятельность которых протекает в рамках соответствующих учреждений.

Общество состоит из множества таких социальных институтов (Архив, Музей, Банк, Почта...). Все они характеризуются наличием подобных четырех элементов, что и у Библиотеки, отвечающих на вопросы: *кто?* — *что?* — *кому?* — *посредством чего?* [3, с. 10; 4, с. 58–63]. Интегративное свойство всех этих социальных институтов выражается связью между продуктом (услугой, ценностью), который они выдают, и пользователем (обществом). Следовательно, интегративное свойство социального института, образованного на основе соответствующего учреждения, и смысл существования этого учреждения совпадают, они одинаковы.

Известные возражения против предложенной тридцать лет назад Ю. Н. Столяровым [5] четырехэлементной модели Библиотеки происходят именно оттого, что одним и тем же термином называется и учреждение со своей структурой (рис. 1), и социальный институт (рис. 2), а модели их, между тем, различны.

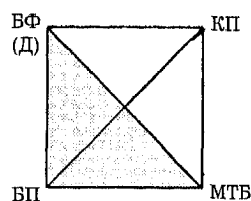


Рис. 1. Модель библиотеки-учреждения (заштрихована)

Условные обозначения: ВП — библиотечный персонал, ВФ — библиотечный фонд, КП — контингент пользователей, МТБ — материально-техническая база Библиотеки, Д — документ

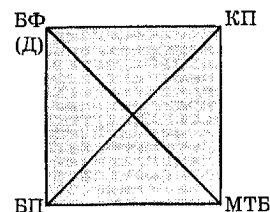


Рис. 2. Модель Библиотека-социальный институт

Условные обозначения: ВП — библиотечный персонал, ВФ — библиотечный фонд, КП — контингент пользователей, МТБ — материально-техническая база Библиотеки, Д — документ

Библиотека по Ю. Н. Столярову выражает идею любой конкретной библиотеки. Различие моделей всевозможных библиотек между собой (детской, научной, музыкальной, медицинской...) — не количественное (количество элементов то же), а качественное (вариации в пределе одного качества элементов). Действительно, эта модель выражает отношения между любой библиотекой как учреждением и ее пользователем, который точно так же не входит в структуру самого учреждения [6, с. 135], как и посетитель любого заведения не является его сотрудником (музея, архива...). Но все эти учреждения интересны из-за той услуги, которую они предоставляют пользователю. Поэтому, когда мы говорим о системе Библиотека (или Архив, Музей...), то фокусируем внимание на *сущности деятельности* (смысле существования) соответствующих учреждений (библиотек, архивов, музеев...), объединяя их со своими пользователями в социальные институты, в единую Документально-коммуникационную систему. Таким образом, Библиотека Ю. Н. Столярова — это модель социального явления — *социального института*, интегративным свойством которого является предоставление библиотечного (т. е. принадлежащего библиотеке-учреждению) документа своему пользователю. Это же — доставка библиотечного документа своему пользователю — смысл существования любой библиотеки как учреждения, т. е. менее сложной системы, чем Библиотека-социальный институт.

Однако, чтобы понять явления, надо не столько выявить их сходные черты, сколько понять их различие. Чем же отличаются модели разных социальных институтов? Ответ — качеством элементов, составляющих это единство. Однако главное различие их — в предоставляемой ими услуге, следовательно, принципиальная разница в их моделях — только в качестве элемента, обозначающем тот продукт (услугу), который обеспечивает данный социальный институт (библиотечный документ, музейный документ, архивный, банковский...). Но качество элемента влияет и на его функции: если библиотечный документ передать в музей, то его (документа) назначение станет другим — из общественно доступного для чтения он станет экспонатом, на который можно смотреть, но трогать всем нельзя. А если тот же самый библиотечный документ попадет в архив, то его могут использовать либо как первоисточник (например, рукопись — для создания печатного документа), либо

вообще не показывать широкой публике до поры до времени.

Если же при исследовании не суть важно, кто и с помощью чего осуществляет доставку услуги (не имеет значения какой), то это можно выразить связью двух элементов: *сервер-клиент*, понимая под сервером (от англ. server - подавать) сразу остальные три элемента. Сервер — это некий “черный ящик”¹, который при запросе клиента выдаст необходимое. Такая двухэлементная связь — модель любого социального института, существующего на основе учреждения. Причем в социальных институтах, относящихся к документально-коммуникационной сфере деятельности, по связи *сервер-клиент* передается документ, содержащий некоторую, интересную для клиента, информацию. Для библиотек (как и для других подобных учреждений) это означает следующее: для того, чтобы быть нужными в сегодняшнем мире, надо обратить главное внимание на требования клиента (а, следовательно, общества) и качество тех документов, которые ему требуются.

Маркетинговый подход к деятельности библиотек — ориентация на потребности читателей, посетителей, пользователей — широко распространен в странах Запада с 1970-х гг. [7]. В статье В. В. Брежневой “Сервисный подход как стратегия библиотеки, ориентированная на клиента” [8] обоснована целесообразность подобной деятельности российских библиотек.

Подведем промежуточный итог: Общество как система состоит из элементов — социальных институтов (мы рассматриваем интересные для нас однотипные образования на базе соответствующих учреждений и умалчиваем о других), которые, в свою очередь, являются системами, выражаемыми обобщенной моделью *сервер-клиент*. Интегративное свойство системы социальный институт и смысл существования соответствующего учреждения оказываются общими, одинаковыми. Таким образом, связь между услугой соответствующего учреждения и его клиентом (смысл существования) является *системообразующей* для более сложной системы — соответствующего социального института.

Можно сделать и более общий вывод: смысл существования менее сложной системы является системообразующим фактором для образования более сложной системы в одной иерархии. Смысл существования направляет эволюцию систем, в этом движении проявляется их самопорождение и саморазвитие.

Во всех социальных институтах (и между ними, и с обществом вообще) осуществляется некая коммуникация.

Обычно “коммуникация” трактуется как соединение, сообщение, передача, связь, взаимосвязь, общение, “действия, сознательно ориентированные на их смысловое восприятие”².

Первоначальный смысл слова “коммуникация” (от лат. communicatio, восходит к лат.

communicare³ — делать общим) — *производство общности*. Что при этом делается общим — устное сообщение или письменное, интересы, книги или деньги — не суть важно. Коммуникация в виде обмена сигналами может быть и у животных. Коммуникация — это контакт минимум двух *комплементарных* элементов (систем): пар автор — читатель, покупатель — продавец, хищник — жертва, неопределенного числа людей в толпе и т. д., в результате которого образуется нечто общее. В социологии под коммуникацией понимается достижение социальной общности при сохранении индивидуальности каждого участвующего элемента.

Коммуникацию можно понимать очень широко: от передачи сообщения от передатчика к приемнику, шире — как передачу вообще любой информации разными способами, описываемыми разными моделями [9], как целостный процесс создания социальных систем [Н. Луман, цит по: 10, с. 167], как основу для социального процесса [Ю. Хабермас] до наиболее общего представления о коммуникации как взаимодействии минимум двух комплементарных объектов, при котором происходит передача некоторых производных сущностей и, если коммуникация состоялась, создание на какой-то момент общей сущности.

Во всех типах взаимосвязей отношения осуществляются в разных формах и на разных качественных уровнях. Между объектами неживой природы взаимосвязи можно характеризовать как *предкоммуникацию* (чтобы отличить от привычного понятия “коммуникация” как передачи того или иного сообщения). Например, при образовании химической связи тоже образуется некая общность из электронных облаков⁴, сигналом же для возможности образования общей электронной пары можно, например, считать разный спин⁵ этих облаков. Между объектами живой природы осуществляется коммуникация и *предобщение* (термин М. С. Кагана [12, с. 248]). Отношения субъекта (человека) и объекта (неживой и живой природы, машины) также характеризуются коммуникацией (как передача сообщений). Отношения между субъектами (межличностные, групповые, между социумами) характеризуются как коммуникации, управление (его можно рассматривать как вид коммуникации) и общение (которое М. С. Каган, в отличие от просто коммуникации, определяет как “процесс выработки новой информации, общей для общающихся людей и рождающей их общность” [12, с. 240], т. е. как качественно более высокий уровень коммуникации).

Если понимать под коммуникацией передачу любых сигналов в любой форме и создание при этом некой общности, то коммуникация — неотъемлемое свойство всех систем, включая неживую природу. Значит, коммуникация, в силу своей неспецифичности, смыслом существования быть не может, она — ее атрибут, т. е. коммуникация — свойство любой системы.

Возможно, именно способность к коммуникации в той или иной форме и является причиной

¹Понятие широко употребляется в кибернетике.

²Бабайцев А. Ю. Коммуникация // Социология: Энциклопедия. М.: Книжный Дом, 2003. (Электронная версия).

³Этимологический словарь русского языка. Т. II, вып. 8, К / Под рук. и ред. П. М. Шанского. М.: Изд-во Моск. ун-ва, 1982. — С. 235.

⁴И. Пригожина и И. Стенгерс писали о существовании коммуникации между молекулами только в опыте “химические часы” [11, с. 55].

⁵От англ. spin — вращаться.

когерентного поведения элементов, создает системообразующий фактор — интегративную функцию системы, т. е. по сути — саму систему. Созданная система может образовать связь с неким другим, рядоположенным целым (коммуникация с которым и является смыслом ее существования) — и возникает новая, более крупная система, новая общность: молекула, семья, библиотека...

Спрашивается, зачем осуществляется коммуникация между системами? В соответствии со вторым началом термодинамики с помощью коммуникации в образовавшейся целостности понижается энтропия, система приобретает большую устойчивость. Зачем происходит перекрывание электронных облаков и возникновение общей электронной пары при возникновении молекулы? Затем, что это энергетически выгодно, объясняют химики. Зачем появляются многоклеточные организмы, в клетках (тканях) которых происходит дифференциация функций (и чем выше организация особи, тем она выражена сильнее)? По принципу наименьших самозатрат энергии, объясняют биологи. Зачем возникает в обществе такой социальный институт, как семья? Это — социальный аспект принципа наименьших самозатрат энергии, так легче жить — не только материально, но и духовно, эмоционально, разъясняют социологи. Затем, наконец, возник такой социальный институт, как Библиотека? Другие подобные социальные образования? Ответ, видимо, надо искать в той же плоскости — принципа наименьших самозатрат энергии [13, с. 222].

Для библиотекарей интересна, прежде всего, коммуникация как обмен семантической информацией человека с другим человеком (возможно, через посредничество с вычислительной машиной), который происходит с помощью принадлежащих некоему сообществу (стране, области, городу...) документов. Таким образом, интересна форма сообщения, способ преобразования его в сигнал и передача.

Библиотека-социальный институт участвует в объединении системы Общество с помощью документальной коммуникации, поэтому она (Библиотека) и принадлежит к Документально-коммуникационной системе [14, с. 121]. Кстати, в электронных библиотеках (вид Библиотеки наряду с неэлектронной), многие из которых являются частью Интернета, также осуществляется документальная коммуникация.

Пользование общим библиотечным фондом (из каких бы документов — электронных и/или неэлектронных он ни состоял) было и будет выгодно всегда. Да, существуют системы-«одиночки», которые образуют коммуникационные связи на короткое время: свободные радикалы, холостяки, личные библиотеки... Такие системы тоже существовали, существуют и будут существовать (разнообразие элементов ведет к устойчивости системы), но наиболее вероятный тип поведения — поведение в соответствии с принципом наименьших самозатрат энергии.

К чему же приводит коммуникация между элементами системы Общество?

По Н. Луману библиотеки должны относиться к медиа распространения, к которым он относит также письменность, книгопечатание, электронные средства коммуникации, СМИ, религию, мораль (последние два — как формы общественной коммуникации). «Медиа распространения повышают достижимость адресатов, вероятность, что адресаты получат информацию. Но они никак не гарантируют, что информация будет понята и принята» [цит по: 10, с. 167].

Библиотека-социальный институт аккумулирует, хранит, обрабатывает, и передает для использования документально-фиксированные знания⁶, при этом образуя связи с рядоположенными социальными институтами. Ведь документально-фиксированные знания еще нужно создать (добыть), размножить, а при устаревании или изменении ценности — изменить место хранения. Все это выгоднее делать в местах, принадлежащих группе, обществу: типографиях, библиотеках, архивах, музеях, т. е. в учреждениях, которые со своими пользователями образуют соответствующие социальные институты: Типографию, Библиотеку, Архив, Музей и на основе библиографической деятельности тех же учреждений — Библиографию. Так образуется единая Документально-коммуникационная система с интегративной функцией *создание-(производство)-аккумуляция-обработка-хранение-распространение* документов, один из социумов Общества (здесь нужен отдельный специальный термин).

Каков смысл существования системы Библиотека-социальный институт? Наверное, его надо искать как составную часть назначения всех социальных институтов. Если смысл существования системы — вне нее, следовательно, смысл Библиотеки как социального института (и подобных ей Архива, Музея...) — в том, что с помощью документальной коммуникации (познавательной, побудительной и экспрессивной⁷) осуществляется объединение всех элементов-социумов (первый закон документологии — [17]) в единую систему Общество (одновременно это и часть интегративной функции Общества — самой крупной социальной системы). Создание Обществом социальных институтов, занимающихся в основном аккумуляцией, сохранением и распространением документально-фиксированного знания, — это создание социальной памяти человечества, наподобие генофонда живых организмов, и стремление сделать этот запас публично доступным [18, с. 5]. Это метод не только возврата к идеям предыдущих поколений, но и возможность экономического обмена инновациями.

Значит Библиотека как социальный институт будет существовать до тех пор, пока это будет выгодно более сложной системе, в которую Библиотека входит в качестве элемента. Но может быть, библиотекарям стоит подумать о повышении гарантий усвоения информации в своих учреждениях? По основному принципу успешного выживания адаптивной системы она (Библиотека) должна обеспечить максимум взаимной информации между стимулами — условиями среды и реакциями — свойствами системы [19, с. 14].

⁶«Структурированная информация, т. е. связанная причинно-следственными и иными отношениями и образующая систему» [15, с. 394]

⁷А. В. Соколов называет их целями социальной коммуникации [16, С. 30].

Итак, в результате коммуникаций социальные институты (подсистемы) объединяются в Общество — новую, более сложную систему, смысл существования которой тоже лежит вне ее.

А каков смысл существования человечества в целом? Вероятно, в сохранении природы, соблюдении экологии, ведь наша планета — родной дом человечества, в объединении социума и остальной природы (неживой и живой) в единую систему. На самом деле это единство и взаимовлияние и взаимодействие трех компонентов Природы существует, но не все понимают важность его сохранения в некоем равновесии. А далее — приходим к смыслу существования нашего мира, который должен лежать, по афоризму Л. Витгенштейна, вне его — во Вселенной, etc.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Философские работы, ч. I. — М.: Изд-во Гнозис, 1994. — 612 с.
2. Давыдов А. А. Системная социология. — М.: КомКнига, 2006. — 192 с.
3. Столяров Ю. Н. Документный ресурс: Учеб. пособие для студ. выс. учеб. зав. — М.: Изд-во Либерия, 2001. — 152 с.
4. Полтавская Е. И. Размышление на тему: что общего между библиотекосведением, библиографосведением, книговедением... и что такое документ? // НТБ. — 2006. — № 9. — С. 56–67.
5. Столяров Ю. Н. Библиотека: структурно-функциональный подход. — М., 1981. — 255 с.
6. Акилина М. И. Сущностная природа библиотеки // Библиотековедение. — 1994. — № 5 (6). — С. 132–135.
7. Маркетинг — современная концепция управления библиотекой: Науч.-реф. сб. / Сост. С. Д. Колесова. — М.: РГБ, 1994. — 196 с.
8. Брженева В. В. Сервисный подход как стратегия развития библиотеки, ориентированная на клиента // НТИ. Сер. 1. — 2006. — № 9. — С. 6–12.
9. Почепцов Г. Г. Теория коммуникации. — М.: "Рефл-бук"; К.: "Ваклер". — 2003. — 656 с.
10. Назарчук А. В. Общество как коммуникация в трудах Никласа Лумана // Вопр. философии. — 2006. — № 6. — С. 156–173.
11. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.
12. Каган М. С. Мир общения // Избранные труды, т. 2. — СПб.: Петрополис, 2006. — С. 165–325.
13. Ильин В. Н. Термодинамика и социология: физические основы социальных процессов и явлений. — М.: КомКнига, 2005. — 304 с.
14. Коршунов О. П. Система документальных коммуникаций (СДК) // Вестник МГУКИ. — 2003. — № 2. — с. 121–126.
15. Арский Ю. М., Гиляревский Р. С., Туров И. С., Черный А. И. Инфосфера: Информационные структуры системы и процессы в науке и обществе. — М.: ВИНТИ, 1996. — 486 с.
16. Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации. — СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2002. — 461 с.
17. Столяров Ю. Н. Документология // Библиотечное дело и проблемы информатизации общества: Тез. докл. междунар. науч. конф., Москва, 27–28 апр. 1999 г.: В 2-х ч. — Ч. 1. — М., 1999. — С. 38–39. — Соавт. Т. В. Надольская.
18. Фоскетт Д. Дж. Пути коммуникации: книги и библиотеки в информационном веке // Международный форум по информации. — 2005. — Т. 30, № 1. — 28 с.
19. Голицын Г. А., Петров В. М. Социальная и культурная динамика: долговременные тенденции (информационный подход). — М.: КомКнига, 2005. — 272 с.

Материал принят к опубликованию 21.12.06.