

Е. А. Плешкевич

Многоликий Янус документоведения

В контексте дискуссии о месте документоведения в системе наук (НТИ. Сер. 1.— 2004.— № 6.— С. 1-3), предложенной Ю. Н. Столяровым, рассматривается перспектива развития дисциплин, изучающих теоретические аспекты документированной информации. Дается исторический обзор и анализ попыток формирования специализированных дисциплин, изучающих “документ” в самом широком его понимании. Предлагается объединить дисциплины информационно-документационного характера в отдельную научную отрасль.

Документирование информации возникло в III тысячелетии до н. э. и насчитывает, таким образом, почти пять тысяч лет истории. За этот период сформировались информационные социальные институты, имеющие свои формы и технологии фиксации и использования документированной информации. Осмысление накопленного в этой сфере практического опыта, изучение отдельных форм и элементов носителей информации привело к возникновению теоретических знаний, принявших со временем формы научных дисциплин. Основными из них являются документоведение, архивоведение и библиографоведение.

Если наличие тесных взаимосвязей архивоведения и документоведения для большинства исследователей очевидно*, то библиографоведение присоединилось к этому дуэту лишь после замены книговедческой концепции на документографическую. Согласно последней основным объектом исследования выступает не книга, а документ [2, с. 19], под которым автор новой концепции О. П. Коршунов предлагает понимать любой фиксированный источник знаний в единстве его содержания и внутренней формы [3, с. 33]. Использование документографической концепции в библиографоведении и книговедении привело к возникновению альтернативного документоведения, получившего условное название “нетрадиционного” или библиотечного [4-6]. Подобный ход научного развития ставит перед исследователями документированных форм информации ряд вопросов: во-первых, о возможности междисциплинарного синтеза и, во-вторых, о месте их дисциплин в междисциплинарном сообществе.

Идеи междисциплинарного синтеза при изучении документа не новы, они звучали в течение XX столетия. Одна из первых попыток междисциплинарного изучения была осуществлена Полем Отле в 1907 г. [7, с. 17]. Он стал создателем новой собирательной науки о документированных формах информации, которая получила название *документация*. Под ней понималась совокупность методов опубликования и распространения научной информации: книг, периодических изданий, циркуляров, каталогов — одним словом, документов всякого рода, состоящих из текстов и снимков [8, с. 22]. Позже Поль Отле предложил еще одну собирательную науку — *библиологию, или документологию*, “как общую науку и технологию документа” [7, с. 196]. Однако отсутствие теоретической и методологической основы не позволило сформировать понятийный аппарат и привело к кризису документации как научной дисциплины. Результатом кризиса стало то, что ряд исследователей вообще отказались считать документацию наукой, рассматривая её как метод рационализации научной работы, экономики умственного труда [9, с. 169].

Таким образом, идея создания комплексной документационной дисциплины, осуществленная Полем Отле, не получила поддержки в научном сообществе из-за отсутствия в тот период междисциплинарного терминологического единства и теоретической базы.

Ситуация изменилась лишь с развитием науки об информации. Начав развиваться самостоятельно, библиографоведение, архивоведение и документоведение в ходе создания теоретической базы взяли на вооружение в 1960–1980-х гг. методологию информационного и коммуникационного подхода. Это позволило сблизиться им в определении предмета своих прежних исследований, создав тем самым междисциплинарную теоретическую платформу. Согласно информационно-коммуникационному подходу под документом понимается материальный объект, содержащий закреплённую информацию, специально предназначенный для её передачи в пространстве и времени [6, с. 31]. Данное определение в контексте предложенной методологии подходит как для оперативного документа, так и для архивного и книги как документа. Информационное понимание природы документа легло в основу и всех других его определений. Таким образом, основополагающая предпосылка междисциплинарного синтеза появилась лишь в 1960-х гг.

Однако мы полагаем, что наличие единой методологии является необходимой, но недостаточной предпосылкой для создания комплексной дисциплины. Примером этого является вторая попытка междисциплинарного синтеза, которая была предпринята в 1960-х гг. в рамках *документалистики*. Разработчик теоретических основ новой дисциплины Г. Г. Воробьев отмечал, что документалистика изучает документальную составляющую кибернетических систем, в её задачу входит оптимизация документальных систем, и она тесно связана с документоведением и научной организацией умственного труда [10, с. 11–12]. Основатель документоведения К. Г. Митяев считал, что документалистика представляет собой теорию и практику документальной информации в широком смысле [11, с. 34]. Ей свойственно анализировать документы и информационные процессы, писал В. Н. Автократов, на самом широком материале и на уровне абстрактных отвлечений, выраженных алгеброй логики [12, с. 96]. Несмотря на некоторое различие во взглядах на сущность документалистики, она, безусловно, относится к теоретическим дисциплинам и ставит своей целью теоретическое исследование природы различных форм документальной

* Так, например, один из ведущих документоведов А. Н. Сокова отмечает, что “документоведение следует рассматривать как симметрию и взаимодополнение архивоведения, они анализируют один и тот же объект (документ), но с двух различных сторон” [1, с. 75].

информации. Однако сегодня мы можем констатировать, что и эта дисциплина не получила своего дальнейшего развития и находится в состоянии научного кризиса. Причина, на наш взгляд, кроется в оторванности абстрактных теоретических построений документалистики от практики сложившихся конкретных форм работы с документами. Документоведение, архивоведение и библиографоведение выросли из практической деятельности по информационно-документальному обслуживанию, они неразрывно связаны с делопроизводством, архивным и библиотечным делом. В силу этого они обязаны, во-первых, в своих теоретических построениях опираться на накопленный человечеством в этой сфере опыт, т. е. быть историчными, и, во-вторых, ориентироваться на текущие практические потребности информационного обслуживания. Таким образом, отрыв документалистики от практики непосредственной работы с конкретными формами документов не позволил ей стать общетеоретической дисциплиной о документированных формах информации в самом широком смысле.

Сегодня мы наблюдаем очередную попытку осуществления междисциплинарного синтеза документоведческих дисциплин. О возможности такого синтеза заявляет Ю. Н. Столяров [13–16]. По его мнению, для этого существует два пути [15]. Первый путь — признание *документоведения* собирательной наукой, состоящей из теоретико-методологической части — документологии — и ряда частных документоведений. К последним он предлагает отнести библиотечное и библиографическое документоведение, архивное документоведение, управленческое (административное) документоведение, документалистику и т. д. Второй путь — создание собирательной науки о документах под названием *документология*, включающей ряд частных документоведческих дисциплин, в том числе и классическое документоведение. В качестве предметной области определен «документ в самом широком смысле этого слова» [16, с. 15].

Как видим, попытки изучить документ в самом широком смысле этого понятия уже были предприняты. Мы полагаем, что междисциплинарный синтез происходит, и это объективная закономерность центростремительных сил, действующих в науке. Однако науке присущи не только центростремительные силы, куда сильнее в ней функционируют центробежные, в результате действия которых происходит дифференциация научных дисциплин.

На наш взгляд, перспективно создание не новой собирательной дисциплины документологии, а формирование новой научной отрасли, занимающейся проблемами информации и её различных форм, в том числе и документированных форм информации с их теоретическими и практическими аспектами. Вступление общества в информационную эпоху приведет к формированию не то что новых дисциплин, оно приведет к образованию новых отраслей научного знания. Обозначим далее возможные перспективы этого процесса.

Создание новой информационной отрасли может иметь следующие последствия:

1) объединение исторически сложившихся исследовательских направлений, таких как документоведение, архивоведение, книговедение, библиотечное ведение, библиографоведение, научно-информационная деятельность, информатика, в единую научную отрасль, подобную исторической, экономической, технической;

2) формирование в рамках этой отрасли новых теоретических направлений, базирующихся на единой методологии.

Кроме того, создание новой научной отрасли позволило бы более четко классифицировать информационные дисциплины и организовать работу ВАКа, исходя из складывающейся ситуации. Существующая классификация ВАКа основана на подходах, сложившихся в 1960–1980-х гг., и, конечно, не отражает современного состояния науки. Это приводит к путанице при определении научно-направлений в процессе представления диссертационных работ к защите.

Что касается развития теоретических знаний, то документология (в понимании Ю. Н. Столярова) вряд ли разрешит эту проблему, и, скорее всего, если она все же сформируется, её ждет участь документалистики. Развитие теоретических знаний, мы полагаем, целесообразно проводить в рамках отдельных локальных теорий в русле уже сложившихся дисциплин: документоведения, архивоведения, библиографоведения, научно-информационной деятельности и т. п. Так, например, в рамках архивоведения созданы уже основы теоретических знаний, теории экспертизы и фондирования [12]. Что касается непосредственно документоведения, то обвинения дисциплины в узком административном или управленческом толковании термина «документ» [16, с. 17] не отражают действительности. Документоведение, как его определил К. Г. Митяев, — это научная дисциплина, изучающая в историческом развитии способы, отдельные акты и системы документирования явлений объективной действительности и создаваемые в результате документирования отдельные документы, их комплексы и системы [11, с. 35]. Одной из задач документоведения, отмечает Я. З. Лившиц, выступает разработка теоретических основ построения систем документирования [17, с. 21]. Можно согласиться с тем, что современное документоведение сконцентрировалось в последние 20–30 лет свои усилия на обеспечении делопроизводственных процессов в управлении, однако объект исследования дисциплины остался прежним.

Подводя итоги, можно отметить, что Ю. Н. Столяров очень своевременно поднял вопрос о перспективах развития научных дисциплин, изучающих документированную информацию. Вместе с тем мы полагаем, что формирование документологии как обобщающей дисциплины, изучающей документ с самых широких позиций, не решит поставленных перед нею задач в силу чрезвычайного разнообразия документальных форм и технологий их обработки. Теоретические исследования «документа» следует проводить в рамках уже сложившихся научных дисциплин, имеющих, как правило, взаимосвязанные теоретическую и практическую области исследований. Для решения этой задачи необходимо объединить дисциплины, изучающие различные аспекты документированной информации, в новую научную отрасль, условно назовем её *информационно-документологической наукой*, обладающую собственной методологией, набором научных дисциплин и адекватно отражающую ход развития науки в информационном обществе XXI века. В обозначенном нами контексте документология как отрасль научного знания способна решить поставленные в статье Ю. Н. Столярова [15] задачи.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сокова А. Н. Развитие советского документоведения в условиях научно-технической революции (1960–1980 гг.): Дис. ... д-ра ист. наук. 05.25.02/МГИАИ.— М., 1987.

2. Справочник библиографа / Научн. ред. А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. — СПб., 2002.
3. Коршунов О. П. Библиографоведение. Общий курс. — М.: Книжная палата, 1990.
4. Зиновьева Н. Б. Документоведение: Учеб.-метод. пособие. — М.: Профиздат, 2001.
5. Кулешов С. Г. Документознаводство: История. Теоретичні основи. — Київ, 2000.
6. Кушнарченко Н. Н. Документоведение. — Киев: Знание, 2000.
7. Отле П. Библиотека, библиография, документация: Избранные труды пионера информатики. — М., 2004.
8. Отле П. Организация научной работы. — М., 1925.
9. Ступникова Т. С. Некоторые вопросы документаций // Библиотечковедение и библиография за рубежом. — 1959. — Вып. 2. — С. 165-175.
10. Воробьев Г. Г. Документ: информационный анализ. — М.: Наука, 1973.
11. Митяев К. Г. Документоведение, его задачи и перспективы развития // Вопросы архивоведения. — 1964. — № 2. — С. 27-37.
12. Автократов В. Н. Теоретические проблемы отечественного архивоведения. — М.: РГГУ, 2001.
13. Столяров Ю. Н. О новой научной дисциплине — документологии — и ее предмете // Информационная культурологична освіта тисячоліть: Матеріали міжнародної конференції до 70 річчя хдак. Ч. 2. — Харків: Харківська державна академія культури, 1999. — С. 66-72.
14. Столяров Ю. Н. Закон документного оснащення соціальних комунікацій // Библиотечковедение. — 2002. — № 6. — С. 22-30.
15. Столяров Ю. Н. О месте документоведения в системе наук // НТИ. Сер. 1. — 2004. — № 6. — С. 1-3.
16. Столяров Ю. Н. О дисциплинах общепрофессионального блока в проекте учебного направления "Библиотечно-информационная деятельность" // Научные и технические библиотеки. — 2004. — № 4. — С. 13-19.
17. Лившиц Я. З. Документоведение как научная дисциплина // Советские архивы. — 1973. — № 6. — С. 17-21.

Матеріал посту́пав в редакцію 21.09.04.

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

ВИНИТИ предлагает Вашему вниманию Реферативный Журнал в электронной форме

РЖ в электронной форме (ЭлРЖ) выпускается по всем разделам естественных и технических наук.

Каждый номер ЭлРЖ является полным аналогом печатного номера РЖ по составу документов, их оформлению и расположению. Он сопровождается оглавлением, указателями, редакционной статьей.

ЭлРЖ представляет собой информационную систему, снабженную поисковым аппаратом и позволяющую пользователю на персональном компьютере:

- читать номер РЖ, последовательно листая рефераты;
- просматривать рефераты отдельных разделов по оглавлению;
- обращаться к рефератам по указателям авторов, источников, ключевых слов;
- читать редакционную статью;
- проводить поиск документов по словам и словосочетаниям;
- выводить текст описаний документов во внешний файл.

ЭлРЖ в версии DOS или Windows Вы можете получить за текущий год с любого номера, а также за предыдущие годы.

*Подробную информацию Вы можете получить
в отделе маркетинга ВИНТИ*

Адрес: Россия, 125190, Москва, ул. Усиевича, 20, ВИНТИ,
Отдел маркетинга
Телефон: (095) 155-46-20
Факс: (095) 152-54-92
E-mail: market@viniti.ru