

Специалисту-исполнителю необходим удобный инструментарий для профессиональной деятельности в конкретной области, что определяется применяемыми в данной сфере предметными технологиями и распределением обязанностей между управленческими работниками. АРМ данного уровня характеризуется жестким включением в программный продукт функциональных и обеспечивающих технологий, что позволяет использовать специалиста невысокой квалификации, поскольку его действия носят декларативный, а не процедурный характер, и глубоких знаний предметной технологии от него не требуется, так как они заложены в АРМ разработчиками программного обеспечения.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Подольский В. И., Дик В. В., Урицов А. И. Информационные системы бухгалтерского учета. — М.: ЮНИТИ, 1998.
2. Концепция формирования и развития единого информационного пространства России и соответствующих государственных информационных ресурсов. — М.: Информрегистр, 1996.
3. <http://www1.srcc.msu.su>
4. <http://www.osp.ru>

*Материал поступил в редакцию 18.06.2000.*

УДК 002.684.3

В. Н. Семериков, Н. В. Семериков

## Проблемы оценки результатов интеллектуальной деятельности и пути их решения

*Дается анализ существующих проблем оценки результатов интеллектуальной деятельности. Определяются основные этапы решения имеющихся проблем на основе системы стандартов оценки. Обосновываются объекты и аспекты стандартизации в области оценочной деятельности. Устанавливается взаимосвязь объектов и аспектов стандартизации, формируются группы стандартов оценки и определяется состав этих групп. Обосновывается целесообразность объединения стандартов оценки в Единую систему стандартов оценки и описывается ее многоуровневый характер построения.*

С принятием Федерального закона “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” [1] федеральными органами исполнительной власти, ведущими российскими научными и учебными центрами в сфере оценки, а также саморегулируемыми организациями оценщиков и ведущими практикующими оценщиками развернута широкая и активная работа по реализации этого закона. Однако на их пути встретились крупные научные проблемы, требующие срочного решения, и от решения которых зависит дальнейшее продвижение вперед всей оценочной деятельности.

К одной из таких центральных проблем относится вопрос разработки проектов стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности, являющихся методической базой оценочной деятельности. При этом наиболее трудно решаемой проблемой этого направления является разработка методических основ оценки стоимости нематериальных активов и особенно в части оценки результатов интеллектуальной деятельности. Такой позиции придерживаются практически все как российские [2–4], так и зарубежные исследователи [5, 6], занимающиеся вопросами разработки методических подходов к оценке стоимости результатов интеллектуальной деятельности. Имеется даже крайнее мнение, высказываемое многими бизнесменами и даже научными сотрудни-

ми, считающими “принципиально невозможным ее аналитическое решение (т. е. решение, не основанное на экспертном методе)” [7]. В чем же сложность решения вышеуказанной проблемы? Проведенные исследования показали, что к основным факторам, затрудняющим ее решение, следует отнести:

а) результаты интеллектуальной деятельности, в основном, являются уникальными объектами оценки и они отличаются большим разнообразием форм представления. Их оценка на основе стандартных приемов, таких, как сравнение однотипных сделок или суммирование прошлых затрат, либо вообще невозможна, либо приводит к совершенно неверным результатам [6];

б) оценка стоимости результатов интеллектуальной деятельности требует от оценщика как углубленных познаний в области права, так и понимания принципов конкуренции и предпринимательства в современной экономике;

в) оценщику результатов интеллектуальной деятельности, наряду с задачей собственно оценки, необходимо решить задачу идентификации результатов интеллектуальной деятельности в рамках оценки стоимости как бизнеса, так и недвижимости и даже возможно при оценке стоимости машин и оборудования. Этот последний фактор имеет большое значение для реализации такого направления реформирования российской экономики как прива-

тизация государственного имущества, когда необходимо выделить из всего имущества интеллектуальную собственность и оценить рыночную стоимость прав на нее в связи с изменением собственника на эти права. Нерешенность этой проблемы может привести к дальнейшим потерям государства в процессе приватизации из-за недостаточного учета стоимости результатов интеллектуальной деятельности и как итог — всего приватизируемого имущества. Несмотря на кажущуюся свою простоту, эта проблема до настоящего времени не решена. Еще в самый начальный момент организации работ по приватизации во “Временных методических указаниях по оценке стоимости объектов приватизации”, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 г. № 66 [8], предусматривался учет нематериальных активов и включение их в планы приватизации. Однако в процессе этой работы права собственности на результаты интеллектуальной деятельности не переоформлялись на новое юридическое лицо. Это во многом связано с тем, что права Российской Федерации на отдельные результаты интеллектуальной деятельности оформлены не были. Только в 1998–1999 гг. были приняты документы [9–12], в которых регламентировался вопрос правопреемственности Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет средств из республиканского бюджета РСФСР, а также делалась попытка урегулировать вопрос распоряжения результатами интеллектуальной деятельности, полученными за счет средств федерального бюджета. Однако вопрос учета и управления этими результатами со стороны государства остается открытым. Этим можно объяснить тот факт, что требования этих постановлений Правительства Российской Федерации не нашли своего отражения во многих планах приватизации научно-исследовательских организаций, утвержденных в 2000 г.

Таким образом, проблема оценки нематериальных активов имеет разноплановый характер и ее целесообразно решать в рамках общей задачи нормативного обеспечения оценочной деятельности, в увязке со всеми объектами оценки и на единых принципах.

В связи с этим, в статье в основном рассматриваются общие принципы построения единой системы стандартов оценки с учетом особенностей формирования стандартов для оценки стоимости результатов интеллектуальной деятельности.

На первый взгляд, проблема нормативного обеспечения оценочной деятельности, особенно в части разработки стандартов оценки, может быть очень просто и быстро решена, поскольку накоплен огромный практический опыт в области стандартизации. В настоящее время только государственных стандартов насчитывается свыше 20 тысяч и сформированы общие правила разработки стандартов [13]. Кроме того, до принятия Федерального закона “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” имелась попытка разработки и принятия Госстандартом России и Российским обществом оценщиков отдельных стандартов оценки [14–16]. Однако при углубленном изучении сформулированной проблемы можно сделать вывод, что из-за ряда объективных и субъективных причин

ее очень сложно решить в короткий срок, как это предписано сделать согласно Федеральному закону “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” и постановлению Правительства Российской Федерации от 20.08.99 № 932 [17].

Эта проблема во многом возникает из-за несовершенства самого Федерального закона “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”, в статье 20 которого указано, что “стандарты оценки, обязательные к применению субъектами оценочной деятельности, разрабатываются и утверждаются Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации”. В этой формулировке заложено основное противоречие Конституции Российской Федерации [18] и ряду федеральных законов. Согласно статье 115 Конституции Российской Федерации Правительство Российской Федерации издает постановления и распоряжения, которые обязательны к исполнению в Российской Федерации. Из этого вытекает, что все стандарты оценки, утверждаемые Правительством Российской Федерации, являются обязательными к исполнению в Российской Федерации и, следовательно, в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” не было необходимости указывать об обязательности применения стандартов, утверждаемых Правительством Российской Федерации. В то же время в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” не определена область распространения стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности. Кроме того, принятый в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” подход к утверждению стандартов оценки Правительством Российской Федерации может значительно усложнить решение задачи нормативного обеспечения оценочной деятельности. Этот вывод можно подтвердить тем фактом, что Правительство Российской Федерации, ссылаясь на формальные причины, уже два раза возвращало Министерству имущественных отношений Российской Федерации проекты стандартов оценки, устанавливающих требования к Единой системе стандартов оценки, согласованные с заинтересованными министерствами и ведомствами.

В формулировке “в соответствии с законодательством Российской Федерации” также заложено противоречие. Рассмотрим этот вывод более подробно. Наиболее близким разделом права к вопросу стандартизации оценочной деятельности является законодательство Российской Федерации о стандартизации и непосредственно Закон Российской Федерации “О стандартизации” [19]. Анализ норм, изложенных в Законе Российской Федерации “О стандартизации”, показал, что эти нормы не могут быть положены в основу разработки стандартов оценки по следующим причинам.

1. В соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации “О стандартизации” “стандартизация — это деятельность по установлению норм, правил и характеристик (требований) в целях обеспечения:

безопасности продукции, работ и услуг для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества;  
технической и информационной совместимости, а также взаимозаменяемости продукции;

качества продукции, работ и услуг в соответствии с уровнем развития науки, техники и технологии;  
единства измерений;  
экономии всех видов ресурсов;  
безопасности хозяйственных объектов с учетом риска возникновения природных и техногенных катастроф и других чрезвычайных ситуаций;  
обороноспособности и мобилизационной готовности страны”.

При этом в Законе Российской Федерации “О стандартизации” приведен исчерпывающий перечень целей стандартизации, но оценочная деятельность под эти цели не подпадает. Следовательно, нормы Закона Российской Федерации “О стандартизации” не могут распространяться на стандарты оценки.

2. Порядок принятия стандартов, предусмотренный в Законе Российской Федерации “О стандартизации”, отличается от порядка принятия стандартов оценки, предусмотренного в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”. В соответствии с Законом Российской Федерации “О стандартизации” стандарты принимаются, но не утверждаются, как стандарты оценки.

Кроме того, стандарты оценки не относятся ни к одной категории нормативных документов по стандартизации, установленных в Законе Российской Федерации “О стандартизации”. В соответствии с этим Законом к нормативным документам по стандартизации относятся:

государственные стандарты (принимаются Госстандартом России или Госстроем России);  
стандарты отраслей (принимаются государственными органами управления);  
стандарты предприятий (утверждаются предприятиями самостоятельно);  
стандарты научно-технических, инженерных обществ и других общественных объединений (принимаются названными объединениями).

Необходимо также отметить, что согласно Федеральному закону “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” стандарты оценки должны утверждаться Правительством Российской Федерации, что определяет обязательность их применения, тогда как согласно Закону Российской Федерации “О стандартизации” в государственных стандартах устанавливаются обязательные требования только по ряду отдельных направлений.

Названные обстоятельства не позволяют в чистом виде использовать принципы и подходы действующей системы стандартизации при разработке стандартов оценки. Кроме того, отсутствие развитых теоретических основ системного моделирования стандартизации, а также недостатки действующей Государственной системы стандартизации Российской Федерации [13] усложняют и практически не позволяют эффективно решить в рамках указанной системы задачу создания общероссийской системы стандартов оценки.

Поэтому для реализации положений, сформулированных в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”, необходимо решать не только практические вопросы разработки стандартов оценки, но и теоретические проблемы нормативного обеспечения оценочной деятельности в целом.

Попытка решения задачи нормативного обеспечения оценочной деятельности предпринималась рядом авторов [20–22], однако она не увенчалась успехом. Имеющиеся иностранные стандарты [23, 24] не полностью учитывают российскую специфику оценочной деятельности и не могут быть применены в целом, но гармонизация с этими стандартами российских стандартов должна быть проведена.

В этих условиях проведенные исследования показали, что, несмотря на имеющиеся недостатки в развитии теории стандартизации, отдельные результаты, полученные в этой области [25–28], могут быть положены в основу создания как системы стандартов оценки в целом, так и ее отдельных направлений.

Так, используя результаты, полученные в [25], можно сделать вывод, что для построения системы стандартов оценки наряду с принципами, изложенными в этой работе, необходимо использовать принцип обобщения знаний, отражающий область распространения стандартов и позволяющий сократить количество стандартов оценки, а также обеспечить адресность информации.

На основе такого подхода в [29] определены основные этапы формирования системы стандартов в области защиты информации, которые могут быть положены в основу построения системы стандартов оценки. Эти этапы включают:

1. Выявление объектов и аспектов стандартизации и установление их взаимосвязи, что определяет возможное множество стандартов оценки.

2. Выявление рациональных уровней обобщения стандартов оценки, входящих в возможное множество.

3. Генерирование вариантов построения системы стандартов оценки, исходя из выбранных предпочтений и накладываемых ограничений.

4. Рациональное построение системы стандартов оценки.

Последние два этапа представляют собой решение самостоятельной задачи и в статье не рассматриваются.

Приступая к реализации вышеуказанного подхода необходимо сделать небольшое отступление, вызванное восприятием понятия “объект стандартизации” для формирования системы стандартов оценки. В [30] сформулировано научно обоснованное понятие “объект стандартизации”, которое включает в себя следующее определение: “представленные в виде системы элементы объективного мира, которые характеризуются инвариантными научными знаниями, имеющими перспективу применения для решения задач развития человеческого общества, и их закрепление в стандарте не нанесет ущерба развитию научно-технического прогресса и человечеству в целом”. При обосновании этого понятия была использована семиотическая модель, построенная на основе метода ситуационного поиска решений [31]:

$$M = \langle T, P, A \rangle, \quad (1)$$

где  $T$  — множество базовых элементов, включаемых в понятие и определяющих множество объектов, являющихся потенциальными объектами стандартизации (множество синтаксически правильных совокупностей);

**Р** — множество налагаемых на базовые элементы ограничений, определяющих их принадлежность к объектам стандартизации (множество семантически правильных совокупностей);

**А** — функция полезности, определяющая множество прагматически правильных совокупностей.

Для формирования системы стандартов оценки вышеприведенное понятие “объект стандартизации” не может быть использовано в полном объеме, поскольку множество базовых элементов, представляющих из себя объекты оценки, оценщиков, документацию, определено в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации”. В связи с тем, что базовые элементы определены в Федеральном законе “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” их необходимо считать в качестве “объектов стандартизации” системы стандартов оценки. В то же время используя результаты, полученные в [30, 32], можно сделать вывод о том, что в число “объектов стандартизации” системы стандартов оценки необходимо также включить систему стандартов в целом.

Таким образом, для построения системы стандартов оценки в качестве объектов стандартизации выделены:

- а) система стандартов оценки в целом;
- б) объекты оценки. При этом в эту группу входят:

различные виды недвижимости, под которой будет пониматься недвижимое имущество (за исключением предприятий как имущественных комплексов, а также подлежащих государственной регистрации воздушных и морских судов, судов внутреннего плавания, космических объектов), в том числе здания, сооружения, а также земельные участки и находящиеся на них обособленные непроточные водные объекты и многолетние насаждения;

различные виды машин, оборудования и транспортных средств, под которыми будет пониматься движимое имущество (за исключением денег и ценных бумаг), в том числе машины, оборудование, транспортные средства, а также воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты;

нематериальные активы, под которыми будут пониматься результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальной собственности), а также конфиденциальная информация, имеющая коммерческую ценность. В это направление должны включаться объекты стандартизации, указанные в [7];

предприятия (бизнес), под которыми понимаются предприятия как имущественные комплексы, доли в уставном капитале, а также ценные бумаги;

в) документы по оценочной деятельности (договор об оценке, задание на оценку, отчет об оценке и т. д.);

г) оценщики.

На основе результатов, полученных в [32], можно установить следующие аспекты стандартизации (требования, которые устанавливаются в стандарте):

а) для системы стандартов оценки в целом:

общие положения, правила и требования к осуществлению оценочной деятельности;

общие требования к построению, изложению и оформлению стандартов оценки;

термины и определения в области оценочной деятельности;

б) для объектов оценки:

общие требования к проведению оценки; типовые методы анализа и оценки; классификация;

в) для документов по оценочной деятельности:

номенклатура; построение, изложение, оформление; экспертиза отчетов об оценке;

г) для оценщиков:

требования к оценщику.

В результате установления взаимосвязи между объектами и аспектами стандартизации было сформировано семь групп стандартов оценки.

Стандарты оценки группы 0 устанавливают общие для всех видов оценочной деятельности организационно-методические положения, в том числе:

общие положения, правила и требования к осуществлению оценочной деятельности;

общие требования к построению, изложению и оформлению стандартов оценки;

термины и определения в области оценочной деятельности.

Кроме того, в эту группу целесообразно включить:

условия опубликования результатов оценки;

условия применения отдельных правил стандартов оценки;

права и обязанности независимого оценщика.

Таким образом, стандарты оценки данной группы устанавливают общие для всех видов оценочной деятельности требования.

Стандарты оценки групп 1–4 устанавливают специфические для видов оценочной деятельности, определенных законодательством Российской Федерации, особенности оценки стоимости объектов оценки, относящихся к указанным видам. Устанавливаются специфические для указанных видов оценочной деятельности требования к содержанию исходной информации, типовые методы анализа и оценки.

Стандарты оценки группы 5 устанавливают общие для всех видов оценочной деятельности требования к документации (договор об оценке, задание на оценку, отчет об оценке и т. д.), используемой при осуществлении оценочной деятельности, а также требования к оформлению результатов оценки. В этой же группе целесообразно определить методы проведения анализа и экспертизы отчетов об оценке.

Группа 6 является резервной.

Учитывая, что согласно Федеральному закону “Об оценочной деятельности в Российской Федерации” стандарты могут носить обязательный и рекомендательный характер, целесообразно с системных позиций объединить вышеуказанные группы стандартов оценки в комплекс стандартов оценки, представленный в виде многоуровневой иерархической системы, и назвать Единой системой стандартов оценки (ЕССО). ЕССО должна быть трехуровневой системой. Стандарты оценки, утверждаемые Правительством Российской Федерации, представляют собой первый уровень стандартов, содержащих обязательные требования. Стандарты оценки

или положения по оценке, утверждаемые уполномоченным органом по контролю за осуществлением оценочной деятельности в Российской Федерации в соответствии с постановлениями и поручениями Правительства Российской Федерации, представляют собой второй уровень документов, содержащих как обязательные требования, так и требования, носящие рекомендательный характер. На третьем уровне, в соответствии с Федеральным законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", будут размещаться собственные стандарты оценки саморегулируемых организаций.

Отличительной особенностью классификации стандартов оценки по уровням является подход к построению стандартов группы 1-4, где на первом уровне используется подход, применяемый в практике создания системы стандартов Министерства обороны США [33]. В этих стандартах будут устанавливаться общие требования заказчика к оценке и методы контроля за выполнением этих требований. При этом в стандартах общих требований целесообразно включить следующие разделы: термины и определения в области стандартизуемого объекта оценки; базы оценки; требования к оценке для различных целей; состав работ по оценке; особенности оценки стандартизуемого объекта оценки. На втором и третьем уровнях будут устанавливаться методы оценки стоимости различных объектов и для различных целей оценки. Такой подход позволяет создать гибкую систему стандартов оценки и выполнить требования Федерального закона "Об оценочной деятельности в Российской Федерации", в том числе и для оценки стоимости интеллектуальной собственности.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1998.— № 31.— ст. 3813.
2. Козырев А. Н. Оценка интеллектуальной собственности.— М.: Экспертное бюро-М, 1997.— 289 с.
3. Пиотух Д. С. Методологические и методические основы экономической оценки и использования интеллектуальной собственности: Автореф. дис. канд. эк. наук.— Ярославль: Ярославский гос. ун-т, 1998.— 32 с.
4. Селиверстова О. Д. Разработка методических рекомендаций по оценке стоимости объектов интеллектуальной собственности в энергетике: Автореф. дис. канд. эк. наук.— М.: Гос. акад. управл., 1998.— 17 с.
5. Мамаджанов Х. А., Пахоменко О. В. Оценка интеллектуальной собственности. Проблемы алгоритмизации.— Ташкент: Гос. фонд НТИ ГКНТ Респ. Узбекистан, 1996.— 26 с.
6. Микерин Г. И., Недужий М. И., Павлов Н. В., Яшина Н. Н. Международные стандарты оценки: Кн. 1, перевод, комментарии, дополнения.— М.: ОАО "Типография "Новости", 1999.— 264 с.
7. Азгальдов Г. Г., Карпова Н. Н. Оценка интеллектуальной собственности предприятий в современных условиях // Вопросы оценки.— 1999.— № 2.— С. 6-25.
8. Указ Президента Российской Федерации от 29.01.92 № 66 "Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий". — "Российская газета", № 41, 20.02.92.
9. Указ Президента Российской Федерации от 14.05.98 № 556 "О правовой защите результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения" // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1998.— № 20.— Ст. 2146.
10. Указ Президента Российской Федерации от 22.07.98 № 863 "О государственной политике по вовлечению в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности и объектов интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий" // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1998.— № 30.— Ст. 3756.
11. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.09.98 № 1132 "О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения" // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1998.— № 40.— Ст. 4964.
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.09.99 № 982 "Об использовании результатов научно-технической деятельности" // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1999.— № 36.— Ст. 4412.
13. Государственная система стандартизации Российской Федерации (ГОСТ Р1.0-92, ГОСТ Р1.2-92, ГОСТ Р1.4-93, ГОСТ Р1.5-92). — М.: Госстандарт России, 1994.— 124 с.
14. Стандарт Российского общества оценщиков. Оценка объектов интеллектуальной собственности // Российский оценщик.— 1996.— № 6-7.— С. 5-10.
15. ГОСТ Р 51195.0.01-98 Единая система оценки имущества. Основные положения // Российский оценщик.— 1998.— № 9-10.— С. 2-4.
16. ГОСТ Р 51195.0.02-98 Единая система оценки имущества. Термины и определения // Российский оценщик.— 1998.— № 9-10.— С. 5-8.
17. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.08.99 № 932 "Об уполномоченном органе по контролю за осуществлением оценочной деятельности в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации.— 1999.— № 34.— Ст. 4283.
18. Конституция Российской Федерации // Известия, 28 декабря 1993 г.
19. Закон Российской Федерации от 10.06.93 № 5154-1 (ред. Федерального закона от 27.12.95 № 211-ФЗ) "О стандартизации".
20. Управление государственной собственностью: Учебник / Под ред. В. И. Кошкина, В. М. Шупыро.— М.: ИНФРА-М, 1997.— 496 с.
21. Стоимость предприятия: теоретические подходы и практика оценки / Научн. ред.: Н. А. Абдулаев, Н. А. Колайко.— М.: Высшая школа приватизации и предпринимательства, 1999.— 346 с.
22. Козырев А. Н. Оценка интеллектуальной собственности.— М.: Экспертное бюро-М, 1997.— 289 с.
23. Международные стандарты оценки: перевод, комментарии, дополнения.— М.: ОАО "Типография "Новости", 1999.— 421 с.
24. Чампиш П. Утвержденные Европейские стандарты оценки недвижимости.— М.: РОО, 1998.— 159 с.
25. Постыка В. М. Научно-методические проблемы стандартизации и пути их решения.— М.: Машиностроение, 1989.— 128 с.

26. Урванцев Б. А. Порядок и нормы.— М.: Изд-во стандартов, 1991.— 240 с.
27. Амиров Ю. Д. Основы конструирования: творчество — стандартизация — экономика: Справочное пособие.— М.: Изд-во стандартов, 1991.— 392 с.
28. Плущевский М. Б. “Око-Земное” — образ стандартософии как науки наук XX века // Стандарты и качество.— 1993.— № 3.— С. 45–50.
29. Братанов Ю. И., Семериков В. Н. Методический подход к формированию системы стандартов в области защиты информации // НТИ. Сер. 2.— 1996.— № 2.— С. 19–21.
30. Семериков В. Н. О понятии “объект стандартизации” // Стандарты и качество.— 1995.— № 4.— С. 34–37.
31. Поспелов Д. А. Ситуационное управление: теория и практика.— М.: Наука, 1986.— 288 с.
32. Семериков В. Н. Классификация аспектов стандартизации // Стандарты и качество.— 1996.— № 6.— С. 18–21.
33. Киреев А. Н. Стандартизация в США: экономические аспекты и проблемы организации.— М.: Изд-во стандартов, 1982.— 120 с.

*Материал поступил в редакцию 05.09.2000*

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В издательстве “Славянский диалог” выходит книга “Информатика в терминах и определениях Российского законодательства” (М.: Славянский диалог, 2000)

Авторы: *В. А. Никитин, Л. Ф. Ант, А. Г. Ветров, Е. И. Орлов, Г. Н. Титомирова*

Книга подготовлена известными в России и странах СНГ учеными и специалистами в области информатики и правотворчества. Авторы поставили своей задачей собрать все понятия и их определения, имеющиеся в российском законодательстве в информационной сфере с 1990 г. по май 2000 г. Впервые в России и в ближнем зарубежье собран такой законодательный и фактографический материал для проведения работ по систематизации дефиниций в области информации и информационной инфраструктуры, проведена классификация собранных дефиниций, дан их подробный анализ.

Книга состоит из предисловия и двух основных разделов. Первый раздел представляет собой совокупность тематических рубрик с информационными терминами и их определениями, взятыми из актов Российского законодательства федерального уровня, с указанием правовых источников, а также статей, пунктов, в которых они помещены. Во втором разделе в алфавитном порядке содержатся понятия, включенные в первую часть, но с указанием источников официального опубликования актов, в которых эти понятия и их дефиниции встречаются. Издание снабжено предисловием, отражающим теоретические позиции авторов по исследованию информационных категорий в актах федерального законодательства, по использованию эффективных приемов юридической техники в нормативных правовых актах; в нем также ставятся вопросы систематизации дефиниций в рассматриваемой сфере.

Книга рекомендуется юристам в области правотворчества, судебной деятельности, служащим федеральных и региональных органов власти, а также органов местного самоуправления, научным работникам в области системного анализа и исследования операций, преподавателям, аспирантам и студентам, изучающим правовые дисциплины и проблемы информатизации.