

сто 40% ранее, сегодня в Россию поступает только 15% мирового потока. И из этих 15% в регионы поступает не более 5%. Вот в чем беда и перекося!

Если раньше в регионах существовало 13 базовых патентных фондов, которые, конечно, не являлись полным дублем ВПТБ, но были достаточно представительными для проведения на их базе патентных исследований и подтверждения патентноспособности тех или иных разработок, то сегодня ни одного представительного патентного фонда в регионах России нет.

Понимая, что сегодня заклинания по поводу дополнительных финансовых средств не имеют никакой цены, необходимо маневрировать и искать выход из создавшегося положения.

Сегодня это ставка на развитие информационных технологий и систем. Необходимо отметить в решении семинара, что Миннауки России проделало в 1997 г. огромную работу по поддержке разработок, проводимых в рамках подпрограммы "Федеральный информационный фонд по науке и технике". Ассигнования по сравнению с 1996 г. возросли в 5 раз и составили 8,5 млрд руб. Это конечно "капля в море", но многих поддержало.

Актуален и важен также проект создания в России центров доступа к базам данных сети STN International. Реализация этого проекта позволила нескольким сотням заинтересованных предприятий Санкт-Петербурга, Перми, Томска, Ярославля и Челябинска получать сведения из более чем 200 важнейших баз данных промышленно развитых стран пока еще на достаточно льготных условиях.

Но новые информационные технологии и информационные системы не могут спасти положение полностью при отсутствии первичных фондов. Помимо экономической стороны вопроса, связанной со стоимостью поисков и получением первоисточников, остается проблема языкового барьера. Только 15% исследователей и разработчиков в России могут работать сегодня с базами данных без посредников. Поэтому актуальным остается вопрос о создании информационных ресурсов в виде документальных фондов и документальных систем на местах. Необходимо маневрировать и искать возможности, как восполнить существующие пробелы фондов научно-технической литературы и документации, хотя бы по профилям соответствующих регионов.

Этот вопрос требует пристального внимания и в центре, и на местах. Миннауки России оказывает сильную поддержку в его решении, с другой стороны, мы пытаемся в регионах доказать необходимость поддержки этого федерального ресурса местными властями.

Большое впечатление произвело выступление Ю. М. Арского, в котором мы впервые за последнее время услышали программу действий ВИНТИ, как головной организации ГСНТИ. Это очень важно и мы рассчитываем на ее успешную реализацию. Мы благодарны ВИНТИ за предоставление ресурса реферативной информации в электронной форме, которая объединяется в единый массив информации в Московском областном ЦНТИ и идет в регионы по символической цене, компенсирующей только прямые затраты на эту услугу, полностью соответствующая положению о ГСНТИ в части неприбыльной "эксплуатации" государственных ресурсов научно-технической информации. Этим источником оперативной и дешевой информации пользуются сегодня более 2500 предприятий России, чтобы продержаться. ВИНТИ — главный источник информации по общим вопросам науки и техники сегодня испытывает трудности из-за того, что "рухнули" тиражи РЖ и во многих регионах реферативный журнал читают единицы.

Мы призываем всех руководителей институтов, центров и крупнейших библиотек более активно использовать существующую в регионах сеть Росинформресурса в качестве своих представительств. Опыт активного взаимодействия ВИНТИ с Рязанским ЦНТИ в этом направлении позволяет надеяться на дальнейшее развитие кооперации ЦНТИ регионов России не только с ВИНТИ, но и с ВИМИ, ГПНТБ и другими институтами и ведущими библиотеками.

В этой связи считаю целесообразным более широко использовать возможности объединения Росинформресурса и территориальных центров НТИ для создания на их базе в регионах представительств центральных институтов информации и ведущих библиотек, для организации рекламы и распространения их информационной продукции на самых льготных условиях.

Мы заинтересованы в привлечении всех возможностей для изменения диспропорции в распределении информационных ресурсов в пользу регионов.

УДК 002.63 ГСНТИ:027.021

А. И. Земсков (директор ГПНТБ России)

Роль научно-технических библиотек в ГСНТИ

Рассматриваются вопросы о месте специальных библиотек, которые будут обеспечивать функционирование ГСНТИ, нетрадиционные виды обслуживания, единый подход к работе справочно-поискового аппарата библиотек и центров НТИ, особенности специальных библиотек, проблемы и оценка будущего развития, взаимоотношения библиотек с ЦНТИ.

Постановление Правительства РФ № 950 от 24 июля 1997 г., утвердившее "Положение о Государственной системе научно-технической информации" (ГСНТИ) представляет собой наглядный при-

мер стратегического планирования информационной деятельности. Я хочу рассмотреть следующие моменты, относящиеся к реализации данного Постановления:

1) по-видимому, библиотеки всех типов, а не только научно-технические (НТБ), так или иначе будут обеспечивать функционирование ГСНТИ. Поэтому я коротко постараюсь показать место и роль сети НТБ среди других сетей.

2) значимость государственного подхода проявляется на всех этапах библиотечной работы, а не только при комплектовании или поиске научно-технической литературы.

3) без тщательного анализа мотивации действий участников ГСНТИ, регулярного обсуждения действенности механизмов функционирования ГСНТИ, эта система останется декларацией или мечтой. Мое личное убеждение — нужно искать и доказывать выгоду сотрудничества в рамках ГСНТИ, а не надеяться на силу правительственного приказа, сознательность людей или их добрую волю.

4) проблемы, требующие внимания, и оценка путей развития.

Какое место занимает сеть специальных библиотек (и НТБ, в частности) на общем фоне? В постановлении № 950 упоминаются несколько крупных библиотек (РГБ, ГПНТБ России, ГЦНМБ, ЦНСХБ и др.). Всего же библиотек в России (по оценкам специалистов Минкульта РФ) около 130 тыс. Наиболее крупная сеть библиотек относится к системе Минкульта России или к муниципальным органам культуры. Девять федеральных библиотек, непосредственно подчиненных Минкульту (РГБ, РНБ, историческая, иностранной литературы, театральная, детская, юношеская, Политехнического Музея, Общественно-политической литературы), имеют наиболее полные, сильные коллекции зачастую опирающиеся на право получения полных или профильных обязательных экземпляров и многолетнюю тщательную заботу об их пополнении, высококвалифицированный персонал, хороший опыт работы в системе межбиблиотечного абонемента, развитую систему телекоммуникаций и опыт международных связей. Указанные факторы определяют огромную потенциальную роль этих библиотек в развитии и поддержке ГСНТИ как владельцев базовой информации. Формальным недостатком является узко столичное расположение (Москва, Петербург) указанных библиотек.

Следующий уровень представляют 89 областных научных универсальных библиотек, подчиненных муниципальным управлениям культуры. Местное законодательство, как правило, обеспечивает им накопление важных и ценных коллекций с акцентом на региональные данные, а Интернет-соединение дает возможность качественно обслуживать пользователей в любой точке планеты. Оценивая роль этой группы, не обозначенной в Постановлении, я сказал бы, что они представляют собой интереснейший резерв пополнения информации и фактически скелетообразующую в масштабах страны систему. Они-то и создают информационное пространство России, национальное информационное поле; не учитывая их, легко замкнуться в рамках федерального округа Московия. Сотрудничество этих библиотек с соответствующими ЦНТИ и с центральными библиотеками — залог того, чтобы рассматривать ГСНТИ как национальную систему.

Принципиально важно обеспечить прозрач-

ность для пользователя существующих границ между региональными фондами и коллекциями. Читатель библиотеки должен иметь возможность легко и незаметно для себя проникнуть в СИФ и базы данных ЦНТИ, а пользователь Центра — в коллекции и базы данных библиотек. Все должно быть организовано так, как это делается в Интернет, когда вы преследуете некую цель, осуществляете тематический, авторский или любой другой поиск, а где вы конкретно находитесь (с каким физическим сервером работаете) — в Москве, Нью-Йорке или Ганновере — совершенно неважно. В этой прозрачности великий смысл WWW сети Интернет, и нам хорошо бы следовать этим принципам в реализации ГСНТИ.

В этой проблеме уже наблюдается некая позитивная конвергенция: центры НТИ стремятся аккумулировать фонды документов и обслуживать даже индивидуально пользователя (что ранее им было не свойственно), а библиотеки быстро развивают нетрадиционные виды обслуживания — телекоммуникационные услуги, доставку документов из других фондов, аналитическую и реферативную работу. Для начала нужно наладить инвентаризацию информационных ресурсов и добиваться единого подхода к работе справочно-поискового аппарата библиотек и центров, разработать рекомендации по единым форматам, единообразию в платности или бесплатности доступа и т. д.

Массовых публичных библиотек в стране около 49 тыс., из них большинство расположено в сельской местности. Я бы в этом блоке упомянул и специализированные детские, юношеские, для слепых, профсоюзные, равно как и школьные библиотеки, (всего около 60 тыс.). Их роль в реализации Постановления № 950 специально не оговаривается, но она очень важна: обучение пользователей информационным технологиям, тренировка и переподготовка. На унификацию библиотечных технологий и ощущение единого информационного пространства они, безусловно, влияют положительно. Это единая среда по восприятию идей единого подхода к государственной системе. В США школьные библиотеки представляют собой конечный элемент сетей телекоммуникации К 11 и часть национальной программы.

Библиотеки специальные, работающие с научно-технической, сельскохозяйственной и медицинской литературой, по своему количеству значительно уступают массовым сетям. В этой группе сетей имеется сеть ГПНТБ России, включающая около 30 ЦНТБ с примыкающими к ним 16 тыс. специальными библиотеками предприятий и институтов; число это достаточно условное, поскольку ликвидация предприятий и закрытие институтов продолжаются. Сеть академических библиотек опирается на два региональных центра (Библиотека РАН в Петербурге и ГПНТБ СО РАН в Новосибирске) и два отраслевых лидера в Москве: Библиотека естественных наук, библиотека ИНИОН. Кроме того, имеются университетские (во главе с Научной библиотекой МГУ), медицинские (во главе с ГЦНМБ), сельскохозяйственные (во главе с ЦНСХБ) группы библиотек. В целом не очень многочисленная группа специальных библиотек владеет ценными ресурсами информации, относительно хорошо компьютеризована, имеет

опыт участия в общегосударственных программах и может служить стартовой площадкой или полигоном для отработки практических вопросов взаимодействия в рамках ГСНТИ.

Проблемы обеспечения федерального подхода применительно к этапам библиотечной работы. В стране уже имеются элементы Государственной системы: Федеральные Законы от 29 декабря 1994 г. № 77-ФЗ "Об обязательном экземпляре документов", от 1 декабря 1995 г. № 191-ФЗ "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания", Постановление Правительства РФ от 28 апреля 1995 г. № 360 "О государственной поддержке развития науки и научно-технических разработок", система Сводного каталога научно-технической литературы, другие законы об обязательных экземплярах — это работающие инструменты Единой системы.

Сейчас часто и с огорчением говорят о совершенно недостаточном финансировании закупок научно-технической литературы, в особенности зарубежной. Я разделяю это беспокойство, но не могу поддержать предложения о едином комплектовании или о целевом подходе только к подписке. Единение в начальном этапе библиотечной технологии — комплектовании — нужно скорее не через целевое финансирование только комплектования, а путем координации тематики комплектования, чтобы сэкономить средства. Нет государственного органа или общественной организации, которые могли бы взять на себя такого рода межведомственную координацию разнообразных библиотечных сетей, разве что Российская библиотечная ассоциация. Ввиду непредсказуемого характера выделения средств библиотекам серьезно рассчитывать на действенную координацию не приходится, тем не менее ненавязчивая поддержка работы ассоциаций в этом направлении была бы перспективным делом.

Следующий этап — каталогизация и систематизация. Практика работы со Сводным каталогом НТЛ выявила проблемы поддержания и проблемы использования его не как справочника, а как адресного инструмента или инструмента кооперативной каталогизации. Сводный каталог в виде инструмента есть, но используется он не по прямому назначению — для переадресовки заказа в регионах и экономии времени и средств, а лишь как справочное издание. При имеющихся трех номинальных центрах национальной библиографии (РГБ, РНБ, РКП) приходится участвовать в создании Российского центра кооперативной каталогизации, т. е. согласиться с неработоспособностью государственной структуры, предполагая ее замену (или дополнение в общественно значимых функциях) частной структурой.

Важно не собирать, а предоставлять доступ. Координация в хранении документов могла бы быть очень выгодной — как в выработке стандартов и рекомендаций, так и в кооперативном архивировании. Это направление заслуживает самой серьезной поддержки. В обслуживании важны не коллекции, а обеспечение доступа к информации. Пользователю неважно в принципе, из какого источника ему доставляется информация. Координация обслуживания через Межбиблиотечный абонемент и систему доставки документов может служить хорошим примером общегосударственной си-

стемы. Развитие теледоступа превращает в самостоятельные проблемы навигацию, самонаведение и публикацию соответствующих руководств, рекомендаций и т. п.

Взаимоотношения внутри государственной системы нужно сделать взаимно выгодными для участников. Это касается как рассмотренных выше этапов библиотечной работы, так и очень важной темы укрепления практического профессионального сотрудничества библиотек с центрами научно-технической информации.

На мой взгляд, многие проблемы пока не решаются только потому, что не произошло фактического перестроения под рыночную экономику. Весьма типичной является судьба проекта Books in Print в России, где пока что не удалось решить вопрос самоподдерживания; публикация подобного рода справочников должна финансироваться издателями, а не Миннауки. Кооперативная каталогизация не применяется в частности потому, что нет стимулов объединяться и экономить финансовые ресурсы.

Обширным полем сотрудничества, выработки рекомендаций и обмена опытом сейчас является проблема платности информации, и в том числе уже оплаченной налогоплательщиком. Я хочу напомнить, что уже сейчас таблицы содержания зарубежной научной периодики и аннотации статей предоставляются через Интернет бесплатно. Плата берется лишь за выгрузку полных текстов. Это, кстати, означает переосмысление роли ВИНТИ как поставщика реферативной информации мирового класса.

Я позволю себе высказаться еще по одному важному практическому делу, которое могло бы сплотить многих руководителей. Это защита от самоуправления местных властей. Ежели 10 лет назад существовали органы, представляющие интересы государства в целом, к которым можно было обратиться, то сейчас эта роль отведена судам. Поэтому юридическая поддержка работы библиотек и центров информации сейчас служит сильным объединяющим фактором. Это в полной мере касается как надвигающихся проблем Copyright, так и вопросов будничной деятельности.

Совершенно необходимы регулярные профессиональные встречи представителей ЦНТИ и библиотек для выработки общих рекомендаций; хорошим форумом могут быть Крымские конференции или предстоящая в марте 1999 г. 4-я Международная конференция «НТИ-99. Интеграция. Информационные технологии. Телекоммуникации».

Проблемы и оценка будущего развития. Какие типологические и технологические функции будут в ближайшем будущем выполнять специальные библиотеки? Это онлайн-доступ для наиболее срочной, спешной работы и первичного поиска. Традиционное обслуживание для НТЛ со сроком издания не более 5–10 лет и архивное хранение и доступ на CD-ROM для депозитарных фондов.

Место библиотек в общегосударственной системе будет определяться не только организационными или технологическими факторами; не менее важными я считаю проблемы свободы доступа в библиотеку, правдивости (публичности) специальной информации, бесплатности уже оплаченной обществом информации. Это принципиальное личное убеждение я хотел бы разъяснить: ежели