

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ И ТЕХНИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ
(ВИНИТИ)

НАУЧНО • ТЕХНИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Серия 1. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИКА
ИНФОРМАЦИОННОЙ РАБОТЫ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ СБОРНИК

Издается с 1961 г.

№ 4

Москва 1997

ОБЩИЙ РАЗДЕЛ

УДК 002:351.85

А. Н. Райков

Устойчивость государственного управления и открытость информационной сферы

Рассматривается понятие информационной безопасности, а также вопросы правовой информатизации. Отмечается, что важнейшим фактором, характеризующим успешность реализации государственной политики в области формирования механизмов управления различными формами развития общества, является обеспечение постоянности ориентации этого развития на устойчивое и безопасное освоение социально значимых ценностей, обеспечение устойчивости государственного управления.

Историческая практика организации директивного государственного управления показывает, что "благие намерения" оградить общество от влияния внешней информационной пропаганды, замкнуть его информационную сферу на себя, подчинить средства массовой информации обслуживанию строгой и догматичной идеологии, обеспечить жестко планомерное управление народным хозяйством — в силу каких-то латентных и во многом непонятных пока причин необратимо способствует снижению стабильности, устойчивости государственного управления.

Однако способы управления хозяйством на основе полной открытости и свободы развития информационной сферы, демократии без каких-либо ограничений, не говоря о том, что такие способы практически не осуществимы, скорее всего, также и противоестественны, сопровождаются анархией, ассоциируются с хаосом и бесцельным развитием. Достаточно вспомнить известную сентенцию Э. Канта о том, что нет более деспотичного управления, чем чисто демократическое — когда все против одного. Такое "свободное" устройство даже трудно себе представить — ведь все-

гда есть группы людей единомышленников, плюрализм мнений, политические и научные элиты, общественные организации, национальные образования и др. Общество, самоорганизуясь и структурируясь, как правило, само защищает себя от таких крайностей, как деспотизм, тоталитаризм или анархия. Интуитивно понятно, что более естественно свободное развитие общества, целенаправленно саморегулируемое некоторыми информационными ограничениями, законами и нормами, культурными, религиозными и нравственными установками. Вопрос в мере накладываемых регуляторами ограничений: от этого зависит целенаправленность развития, действенность и адекватность используемых механизмов управления.

Например, в недавней советской действительности неустойчивость жестко директивного управления с однопартийной монополией и замкнутым развитием средств массовой информации как бы "накапливалась", неотвратимо подводя к кризисной черте и необходимости неотложного реформирования системы управления. Сейчас же, по прошествии нескольких лет, вырисовываются основные направления реформирования: реальная свобода и социальная справедливость, гражданское общество и правовой порядок, духовность, рыночное хозяйство, военная реформа, адекватность механизмов управления естественным закономерностям развития общества, информационная открытость в работе органов власти, развитие местного самоуправления. Формируются приоритеты и критерии оценки процессов развития российского общества, механизмы стратегического планирования и управления.

Особое место в этом реформировании занимает решение проблем, связанных с развитием информационной сферы общества, средств массовой информации и коммуникаций, использованием больших информационных систем для поддержки государственного управления. Принципиальность решения этих проблем связана с тем, что информационная сфера, обладая политической, экономической и социальной атрибутикой, является, прежде всего, средой и средством, в которых реализуется государственная политика, принимаются государственные решения, действует механизм управления обществом, формируются методы регулирования событиями, проводятся управляющие воздействия, комплексно оценивается их эффективность. От того, насколько развита информационная сфера, зависит открытость общественного устройства, действенность феномена общественного мнения, степень зрелости общества. Информационная сфера обеспечивает условия соучастия граждан в принятии общественно значимых решений, определяет уровень доступности правовой информации, богатств мировой культуры и необходимых услуг для граждан.

Жесткая плановая система советского государственного хозяйствования не смогла удержать процесс развития общества в заданных "шорах" директивного управления, укротить информационную стихию и эта стихия "вышла из берегов", все больше и больше устремляясь по новому руслу, предначертанному естественными закономерностями. На первый взгляд, прозрачная, удобная и обозримая для информационных формалистов жесткая плановая система государственного управления,

к сожалению, содержала в себе изъяны, сводящие на нет усилия по упорядочению процессов государственного управления, планирования, контроля за исполнением директив, и, наконец, созданию больших автоматизированных информационных систем для повышения эффективности государственного управления. Подавляющее большинство таких информационных систем, как известно, не имело эффективного применения.

Для реформирования информационной сферы российского общества, естественно, показателен зарубежный опыт. Однако известные российские трудности и специфические условия не позволяют непосредственно взять этот опыт: имеется лимит времени и средств, велика неопределенность ситуации для принятия корректных решений, морально и физически устарел информационно-технологический базис, не сразу преодолевается догматичный менталитет. Все это требует расстановки приоритетов в государственной политике формирования информационной сферы общества. Попробуем показать влияние этого процесса на устойчивость государственного управления.

УСТОЙЧИВОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Важнейшим фактором, характеризующим успешность реализации государственной политики в области формирования механизмов управления различными сферами развития общества, является обеспечение постоянности ориентации этого развития на *устойчивое и безопасное* освоение социально значимых ценностей, обеспечение *устойчивости государственного управления*. Вместе с тем спады и подъемы, находки и разочарования, удачи и неудачи в социальном развитии естественны, главное, чтобы они не были катастрофичны и не имели негативных, опасных последствий для жизни людей.

Понятие устойчивости государственного управления метафорично и не имеет общепризнанного и строгого определения. Его можно рассматривать как видовое по отношению к известному (хотя и неоднозначно определяемому) понятию устойчивого развития, синонимичное — к понятию безопасного развития. В любом случае, это не мешает экстенсивно выделить фактор развития информационной сферы как один из основных индикаторов, по которому определяется и вербально представляется состояние устойчивости государственного управления и безопасности развития общества. Благо, понятие государства предполагает управление, а в теоретических основах создания систем управления понятия информации и устойчивости решения информационных задач имеют достаточно ясную определенность.

Предупреждение и оптимизированный выход из конфликтных и кризисных ситуаций в области социальной политики и экономики, доведение до населения общественно-значимых решений органов власти, исследование общественного мнения, повышение правовой грамотности населения, оценка возможных последствий принимаемых государственных решений, выявление новых тенденций и закономерностей в развитии событий, контроль и оценка эффективности исполнения федеральных

программ, "взвешивание" альтернативных вариантов государственных решений — такие вопросы решаются в рамках создания информационных систем поддержки процессов государственного управления, а успешность их решения может быть обеспечена только на основе соответствующей организации информационной сферы, развития ее правовой, методологической и практической базы.

С одной стороны, информационная сфера, являясь средой и средством реализации государственной управленческой политики, предполагает ее целенаправленную определенность, наличие некоторой доктрины, идеологии, достаточно четких приоритетов развития общества. От четкости выделения этих приоритетов во многом зависит эффективность государственного управления. Однако, как показала практика, бывшая маниакальная направленность на обеспечение реализации догматичной идеологии с достижением "ясной перспективной" цели, которой страдала (так, наверное, сейчас можно сказать) советская политика, имела катастрофически неустойчивые последствия. С другой стороны, жизнь показывает, что чрезмерная нечеткость целей развития общества также не может обеспечить эффективного управления — при этом возникают хаотичные тенденции, приводящие к тем же (неустойчивым) последствиям. Интуитивно напрашивается "золотая середина" между жесткой целенаправленностью управления и хаотичной неопределенностью развития. Исследования показывают возможность более строгого подхода к поиску этой "золотой середины".

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Никто не застрахован от некоторых просчетов в оценке закономерностей и тенденций развития общества в целом и его информационной сферы, в частности. Поэтому возможны определенные ошибки в разработке государственной информационной политики, в организации регулирования развитием средств массовой информации, формированием информационных ресурсов и услуг, выборе подходов к созданию государственных информационно-управляющих систем, учете "информационного взрыва", оценке динамики синтезирования интенсивно развивающихся средств массовой информации и электронных коммуникаций. Ясно, что одной из объективных и определяющих причин допущения просчетов в оценке закономерностей и тенденций развития общества является прежде всего слабая развитость его информационной сферы — ведь только на основе исследования особенностей развития событий можно выявить эти закономерности, а это можно сделать лишь на основе кумулятивного и исчерпывающего анализа информации, адекватно отражающей действительность.

Для обеспечения устойчивости управления развитием общества возможные последствия просчетов и ошибок в информационной политике не должны превышать определенной критической массы, "накопление неустойчивости управления" необходимо контролировать и предупреждать. Информационный фактор в этом контроле с определением "размера" критической массы, по нашему мнению, прежде всего является предметом *информационной безопасности*.

Введение понятия информационной безопасно-

сти в приведенном смысле целесообразно в случае предоставления органам власти возможности обеспечения устойчивого управления и регулирования социально-политическими и экономическими процессами, осознанием и становлением его ценностей с использованием возможностей информационной сферы.

Сейчас становится ясным, что информационная сфера общества — это достаточно самостоятельная природная стихия, развивающаяся по определенным законам и требующая соответствующего государственного внимания. Так, например, недооценка важности процесса электронизации архивов, библиотечных хранилищ, материалов средств массовой информации (газет, журналов, сообщений информационных агентств и пр.) с каждым днем делает все более трудоемким принятие эффективных стратегических государственных решения. Это вызвано, прежде всего, невозможностью оценки динамики и прогнозирования развития сложных ситуаций "вручную" на основе обработки постоянно возрастающего потока информации из нескольких тысяч источников.

Другой пример — монополизация разработки информационных ресурсов и услуг. Сосредоточение в руках отдельной организации или ведомства права распоряжения информационным ресурсом или услугой порождает пресловутый диктат производителя, большую замкнутость управления развитием ресурса, неестественность распределения усилий разработчиков информационных продуктов, подавляет преимущества рыночного способа хозяйствования. В конечном счете, как показывает практика, монополизация, характеризующаяся замкнутостью процесса управления развитием некоторого информационного ресурса или услуги, приводит к его стагнации, деградации, даже при наличии актуальной рыночной потребности в нем.

Информационные и информационно-управляющие процессы, развиваясь согласно определенным закономерностям, сами по себе ищут и находят выход из неадекватно созданных ограничений, например, "теневым" способом. Эти закономерности являются самодовлеющими и их, естественно, необходимо исследовать и учитывать при организации государственного управления информационной сферой. Неучет закономерностей развития информационной сферы в лучшем случае снижает действенность тех или иных государственных решений, уменьшает эффективность внедрения дорогостоящих информационных систем в работу органов государственной власти, а в худшем — способствуя, как отмечалось выше, "накоплению неустойчивости", приводит к необходимости реформирования системы управления.

Несомненно, важны нравственные, экономические, социальные и правовые аспекты, характеризующие необходимость ведения государством активной информационной политики. Для декларирования целесообразности интенсификации развития информационной сферы немаловажны и эффективны известные метафоры типа вхождения мировой цивилизации в информационный XXI век, создания международного информационного сообщества. Однако, как известно, эффективность деклараций не всегда велика, да и место, отводимое вопросам развития информационной сферы россий-

ского общества, не безгранично, особенно в условиях большого дефицита ресурсов.

По нашему мнению, более важно и целесообразно информационную сферу общества рассматривать как относительно самостоятельный феномен, развитие которого подвластно, с одной стороны, определенным закономерностям и с другой — государственному регулированию. Возможность достижения условий управляемости этим феноменом, использование закономерностей его поведения является немаловажным фактором обеспечения устойчивости государственного управления, и, в конечном счете, залогом обеспечения безопасности развития общества.

Очевидно, что основным механизмом государственного регулирования развитием свободного гражданского общества являются законы и правовые нормы. Они формируются и обосновываются на основе информационного анализа ситуации и процессов, происходящих в обществе, распространяются в органах власти и обществе, а обратная реакция о их действенности доводится до управляющих органов через информационную сферу. Законы и правовые нормы определяют механизмы оценки правомерности поведения людей, формирования государственных информационно-управляющих воздействий на развитие общества. Законы и правовые нормы являются базисом, на основе которого представляется, формируется и действует государственная информационная сфера. Поэтому попробуем инициировать более строгое рассмотрение механизмов государственного регулирования информационной сферы на примере решения известной проблемы правовой информатизации.

ПРАВОВАЯ ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

В России последнее время много говорят о правовой информатизации: законы должны быть предельно доступны гражданам и для этого, в частности, следует использовать все преимущества информационных технологий и коммуникаций. Стоит согласиться, что это немаловажный фактор на пути построения правового порядка в обществе. Вместе с тем, не всегда можно строго объяснить, что этот фактор представляет собой именно в сегодняшних российских условиях, когда на самом правовом поле еще очень много белых пятен, по числу компьютеров и телефонов на душу населения Россия стоит далеко не на первых местах, а промышленные монополии и налоги безжалостно давят предпринимательские попытки диверсифицировать телекоммуникационную и компьютерную насыщенность рынка услуг. Встают вопросы о возможности оптимизации государственного регулирования процессом правовой информатизации, в частности: в какой степени этот процесс должен быть либерализован, да и что он собственно представляет с точки зрения устойчивости государственного управления и безопасности?

В досоветское время в кремлевском кабинете царя действовали законы Российской Империи. Об этих законах простой, в своем большинстве — малограмотный, люд знал мало и о правовой грамотности, не говоря уже о правовой информатизации, вопрос не стоял. При бывшем советско тоталитарном управлении, когда требование партийной принципиальности главенствовало при принятии

важнейших решений различного уровня, а множество закрытых нормативно-правовых документов население и в глаза не видело, стоял только вопрос об использовании информационных технологий в юридических службах органов государственной власти и управления, формировалась автоматизированная общесоюзная информационно-справочная законодательная база данных. Но правовая грамотность населения далеко не была самоцелью, процесс этот не носил явно выраженного характера — в этом не было необходимости — за человека большинство его рядовых жизненных проблем директивно решали государственные органы. Система государственного управления была жестко замкнутой сама на себя, к рядовому человеку была привязана номинально и вопрос о правовой информатизации, в том виде, как он понимается сейчас, естественно, также не стоял. Это социально-политический аспект проблемы развития процесса правовой информатизации. Хорошо известен также технический аспект, ограничивающий возможность развития правовой информатизации — он определяется компьютерной, коммуникационной и информационно-технологической развитостью общества. О нем мы сейчас не говорим.

Но немаловажна, по нашему мнению, и управленческая трактовка проблемы правовой информатизации: как динамика развития процесса правовой информатизации влияет на устойчивость управления обществом, насколько следует бояться временной монополизации рынка информационных ресурсов в области правовой информации, когда и “на сколько” можно либерализовать этот рынок, “отпустить” его от жесткой государственной опеки?

Очевидно, что государству, включая государственные организации, брать на себя полностью разработку информационных систем для обеспечения граждан правовыми знаниями малоэффективно: такое мы уже проходили — результат скорее известен, да и “не царское”, как сейчас часто говорят, это дело. Однако полная либерализация процесса правовой информатизации, предоставление полной свободы развертыванию правовых информационных систем коммерческим организациям в условиях большого числа субъектов управления, неразвитости рынка и больших финансовых ограничений приводит к неоправданному дублированию разработок, распылению государственных средств. Да и предпринимательские стимулы, определяемые осознанной потребностью населения в правовой грамотности, действительностью механизма судебной системы, пока находятся в условиях становления.

Интуитивно ясно, что государство должно эффективно регулировать процесс правовой информатизации с учетом множества факторов. Действенным механизмом регулирования является государственный заказ на разработку правовых информационных систем, но этот заказ должен быть предельно концептуально обоснован. Рассмотрим возможные управленческие факторы такого обоснования, имея, прежде всего, в виду обеспечение устойчивости государственного управления, информационную безопасность.

Переход от тоталитарного к правовому обществу с точки зрения решения вопросов управления представляет собой не что иное как *информационное открытие системы управления* — замену

замкнутого на себя тоталитарно-иерархического механизма управления более информационно открытым государственным регулированием закономерно саморазвивающихся социально-политических и экономических процессов. Под информационным открытием некоторой системы будем понимать снятие ограничений на обмен информацией с окружающей эту систему средой. Общественное развитие при таком информационном открытии, благодаря свертыванию ограничений механизма жесткого директивного управления, начинает самореализовываться, включаются механизмы самоуправления. Вместе с тем процессы самореализации и самоуправления, естественно, не должны носить произвольного, хаотичного характера — мера предоставления свободы процессу саморегулирования также должна быть оптимизирована.

В правовом обществе отдельные проблемы жизни общества, семьи и человека разрешаются правовыми нормативами и правилами, а также нравственными, моральными и культурными установками. В правовом обществе вскрывается почва для действия доселе неизведанных стимуляторов и ресурсов развития. В каждой конкретной жизненной проблемной ситуации управление осуществляется по некоторому частному правилу — нет необходимости ждать решения «с самого верха» — для этого есть некая норма поведения. Развиваются независимые ветви власти, создается почва для усиления роли и самостоятельности муниципальных органов власти.

Вместе с тем, с одной стороны, при информационном «открытии» процессов управления обществом снижается жесткость управленческих механизмов достижения предустановленных целей. С другой стороны, эти процессы как бы предоставляются сами себе, нарастает неопределенность ситуации, размываются цели развития. Чрезмерное информационное открытие системы государственного управления, сопровождаясь нарастанием хаотичных тенденций, может недопустимо снизить уровень устойчивости государственного управления и социальной безопасности, возможна потеря контроля за развитием ситуации. При недостатке и слабой действенности правовой базы, начальном этапе развития правовой грамотности граждан, низком уровне информационно-технологической поддержки процессов управления хаотичные тенденции могут привести к негативным последствиям, конфликтам и кризисам.

Направляется стратегия развития механизмов управления, обеспечивающая, что называется, «спадающую директивность» — с развитием правового поля снижается жесткость управления и монополизированность рынка информационных ресурсов. Либерализация нужна, но она должна сдерживаться либо естественным, либо искусственными приемами. Либерализация рынка информационных услуг не должна идти впереди паровоза — для временной опоры нужны «спадающие островки» монополизма, в противном случае — возможна угроза устойчивости управления. Определение динамики этого «спадания» и изменения величины «островков» во времени в закономерно развивающемся гражданском правовом обществе с рыночной экономикой должно подчиняться некоторым естественным закономерностям. Это один из наиболее

фундаментальных научных и практических вопросов, и, конечно, исчерпывающего ответа на него пока у науки нет. Вместе с тем, предложим ряд тезисов, наводящих на мысль о возможности поиска на него более строгого ответа.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ И МОНОПОЛИЗАЦИИ

Либерализация и монополизация не есть что-то новое в организации развития общества — эти явления изначально существовали как атрибуты управления объектами живой и неживой природы, состоящими из большого числа элементов. Так, для изучения закономерностей и тенденций развития равновесных и неравновесных состояний среды и общества, оценки устойчивости управления этими состояниями, как известно, возможно и целесообразно сравнение процессов, характеризующих развитие живой и неживой природы.

Есть сравнительно одинаковые методы и подходы к изучению процессов, происходящих в живых и неживых средах, системах. Например, в основе любого исследования лежит системный, декомпозиционный подход, включающий следующие процессы: сложные системы состоят из элементарных, но достаточно представительных и имеющих смысловую нагрузку объемов или общностей (большие социальные группы людей, домены физических частиц, кластеры наименований объектов, политические партии, фракции, региональные образования и др.);

состояние каждого из выделенных элементов определяется некоторыми характеристиками, зависящими от его места в системе и времени;

требуемый порядок в элементах среды (системе) задается извне ограничениями, правилами поведения и сильно зависит от степени открытости взаимодействия исследуемой системы с окружающей средой.

Предельно жесткое управление с введением большого числа ограничений в элементы неживой системы превращают ее в автомат, а живую систему — в механически рутинный, подчиненный естественному диктату механизм (например, конвейер). Но, снятие управляющих воздействий и ограничений сопровождается ростом хаотичности протекания процессов в среде, повышением интенсивности беспорядочного (броуновского) движения, нарастанием энтропийных тенденций.

В неживом понятие либерализации можно условно представить целенаправленным освобождением некоторой системы большого множества элементов (частиц) от имеющихся ограничений в движении. Либерализация в неживом равносильна предоставлению большей свободы движения частицам. Изучением общих свойств макроскопических физических систем, находящихся в состоянии некоторого равновесия или переходящих в неравновесные состояния, занимается термодинамика, а обоснованием закономерностей развития таких систем в различных условиях — статистическая физика. Термодинамика дает полное количественное описание равновесных процессов. Для неравновесных процессов дело обстоит сложнее — устанавливаются только закономерности, определяющие возможные направления изменения состояний. Причем изучение этих изменений сосредото-

чено, в основном, на состояниях, незначительно отличающихся от равновесных.

В неживых системах равновесное состояние характеризуется относительно небольшим числом параметров: температурой, давлением, объемом, магнитной индукцией, разностью потенциалов, гравитационной силой и др. Появление неравновесного состояния характеризуется градиентными тенденциями, порождает целенаправленность движения, катализирует развитие процессов.

Принципиальное значение на изменения состояния системы, состоящей из большого числа свободных элементов, оказывает уровень ее открытости: замкнутые системы характеризуются нарастанием хаоса. Так утверждают нетленные законы термодинамики, да и попросту понятно, что в замкнутую неживую систему порядка извне не внесешь, а внутри системы этот порядок навести некому. Снизить уровень хаоса в развитии неживой системы, задать целенаправленность происходящим в ней процессам можно только ее "приоткрыть", введя в нее извне некоторые ограничения, правила, определив управляющие воздействия.

Живые биологические социальные системы функционируют, как правило, вдали от равновесия. Они характеризуются очень большим числом параметров. Они более устойчивы и в них априори заложена информационная открытость — за счет инстинктов, накопления опыта, рефлексов, интеллекта. В живых системах наблюдаются сильные неоднородности, что лежит в основе таких глубоко биологических и социальных процессов, как распространение нервного возбуждения, творческое мышление, создание и использование коммуникационных систем. Известно, что уже на амёбном уровне для выживания биологических систем в сложных условиях происходит нарушение обычной однородности распределения клеток — при появлении ограничений в питании или угрозе жизни клетки не умирают, а начинают объединяться, агрегироваться, образуя многоклеточное тело. Это помогает им выжить в сложных условиях, а при наступлении более благоприятных условий — опять относительно однородно и хаотично "распределиться".

Такая агрегация на примитивном, клеточном уровне развития живого лежит в основе понимания стимулов и процессов монополизации и либерализации в более сложных, социально-производственных системах. Для директивно тоталитарного управления монополизация экономики предельно велика. Эта директивность может только нарушиться теневой экономикой и подпольным плюрализмом мнений, благодаря которым, скорее всего, продлевается время жизни тоталитарных методов управления. Добившись определенных успехов, и, в силу своей замкнутости, подтачиваясь неясно накапливаемым хаотическим потенциалом, монолитная однородность директивной системы управления революционно или эволюционно разваливается, открывая дорогу рыночной стихии, предоставляя свободу частному предпринимательству. При некорректном управлении таким переходом возможно появление нежелательных тенденций в развитии общества, например — сепаратизма, неопределенности целей и большой хаотичности управления.

Итак, развитие социального, живого всегда на-

ходится в неравновесном и переходном состоянии. Можно заметить, что как только развитию ситуации начинают благоприятствовать внутренние и внешние условия, происходит расслабление управленческих ограничений, начинают действовать либерализационные тенденции. Ухудшение или усложнение условий существования способствует сплочению общностей и начинают действовать монополистические тенденции. Все это направлено на реализацию главной функции социальной системы: обеспечение устойчивого существования, выживание в трудных условиях, а затем развитие. На эти процессы сильно воздействует фактор изменения уровня информационной открытости системы управления процессами.

Вместе с тем информационное "приоткрытие" процессов управления социальными объектами может оказать на развитие этих объектов различное воздействие — в зависимости от текущего состояния системы управления. При жестко директивном управлении открытие объекта ухудшает уровень априорно заданной (изнутри) целенаправленности его развития, приводит к размыванию целей управления, снижению внутреннего порядка развития. При информационном открытии системы управления социальным объектом растет привнесение извне хаоса в поведение объекта, нарастают хаотичные тенденции в его развитии. Изучение фундаментальных закономерностей поведения сложных систем неживой природы позволяет высказать гипотезу, что степень проявления этих особенностей во многом определяется также и скоростью открытия системы управления: с ростом скорости информационного открытия объекта растет угроза устойчивости его управления.

В правовом обществе при либерализованно рыночной системе управления, когда развитие регламентируется правовыми нормами, нравственными установками и культурными традициями, информационное открытие объекта управления повышает уровень устойчивости его развития, обеспечивает компенсацию имеющейся внутренней хаотической неопределенности развития, снижение возможности ее нарастания.

ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ОРУЖИИ

Сейчас много говорят об информационном оружии и даже о новом лице войны. Основной тезис состоит в том, что сейчас войну можно вести более профессионально и "цивилизованно". Вместо того, чтобы вводить в стан противника танки (что сейчас сделать уже непросто), противника можно ослабить более эффективно и даже жестоко, аккуратно нарушая складывающийся у него информационный механизм управления, вскрывая финансовые коммуникации, направляя в желательное для нападающего русло развитие информационной сферы противника путем внедрения устаревших информационных технологий. Например, благодаря пробелам в законодательной базе противника можно в отдельно взятом объекте управления (отрасли, регионе) некорректно для противника ввести электронные деньги, и, тем самым, создать отдельный и достаточно замкнутый на себя рынок продуктов и услуг, породить возможность уклонения от налогов, создать нежелательную угрозу сепаратизма, а также нарушить систему валютного обращения, таможенные порядки.

Однако при обсуждении проблемы создания информационного оружия в публикациях больше рассматриваются ее отдельные, технические аспекты: интенсивность информационно-технологической экспансии, обвальная компьютеризация, тенденции создания телекоммуникационных систем. Интересно также посмотреть на эту проблему с точки зрения возможностей обеспечения устойчивости управления объектами за счет, в частности, открытия или закрытия информационной сферы, в которой находится управляемый объект.

Скорее всего, неумелое обращение с информационной стихией, неучет ее закономерностей может иметь такие же негативные последствия для развития объекта управления, как и неадекватное использование экономических закономерностей. Решение этой проблемы усложняется тем, что экономические закономерности изучаются уже не одну сотню лет, а к выявлению информационно-управленческих закономерностей приступили сравнительно недавно.

Информационные технологии сейчас привносят революционную и, по мнению ряда исследователей, не всегда безопасную волну в социально-экономические процессы. Сразу замечу, что в рамках рассмотрения настоящей темы, безопасность информационной революции для общества может быть гарантирована за счет корректного управления информационными процессами — только тогда благие намерения информационного прогресса вымостят нужную дорогу. Сейчас можно выделить несколько основных тезисов, вокруг которых идет обсуждение проблем безопасности, возникающих с внедрением информационных технологий в различные области деятельности общества, например:

внедрение информационных технологий скорее уменьшает число рабочих мест, чем улучшает показатель занятости населения;

разрушается непосредственный контакт между рабочим и работодателем, что приводит к беспрецедентно несправедливому распределению доходов;

теория сравнительных преимуществ, лежащая в основе свободы торговли, подмывается мобильными технологиями, делает более целесообразным распределенное размещение производств;

умирает инфляция — новые технологии освобождают экономику от бывших ограничений — центральным банкам нет необходимости вести чрезмерную монетаристскую политику;

интенсивное внедрение информационных технологий сопровождается конвергентными тенденциями, носящими монополистический характер, разрушается конкуренция — основа свободно-рыночной экономики и др.

Общая идея распространенных тезисов состоит

в том, что привносимые информационными технологиями изменения таковы, что меняется сама парадигма развития общества: политика, которая была губительна ранее по старой модели обеспечения устойчивости управления, сейчас уже может подойти. Вместе с тем каждый из приведенных выше тезисов, нося достаточно важный и принципиальный характер, отражает только отдельный аспект проблемы: экономический, экологический, финансовый, технический и пр. Интересно также посмотреть на формирование информационной сферы в целом и попробовать найти общие основания для взаимоувязки приведенных тезисов.

Благодаря внедрению современных информационных технологий и международных информационно-телекоммуникационных систем, можно, наверное, уже говорить о целостности информационной сферы, об информационной стихии, развивающейся согласно предустановленным закономерностям. Исследованию и обнаружению этих закономерностей, по нашему мнению, могут помочь некоторые аналогии из отмеченных выше результатов исследований процессов устойчивого управления живыми и неживыми объектами, состоящими из сравнительно большого числа относительно свободно развивающихся и движущихся элементов.

Так, чрезмерная информационная закрытость некоторого объекта сопровождается угрозой снижения устойчивости его управления и регулирования. Поэтому, говоря об информационном оружии, искусственно созданная информационная блокада, например, некоторого региона противника может служить действенным средством разрушения его системы управления в этом регионе.

ВЫВОДЫ

Предварительные исследования показывают, что большое значение на устойчивость государственного управления социальными объектами могут оказать такие факторы, как уровень и скорость наведения информационного порядка в объектах; число, размер, организованность и смысловая значимость управляемых декомпозиционных компонентов объектов; скорость информационного открытия или закрытия объектов; величина и скорость нагнетания информационного шума (включая противоречивую информацию) в объекты управления и др. Эти факторы оказывают также немаловажное влияние на эффективность процессов целеполагания и последующего целенаправленного управления объектами.

Материал поступил в редакцию 24.01.97.