

И. И. Ройзман

(Совет по размещению производительных сил
и экономическому сотрудничеству)ИНВЕСТИЦИОННЫЙ КЛИМАТ
В РЕГИОНАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Инвестиционное пространство России характеризуется крайней неоднородностью. Огромные межрегиональные различия в темпах спада капитальных вложений, определяемые рядом количественно измеряемых факторов, обуславливают возможность и необходимость классификации всех регионов России на три инвестиционные группы с соответствующей дифференциацией региональной инвестиционной политики. Одинадцать регионов с относительно благоприятным инвестиционным климатом, к которым в ближайшие годы могут присоединиться еще три, сами себя «вытащат» из инвестиционного провала при условии снижения темпов инфляции до 5% и менее в месяц. В 39 регионах со «средним» инвестиционным климатом необходима активная политика региональных органов государственной власти по налоговому и иному стимулированию инвестиционной деятельности, в частности, с применением залога части имущества субъектов Федерации для страхования инвестиционных некоммерческих рисков. В 25 регионах с наименее благоприятным инвестиционным климатом, в дополнение к упомянутым методам, требуется значительное бюджетное финансирование инвестиций и, возможно, страхование инвестиционных некоммерческих рисков имуществом из федеральной собственности. В соответствии с такими подходами целесообразно внести соответствующие изменения в проект Концепции государственной инвестиционной политики на 1995 г. и последующие годы, дополнив ее новым разделом — «Регулирование инвестиционных процессов в регионах субъектами Федерации».

Экономический кризис в России с наибольшей силой поразил инвестиционную сферу. Общий инвестиционный спад оказался настолько глубоким, что ни один регион не сумел сохранить объем капитальных вложений на докризисном уровне. При общем снижении среднегодового объема инвестиций с 1989—1990 гг. по 1993—1994 гг. на 61% (здесь и далее имеются в виду инвестиции, направленные на замену и прирост основных фондов, причем данные за 1994 г. — предварительные), т. е. при падении в 2,6 раза, в одних регионах произошло снижение на 75—80% (в 4—5 раз!), в других — лишь на 36—38%. Так, в восьми регионах России из 79 (без выделения национальных округов) капитальные вложения снизились в наименьшей мере (на 30—45%), в то время как в других восьми регионах падение достигло 4 и более раз, а на уровне, близком к среднероссийским темпам спада, находится 18 регионов, т. е. лишь 23% общего их числа.

Таким образом, инвестиционное пространство России характеризуется крайней неоднородностью. Только применительно к наиболее депрессивной его части можно говорить об относительной однородности, поскольку во всех восьми регионах с наибольшим спадом относительное снижение объема инвестиций варьируется очень слабо — от минус 75 до минус 80%.

Следовательно, современную картину инвестиционного пространства России можно было бы охарактеризовать следующим образом: «Кому плохо — тем плохо почти в одинаковой мере, но кому относительно лучше, тем лучше в весьма разной степени».

Значительная межрегиональная дифференциация ин-

вестиционной обстановки обусловлена, в основном, существенными различиями в рыночно-инвестиционной привлекательности регионов, определяемой рядом факторов, таких, как фактическая и прогнозная динамика промышленного производства, розничного товарооборота, инфляции и т. д., географическое положение по отношению к миграционным потокам и к морским выходам России на зарубежные рынки, отношение местной администрации к рыночным нововведениям, уровни социальной и политической стабильности и т. п. К сожалению, большинство таких факторов пока оценивается лишь по крупным экономическим районам России, которых сейчас, согласно традиционному и во многом устаревшему районированию, насчитывается 11 (плюс отдельная единица — Калининградская область). В каждый из экономических районов входит от 4 до 13 регионов.

Как показывает сопоставление уровней среднегодовых инвестиций за 1993—1994 гг. с докризисным 1989—1990 гг., дифференциация между регионами, входящими в тот или иной экономический район, чаще всего даже больше, чем между экономическими районами. Характерными примерами являются не только Центральный район или Поволжье, в которых диапазон внутрирайонной дифференциации максимальный (так, капитальные вложения в Астраханской области снизились на 78%, или в 4,5 раза, а в Самарской — на 37%, или в 1,6 раза). Сходное положение еще в пяти экономических районах: в Западной Сибири в четырех регионах из семи снижение достигло 3—4 раз, в Кемеровской же и в Тюменской областях — в 1,7 раза;

в Волго-Вятском экономическом районе в республике Мордовия — минус 76%, а в Нижегородской области — минус 45% и т. д.

Поэтому, несмотря на то, что инвестиционный климат по регионам — субъектам Федерации пока определяется по небольшому числу факторов и не столь обстоятельно, как по экономическим районам, лишь положение в регионах (области, края, республики в составе России) характеризует относительно адекватно инвестиционное пространство страны и его особенности.

Межрегиональные различия меньше всего в тех экономических районах, в которых спад — наибольший; при этом, как уже отмечалось выше, в самых депрессивных в инвестиционном отношении регионах наблюдается почти одинаковый уровень спада, независимо от различий между экономическими районами.

Оценки факторов, характеризующих инвестиционную привлекательность регионов, позволили классифицировать регионы России по состоянию инвестиционного климата в них на три группы*.

а) регионы с максимальной деловой активностью, высокими темпами формирования новых экономических структур и соответственно — относительно благоприятным инвестиционным климатом;

б) регионы с минимальной деловой активностью, низкими темпами формирования новых экономических структур и соответственно — неблагоприятным инвестиционным климатом;

в) регионы промежуточного типа.
К первой группе можно отнести 11 регионов (из которых 5 находятся в Центральном районе) — области Калужская, Московская, Тульская, Ярославская, Нижегородская, Волгоградская, Самарская, Челябинская, Тюменская, города Москва и Санкт-Петербург.

Было бы большим упрощением считать, что объективно более благоприятная инвестиционная обстановка привела во всех этих регионах к наименьшим темпам инвестиционного спада. В действительности картина более пестрая.

Вместе с тем именно в этой первой группе находятся самые крупные по объему инвестиций три региона, причем темпы спада в них значительно менее глубоки, чем в среднем по России. Здесь же и единственный пока регион, в котором уже второй год подряд (1993 и 1994 гг.) капитальные вложения, в отличие от всех других регионов России, не снижаются, а растут — это город Москва.

Исключительно благоприятная (на общем депрессивном фоне) инвестиционная ситуация в Москве обусловлена не только большой ролью бюджетного финансирования капитальных вложений в связи с выполнением городом функций столицы страны, но и такими факторами, как интенсивное развертывание рынка жилья, относительно высокий уровень развития рыночных инфраструктур и др. То же, хотя и в меньшей степени, характерно и для других регионов данной группы, в первую очередь для тесно связанной со столицей Московской области.

Особо следует остановиться на феномене другого региона — г. Санкт-Петербурга. В инвестиционном отношении этот регион уже второй год подряд «держится на плаву» (сравнительно низкие темпы спада капитальных вложений), несмотря на то, что доля финансирования из федерального бюджета здесь значительно ниже, чем в Москве (соответственно 23 и 32%), а доля инвестиций, которые должны удовлетворять требованиям коммерческой эффективности, — выше (соот-

* Данная классификация предложена в работе: Мартынов А. С., Артюхов В. В. и др. Россия. стратегии инвестирования в кризисный период. — М., 1994. — С. 129. Однако предлагаемое нами отнесение регионов к соответствующей группе частично отличается от того, которое дается в указанной работе.

ветственно 52 и 45%). Поэтому развертывание новых экономических структур положительно влияет на инвестиционный климат здесь, по-видимому, еще больше, чем в Москве.

В течение ближайших лет вполне реально прибавление к первой группе регионов, как минимум, еще четырех, имеющих хорошие инвестиционные и деловые перспективы в связи с их специфическими условиями, будь то особое географическое положение (Калининградская область) или уникальные природные ресурсы, разработка которых предусмотрена рядом инвестиционных программ и проектов (Сахалинская и Архангельская области), или сочетание факторов (Татарстан).

Ко второй, наименее благоприятной по инвестиционному климату, группе относятся 25 регионов, из них 8 — с повышенной (по сравнению со среднероссийской) долей АПК в региональной экономике (в частности, ряд регионов Центрально-Черноземного района), четыре — с большой долей предприятий, подлежащих конверсии, все семь республик «неспокойного» в этнополитическом отношении Северного Кавказа и некоторые другие. Но общей причиной, определяющей в этой группе наибольшую глубину инвестиционного спада, остаются, в сочетании с указанными, — низкие темпы формирования рыночных или переходных к ним экономических структур.

Самой многочисленной, как и следовало ожидать, является третья — промежуточная группа, в которую входят 39 регионов из 79. Такая высокая доля этой группы (в ее регионах проживает 48% населения страны) вполне соответствует переходному характеру российской экономики в настоящее время.

По мере преодоления инвестиционного спада будет происходить «ротация» части регионов: некоторые из них перейдут из промежуточной группы в первую, а из наименее благоприятной группы — в промежуточную.

В соответствии с приведенной классификацией, которая в дальнейшем может быть уточнена, определяются подходы в государственной инвестиционной политике и в регулировании инвестиционных процессов в регионах.

Регионы первой группы сами себя «вытащат» из инвестиционного провала. Внутренние источники финансирования инвестиций, главным образом амортизационные отчисления, у довольно значительной части предприятий этих регионов достаточны для преодоления инвестиционного спада, так как проводимая со второй половины 1994 г. новая государственная амортизационная политика способствует резкому росту таких источников. Здесь имеются и объективные условия для самостоятельного, инициативного привлечения заемного и акционерного капитала (в том числе иностранного) с хорошими перспективами его эффективного применения. Подавляющая часть прямых иностранных инвестиций (около 80% общего их объема за 9 месяцев 1994 г.) поступила именно в регионы данной группы. Однако все эти уже накопленные финансовые ресурсы будут направлены их собственниками в капитальные вложения только тогда, когда в результате снижения инфляции в стране до уровня 5% и менее в месяц появится экономическая заинтересованность хозяйствующих субъектов в инвестициях на прост и модернизацию основных фондов российских предприятий (разумеется, это условие в полной мере распространяется и на регионы других групп).

В регионах промежуточной группы требуется активная государственная политика по налоговому и иному стимулированию инвестиционной деятельности, особенно со стороны региональных органов государственной власти, в частности, с применением залога части имущества субъектами Федерации для страхования инвестиционных некоммерческих рисков. Для активизации